

## **Zápis z 8. zasedání Akademického senátu Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity (7. prosince 2015)**

### **Program:**

1. Schválení programu jednání.
2. Schválení zápisu ze 7. zasedání.
3. Novela Organizačního řádu Ústavu matematiky a statistiky.
4. Projednání reakreditace navazujícího magisterského oboru Sociální geografie a regionální rozvoj.
5. Projednání reakreditací doktorských studijních oborů Regionální geografie a regionální rozvoj, Fyzikální chemie a Materiálová chemie.
6. Informace pracovní skupiny ohledně působení studijního oddělení v univerzitním kampusu Bohunice.
7. Novela opatření děkana Stipendia pro studenty Přírodovědecké fakulty MU (= Podmínky stipendijních programů fakulty).
8. Různé.

### **Závěry a usnesení:**

1. AS schválil zápis ze 7. zasedání
2. AS schválil Organizační řád Ústavu matematiky a statistiky.
3. AS projednal reakreditaci navazujícího magisterského oboru Sociální geografie a regionální rozvoj.
4. AS projednal reakreditace doktorských studijních oborů Regionální geografie a regionální rozvoj, Fyzikální chemie a Materiálová chemie.
5. AS byl informován o závěrech pracovní skupiny zabývající se působením studijního oddělení v Univerzitním kampusu Bohunice.
6. AS schválil opatření děkana Stipendia pro studenty Přírodovědecké fakulty MU (=Podmínky stipendijních programů fakulty).
7. AS souhlasí s čerpáním 3 miliónů Kč z fondu provozních prostředků v roce 2016 na financování mzdových nákladů zaměstnanců zařazených v Oddělení pro vědu, výzkum, projektovou podporu, akademické kvalifikace, zahraniční vztahy a doktorské studium.
8. Příští zasedání AS je plánováno na 14. března 2016.

## Průběh jednání

### 1. Schválení programu jednání.

Hlasování: pro 20 / proti 0 / zdržel se 2

### 2. Schválení zápisu ze 7. zasedání.

Hlasování: pro 21 / proti 0 / zdržel se 1

### 3. Novela Organizačního řádu Ústavu matematiky a statistiky.

Prof. Slovák seznámil senát s novelou OŘ ÚMS. Posun v názvech týmů zohledňuje fakt, že Ústav chce v těchto čtyřech směrech dlouhodobě institucionálně zajistit fungování takto orientovaných týmů s jistou autonomií – každý tým bude mít v širším vedení ústavu svého zástupce – odborného zástupce ředitele. Rada ústavu by měla mít 4 interní a 3 externí členy.

Diskuze:

*Paruch* – dosud jste měli v radě ústavu pouze profesory?

*Slovák* – tam nebyli jenom profesori. Říkal jsem, že oproti těm, kteří byli ve vedení oddělení a ve vedení ústavu, tam přibyli 2-3 profesori, kteří nebyli vytížení. Přítomní to vnímali jako nadbytečné.

*Baláz* – fungování rady vašeho ústavu je tedy jiné než rady Ústavu experimentální biologie – tam rada ústavu funguje jako poradní orgán.

*Slovák* – ano, i u nás to bylo podobné. Někteří členové však měli zájem, abychom to malinko posunuli, aby exekutiva zůstala v tom oboru zástupců ředitele, abychom naopak měli expertní oponentní orgán, který bude nezávislý na vedení ústavu. Ředitel má povinnost a pravomoc radu svolávat a vyvolávat její jednání a hlasování, ale ředitel nehlasuje. Členové vedení a senátoři mají právo se zúčastnit jednání rady.

*Paruch* – pro ředitele ten výsledek hlasování není či nemusí být závazný?

*Slovák* – ředitel má tolik zodpovědnosti za exekutivu a chod ústavu, že je vázán zvykovými právy a konvencemi. Pokud by se stalo a ředitel by nejednal v souladu s názorem rady a širší komunity ústavu, tak by následovala žádost na pana děkana a na senát, aby se s ředitelem něco dělalo. Toto je ta správná cesta, ne blokovat tu každodenní exekutivu.

*Baláz* – jenom podotknu, že s těmi profesory je to výrazná změna. V roce 2006 či 2007, když se schvalovaly OŘ, tak to byl jeden z momentů, kdy jsme trvali na tom, aby u všech ústavů bylo nastaveno stejně že všichni profesori s úvazkem větším než 0,5 jsou členy rady ústavu.

*Slovák* – my máme asi 9-11 profesorů. Když tohle uděláme, tak máme 1/3 akademických zaměstnanců v radě.

*Kudrle* – co si slibujete od těch externistů?

*Slovák* – typicky vidíme roli externistů v představách a plánech personálního rozvoje ústavu (výběrová řízení atd.), pohled z vnějšku je velmi zdravý.

*Kudrle* – ten externista přesně nevidí do toho, jak je co propojené. Pro člověka z venku to může být komplikované. Když má konkrétní úkol, např. zda někoho vzít či nevtít.

*Slovák* – spíše, když se bude formulovat výběrové řízení, nebo se budou interně vyhodnocovat týmy pro posílení atd., těch rolí je o něco více. Druhá, kterou takové orgány dobře naplňují je implicitní a samovolné vynucení autocenzury chování lidí uvnitř.

*Schlaghamerský* – rád bych se zeptal na pozici profesorů. U nás profesor nemá takový význam jako v zahraničí, tam jsou profesori vůdčími osobnostmi...

*Slovák* – u nás získat profesorský titul znamená být povýšen podle nějaké procedury. Na našem ústavu máme více zaměstnanců, kteří splňují tyto podmínky (brzy to bude skoro polovina ak. zaměstnanců).

*Baláz* – co znamená pojem „institucionalizované týmy“ s poznámkou, že to nejsou „formalizované organizační jednotky“.

*Slovák* – tímto jsme tomu dali punc nějaké stability a výjimečnosti. Ústav tímto garantuje, že v téhle oblasti bude celý tým fungovat dlouhodobě a že se bude starat o personální rozvoj atd. Kvůli pracovnímu právu je tam ta poznámka, že se nejedná o formalizované organizační jednotky.

*Baláz* – mám dotaz na paní tajemnici. Můžeme používat termín „statutární zástupce ředitele“?

*Dvorská* – to je trošku nejasné.

*Slovák* – je to zástupce ředitele, který jej zastupuje.

*Leichmann* – pokud je těch zástupců více, tak ten jeden by měl být určený, že právě tento je oprávněn zastupovat ředitele.

*Dvorská* – ten pojem je sporný. Veřejné právo nic takového nezná.

*Slovák* – vzniklo to nedůsledností... v bodě 2 čl. 4 a) to bylo opraveno. Stejným způsobem to opravíme i v čl. 5.

*Kudrle* – s ohledem na to pracovní právo – nebude potřeba toto udělat i u ostatních ústavů, které mají to formální dělení?

*Dvorská* – došlo zde ke značnému posunu, ani ne vlivem pracovního práva, ale spíše vlivem judikatury a výkladu. Pokud se vytváří nějaké oddělení anebo pokud jde o takové ty často používané pojmy, tak tam chybí „menuje a odvolává“. Tohle je přípustné pouze pro zaměstnance, kteří mají pod sebou jiné zaměstnance. Pro ostatní se toto nepřipouští. Až bude schválena novela zákona o VŠ, tak nás čeká změna všech fakultních předpisů a tam to dopadne i na tyto ústavy.

*Baláz* – pokud nejsou další dotazy, přejdeme k formálním změnám.

*Byly provedeny drobné opravy textu dle připomínek senátorů.*

#### **Návrh usnesení:**

- AS schvaluje Organizační řád Ústavu matematiky a statistiky.

Hlasování: pro 22 / proti 0 / zdržel se 1

#### **4. Projednání reakreditace navazujícího magisterského oboru Sociální geografie a regionální rozvoj.**

Doc. Jeřábek informoval senát o připravované reakreditaci oboru Sociální geografie a regionální rozvoj.

Diskuze:

*Honsnejmanová* – nesouhlasí tituly u Dr. Andráška, dle mého jsou u DSP oboru Regionální geografie a regionální rozvoj správně. V této akreditaci je máte jinak. (G list)

*Jeřábek* – pokud jde o to, zda by měl mít uveden titul Bc., tak by to tam měl mít uvedeno a mělo by to být sjednoceno.

*Honsnejmanová* – v tom případě to máte v tom jeho G listu špatně. Dále: v předmětu Angličtina pro geografy III. – zde jsou vypsána témata, kterými se budou studenti zabývat. Jen jedno z deseti se týká Soc. geografie a regionálního rozvoje, ostatní

témata se týkají Fyzické geografie. Moc mi to k tomu oboru nesedí. Nebylo by lepší tu angličtinu zaměřit více pro studenty soc. geografie?

*Jeřábek* – tady jsme udělali jakýsi kompromis/dohodu s tím, kdo to bude vyučovat. Máme však dostatek kolegů, kteří jsou schopni se studenty komunikovat v angličtině a případně ta témata v angličtině vysvětlovat. Tu odbornou angličtinu dostanou v dostatečném množství a kvalitě.

*Honsnejmanová* – a proč je angličtina pro fyzické geografie napsaná pro sociální geografie? Ta témata jsou složitá i v češtině, natož pak v angličtině a témata, která jsme potřebovali znát (slovíčka, gramatika) jsme nebrali.

*Jeřábek* – já vám rozumím. Nemohu nyní odpovědět za angličtináře. Může to být na další diskuzi, zda by bylo možné se přizpůsobit jiným tématům.

*Kudrle* – jaká je atraktivita oboru?

*Jeřábek* – v materiálu se uvádí 12 až 15 studentů. V budoucnu bychom mohli mít okolo 15 až 20 studentů.

## **5. Projednání reakreditací doktorských studijních oborů Regionální geografie a regionální rozvoj, Fyzikální chemie a Materiálová chemie.**

Doc. Brož představil reakreditaci doktorského stud. oboru Materiálová chemie.

Diskuze:

*Kudrle* – jak to vypadá s návazností? Kterí studenti tam preferenčně jdou? Z anorganické či fyzikální chemie?

*Brož* – můžou být i z Fyzikální chemie. Mám studenta i z Materiálové chemie. Ono se to tak vzájemně prolíná.

*Kudrle* – vypadá to nadějně?

*Brož* – ano, studenti mají zájem. Co se týče návaznosti, tak z bakalářského studia se hlásí dále do navazujícího i doktorského studia.

*Buryška* – hlásí se vám i studenti z VUT?

*Brož* – nevím o osobě, která by šla studovat k nám přímo z techniky. Většinou to bývá tak, že tam jsou externí školitelé a naopak.

*Kudrle* – je v té vaší tabulce i někdo z materiálové chemie z VUT?

*Brož* – ano, někdo by tam měl být.

*Kudrle* – přímo v radě, komisi?

*Brož* – ano, určitě ano.

Doc. Věžník seznámil senát s reakreditací doktorského stud. oboru Regionální geografie a regionální rozvoj.

Diskuze:

*Baláz* – kolik máte absolventů za posledních pět let?

*Věžník* – kolem 13 absolventů.

*Honsnejmanová* – v materiálech u pana Dr. Andráška jsou uvedené různé tituly.

*Věžník* – to je v pořádku, je absolventem dvou vysokých škol.

*Honsnejmanová* – dobře, ale v jedné části materiálu k akreditaci má jiné tituly, než je uvedeno v jiné části. Bylo by možné to sjednotit?

*Věžník* – materiály zpracovává Dr. Herber a ten se vyjádřil, že je to v pořádku.

*Buryška* – říkal jste, že velká část ústavu prošla personální obměnou. Máte dostatečné zastoupení docentů a profesorů?

*Věžník* – velká část ne. Dva šli do důchodu a přišli dva noví. Došlo k obměně několika osob v oborové komisi. Nešlo o naše učitele, asi jsem se prve špatně vyjádřil. Byli dosazeni noví členové z Prahy a Bratislavy – jde tedy jen o členy oborové komise.

*Buryška* – takže máte dostatek akademických pracovníků pro zaštitění tohoto doktorského programu? Momentálně jste jmenoval zaměstnance, kteří jsou v Praze, Bratislavě a v Olomouci.

*Věžník* – někteří tu přednáší. Našich interních pracovníků máme dostatek. Jen by bylo dobré, aby se i někteří naši mladší kolegové habilitovali.

*Kudrle* – jak je to s konkurencí tohoto oboru a na těch dalších školách?

*Věžník* – v doktorském studiu si každá škola našla „svoji parketu“. Samozřejmě konkurencí je Praha, přeci jenom Albertov je hlavní nosné pracoviště. Máme tam dlouhodobé kontakty. My s nimi spíše spolupracujeme, než abychom si konkurovali.

Doc. Trnková představila reakreditaci doktorského studijního oboru Fyzikální chemie.

Diskuze:

*Kudrle* – jak to vypadá v tom nižším stupni?

*Trnková* – bakalářské i magisterské studium je Fyzikální chemie. Pokud by biochemik nebo biofyzik chtěl dělat Fyzikální chemii DSP, tak tam probíhá přijímací zkouška.

*Buryška* – dozvěděli jsme se, že na Fyzikální chemii je jen jeden student

*Trnková* – na Fyzikální chemii je více studentů (3-4 studenti jsou na Fyzikální chemii a Biofyzikální chemii)

*Kudrle* – bavíme se o Fyzikální chemii, ale často jste použila výraz Biofyzikální chemie.

*Trnková* – Biofyzikální chemie je zatím jen v rámci bakalářského studia (akreditace pro navazující Mgr. studium je v řízení). Pokud chtějí studenti pokračovat dále ve studiu, hlásí se tedy zatím do navazujícího magisterského studia oboru Fyzikální chemie.

*Lochman* – dá se tedy předpokládat, že většina studentů bude studovat bakalářské studium oboru Biofyzikální chemie, magisterské Biofyzikální chemie a nakonec by to zakončili doktorským studiem Fyzikální chemie?

*Trnková* – ano. Navíc by ta Fyzikální chemie byla obohacena o část anorganické či materiálové chemie.

*Vymazal* – doktorský obor Biofyzikální chemie neexistuje?

*Trnková* – neexistuje a asi ani existovat nebude.

*Šimoníková* – jen bych doplnila, že v navazujícím magisterském oboru je 7 studentů.

## **5. Informace pracovní skupiny ohledně působení studijního oddělení v univerzitním kampusu Bohunice.**

Doc. Bochníček informoval senát o průběhu schůzky a jejím výsledku. Např. na stud. oddělení se prodlouží úřední hodiny ve středu až do 17 hod, v Bohunicích bude schránka (do které budou moci studenti vhodit svoje dokumenty mimo úřední hodiny podatelny).

Diskuze:

*Tvrdoňová* – bylo by dobré informovat studenty emailem, co přesně mohou vřazovat do té schránky. Ještě by stálo za zvážení, zda v jeden den na konci semestru by se mohly odevzdávat závěrečné práce v kampusu.

*Bochniček* – zatím jsme o tom neuvažovali...

*Leichmann* – každý den tam jezdí auto, které odváží a dováží dokumenty. Takže by se to možná dalo zařídit, že by se stanovil jeden konkrétní den.

*Bochniček* – ty termíny jsou různé, jak u oborů, tak i u bakalářských a diplomových prací.

*Tvrdoňová* – za úvahu by to stálo jen v tom jarním semestru.

*Baláž* – v tom jarním semestru je alespoň 5 – 7 termínů.

*Leichmann* – to by se dalo zařídit, že kdo ji chce odevzdat, tak ten den by svoji práci odevzdal.

*Schlaghamerský* – tu práci přeci odevzdávají na ústavech. Na studijním dostanou jen razítko.

*Tvrdoňová* – nemuseli by cestovat na děkanát pro razítko a poté zpět.

*Bochniček* – referentka eviduje, že práce byla odevzdána a zkontroluje zápočet v ISu. U toho musí být nějaký servis. To nejde jen poslat autem.

*Tvrdoňová* – právě proto, jak v kampusu byly referentky na začátku semestru, tak by tam mohly být i jeden den na konci jarního semestru.

## **6. Novela opatření děkana Stipendia pro studenty Přírodovědecké fakulty MU (= Podmínky stipendijních programů fakulty).**

Paní tajemnice seznámila senát s novelou OD. (bod A4 byl rozšířen o více zdrojů financování a je pro všechny studenty PřF MU)

Toto stipendium není možné vyplácet zálohově, ale až zpětně, podle prokázaných dokladů.

Diskuze:

*Paruch* – jaký je mechanismus pro udělení tohoto stipendia?

*Dvorská* – student si požádá, předloží to řediteli ústavu, a pokud ten to schválí, tak pan děkan vydá rozhodnutí o přiznání stipendia. U návrhu budou doloženy skutečné doklady – letenka, ubytování atd.

*Leichmann* – je to obdobné tak jako u SV. Nyní je to rozšířené o tu možnost „representace fakulty“.

*Paruch* – takže kdokoliv, kdo byl schválen řediteli ústavu, dostal stipendium z nějakého zdroje na toto?

*Dvorská* – ne. Těchto stipendií bylo velice málo, protože byly jen pro oceněné studenty.

*Paruch* – takže dosud museli získat cenu děkana nebo rektora.

*Dvorská* – ano.

*Paruch* – a teď se nějak předběžně počítá, o kolik studentů by se jednalo?

*Leichmann* – ne. Toto je jen možnost, jak vyplatit stipendium studentům, kteří vyjedou např. na nějakou studentskou konferenci.

*Paruch* – je na to vyčleněná nějaká předběžná suma?

*Leichmann* – ne. To jsou ústavní peníze.

*Dvorská* – v tom výčtu finančních zdrojů není stipendijní fond. Všechny finanční zdroje jsou na ústavu.

*Leichmann* – ústav se rozhodne a já to podepíšu.

*Paruch* – takže na úrovni fakulty pro to nebude zřízen žádný fond.

*Leichmann* – až bude senát jednat o rozpočtu, můžete se rozhodnout, že zřídí speciální podúčet, ze kterého se toto bude vyplácet. Podle mě je lepší, když to bude na ústavech.

*Kudrle* – vím, že se taková stipendia vyplácí zpětně, ale ta rozhodovací fáze by neměla proběhnout zpětně, ale měla by proběhnout dopředu. Student si rozmyslí, zda pojede na akci za svoje peníze nebo mu někdo přislíbí, že ty peníze dostane.

*Leichmann* – ano, ta domluva musí proběhnout dopředu.

*Kudrle* – jen jsem se zamyslel nad tím „zpětně“. Musí být nějaký příslib, pak předložit vyúčtování, a peníze až potom.

*Dvorská* – ano, od ředitele ústavu. Pan děkan může rozhodnout až na základě předložených dokladů spolu s „Návrhem na přiznání stipendia“.

*Leichmann* – je možné, že student vyjede na konferenci, která bude propagační, tak k tomu to slouží.

*Schlaghamerský* – mám formální připomínku k bodu 3 – „oceněný student“.

*Dvorská* – to už je opraveno.

*Schlaghamerský* – v celém dokumentu je „ů“ zaměněno za „ú“.

*Dvorská* – bohužel, toto vzniklo importem textu z formátu PDF. Nyní to je opraveno.

*Vymazal* – jaké účely to mohou být kromě těch konferencí?

*Dvorská* – reprezentace fakulty na domácím a zahraničním odborném fóru, posiluje se zapojení studentů do vědecko-výzkumné činnosti fakulty.

*Leichmann* – toto rozhodnutí bude na řediteli ústavu; proto je to tak obecně napsáno.

*Kudrle* – takže, když náš student bude reprezentovat naši školu na nějaké střední škole a tam řekne: „U nás je skvělé studium...“.

*Dvorská* – na to je jiný stipendijní program – A5 Stipendijní program na podporu aktivit.

*Kudrle* - ale to slovo „reprezentace“ sem přirozeně zapadá.

*Dvorská* – ale to tam je taky, to je ta A5.

*Baláz* – domnívám se, že by se toto OD mělo jmenovat „Podmínky stipendijních programů fakulty“, což je název použitý ve statutu PřF. Pokud by to studenti hledali fulltextově, tak by to měli snáze najít. Nese to s sebou jedinou změnu. Část „B“ v OD by se mohla přeformulovat a dát na začátek tohoto opatření; a jednotlivé články by byly ty vlastní stipendijní programy.

*Kudrle* – u prvních slov „stipendijní programy“, tam by mělo být uvedeno „Přírodovědecké fakulty“.

*Baláz* – netuším, nakolik se liší naše programy od programů univerzity.

*Dvorská* – liší se hodně. Univerzita má ubytovací stipendia, mimořádná atd.

*Leichmann* – bylo by možné, že by senát schválil naše navrhované doplnění. Tuto Vámi navrhovanou změnu můžeme projednat na příštím zasedání senátu, aby nevznikly nečekané komplikace.

#### **Návrh usnesení:**

- AS schvaluje opatření děkana Stipendia pro studenty Přírodovědecké fakulty MU (= Podmínky stipendijních programů fakulty).

*Hlasování: pro 20 /proti 0 /zdržel se 2*

#### **7. Různé.**

- Doc. Leichmann – požádal senát o podporu – „předschválení“ čerpání finančních prostředků na výplaty pro projektové zaměstnance v roce 2016. Jedná se o 2 mil. Kč + 1 mil. Kč, který byl ušetřen v roce 2015 = 3 mil. Kč.

Dvorská - došlo k úspoře 1 mil. Kč. Tito projektoví zaměstnanci se budou zabývat nejenom přípravou projektů, ale i registrem smluv, elektronizací, sdílením přístrojového vybavení atd.

*Paruch* – můžete, prosím, zopakovat to o těch objednávkách nad 50 tis. Kč?

*Dvorská* – nebudou žádné objednávky nad 50 tis. Kč. Vše nad 50 tis. Kč bude řešeno smlouvou a zveřejněno v registru.

*Paruch* – takže i v případě chemikálií?

*Dvorská* – ano, smlouvou. Je to protikorupční opatření.

*Kudrle* – mám jednu poznámku ... bavili jsme se o tom, že toto jsou vysoce kvalifikovaní lidé a digitalizace mi nepřijde jako práce, která by takovou byla ...

*Leichmann* – jde o to, že tito lidé, když budou projekty, tak budou pracovat na projektech.

Pokud se ty projekty pozdrží, tak tito lidé budou pracovat na těchto úkolech (na které bychom museli jinak najmout nové lidi).

*Dvorská* – jde o nastavení procesu, něco s čím se budeme muset vyrovnat. Až se to zaběhne, tak už to třeba nebude tak personálně náročné.

*Paruch* – administrativní činnosti se týkají OPVVV projektů?

*Dvorská* – ne, týká se to všech veřejných organizací. Kromě malých obcí a těch, kteří budou mít výjimku.

*Paruch* – je známo, jakým způsobem to bude probíhat?

*Dvorská* – ne, bohužel.

*Leichmann* – tohle je zákon. Bude k tomu předpis nebo vyhláška.

*Dvorská* – požádali jsme pana kvestora, aby to bylo na univerzitě nějakým způsobem nastaveno.

*Mikulík* – očekávaná platnost?

*Dvorská* – od 1. 7. 2016. Od 1. 7. 2017 má platit, že smlouva, která nebyla do 3 měsíců od podpisu zveřejněna v registru, je neplatná od samého počátku.

*Vymazal* – kolik je tedy ta částka, o kterou žádáte?

*Leichmann* – 2 mil. Kč + 1 mil. Kč (ušetřený z předchozího období) = 3 mil. Kč.

*Paruch* – kvalitní administrativní je stěžejní. U projektů Postdoc I. a II, byla tam nějaká systémovější úvaha, jak udržet i tyto lidi?

*Dvorská* – pokud měli ředitelé ústavu zájem o tyto pracovníky, tak je na ústavu udrželi.

*Paruch* – rozumím tomu, že většina peněz je spravována na úrovních ředitelů ústavů. Na kolegiu děkana nezazněla nějaká systémovější úvaha, ze strany jednotlivých ředitelů, jak ty lidi udržet?

*Leichmann* – to je na rozhodnutí jednotlivých ředitelů. Záleží i na tom, zda ústavy tvoří FPP.

Otázkou je, zda ředitelé chtějí dát tyto peníze do rozvoje ústavu, nebo je použít na udržení lidí.

#### **Návrh usnesení:**

- AS souhlasí s čerpáním 3 miliónů Kč z fondu provozních prostředků v roce 2016 na financování mzdových nákladů zaměstnanců zařazených v Oddělení pro vědu, výzkum, projektovou podporu, akademické kvalifikace, zahraniční vztahy a doktorské studium.

Hlasování: pro 15 / proti 4 / zdržel se 3



- Dr. Zemánek – na minulém zasedání jsme schválili novelu Provozního řádu a na stránkách fakulty visí stále starý Provozní řád.

*Dvorská* – tato novela musí projít ještě Odborovou organizací.

*Schlaghamerský* – a už to mají na stole?

*Dvorská* – ne.

*Zemánek* – je možné vidět seznam akademických pracovníků, kteří mají povolenou vjíždět do areálu?

*Dvorská* – ano.

*Baláz* – myslím si, že nám chybí to, že nemáme na jednom místě souhrnně všechny platné předpisy.

*Leichmann* – to již řeší vedení univerzity. Vytváří se nový univerzitní systém, kde bude všechno pohromadě dohledatelné.

- Doc. Kudrle – studenti, když hledáte informace ke stipendiím, jsou stránky, kde se dozvíte informace nebo musíte číst OD, abyste se dozvěděli více?

*Vymazal* – v ISu, v záložce stipendia, se můžeme přepínat mezi fakultními i univerzitními stipendijními programy.

*Kudrle* – je možné, aby se na tyto informace dostali i budoucí zájemci o studium – mimo IS?

*Dvorská* – tento předpis je zveřejněný na stránkách naší fakulty v legislativě.

*Kudrle* – ale existují nějaké obecné informace ke stipendiím, které by mohly zaujmout budoucího uchazeče?

*Lahoda* – uchazeči o studium určitě nebudou hledat informace v legislativě.

*Dvorská* – studenta zajímá hlavně výše stipendia.

*Leichmann* – mohli bychom zveřejnit údaje o stipendiích, na úvodní stránce fakulty v době podávání přihlášek. To by mohlo zaujmout a nalákat uchazeče.

*Dvorská* – můžeme zveřejnit tabulku přehledu vyplacených stipendií za předchozí rok.

- Mgr. Buryška – údajně vyšla nová směrnice rektora, která monitoruje veškerý software na počítačích zaměstnanců. Tato směrnice je velmi strohá. Netušíte, jakým způsobem bude tato kontrola probíhat?

*Leichmann* – určitě tato kontrola probíhá. I u mě byl náš IS technik. Zřejmě to běží přes IS.

*Buryška* – a co všechno se bude kontrolovat?

*Dvorská* – je to o evidenci SW na MU. Jde o to, aby zaměstnanci MU na služebních počítačích měli pouze legální SW (kontroluje se registrační číslo a faktura).

*Kudrle* – když někdo dělá výzkum pro firmu, kde se zavázal, že nebude zveřejňovat data, ... jak mu může nějaký IT technik chodit do počítače? A za další, na našem ústavu běží několik počítačů v OS MS-DOS. K tomu už asi faktury dohledatelné nejsou.

*Dvorská* – kontrola má ujišťovací charakter. Asi vás nikdo nebude stíhat za MS-DOS.

*Leichmann* – tady jde o to prokázat, že ten SW je tu legální.

*Dvorská* – máme povinnost mít licenci na každý program, pokud jej používáme. Musíme jí být schopní předložit při kontrole.

*Mikulík* – pouze pro komerční programy nebo i u freeware/shareware?

*Dvorská* – pokud jsou programy využívány v souladu s podmínkami poskytovatele, tak problém není.

*Mikulík* – kdyby to někdo bral důsledně, tak musí zkontrolovat úplně všechno.

*Dvorská* – na MU je program, kterým se to kontroluje, dohledávají se faktury a párují se na ty programy.

*Kudrle* – u SW je také odpisová doba?

*Dvorská* – u SW je pro odpis hranice 60 tis. Kč, na rozdíl od dlouhodobého hmotného majetku. SW nad 60 tis. Kč je veden jako investice a odepisuje se podle nějaké odpisové doby. Když se odepíše, tak má jen nulovou účetní hodnotu, ale nic to neříká o licenčních právech. To neznamená, že když má nulovou účetní hodnotu, tak že neexistuje a tím ho vlastníte legálně.

## **Prezence**

### **Zaměstnanecká komora:**

RNDr. Milan Baláž, Ph.D., doc. RNDr. Vít Gloser, Ph.D., Mgr. Jan Koláček, Ph.D., Mgr. David Kruml, Ph.D., doc. Mgr. Vít Kudrle, Ph.D., Mgr. Jan Lochman, Ph.D., doc. RNDr. Petr Mikulík, Ph.D., Mgr. Ondřej Mulíček, Ph.D., Mgr. Kamil Paruch, Ph.D., Mgr. Daniel Seidenglanz, Ph.D., doc. Dipl. Biol. Jiří Schlaghamerský, Ph.D. (od 15:10), Mgr. Petr Zemánek, Ph.D.

Omluveni: prof. RNDr. Jiří Kalvoda, CSc., doc. RNDr. Omar Šerý, Ph.D., doc. RNDr. Miloslav Zejda, Ph.D.

### **Studentská komora:**

Mgr. Tomáš Buryška, Mgr. Irena Honsnejmanová, Bc. Ondřej Kovanda, RNDr. Miroslav Krepl, Bc. Marek Lahoda, Bc. Natálie Nádeníčková, Bc. Filip Smrčka, Bc. Simona Sváčková, Bc. Lucie Šimoníková, Mgr. Michaela Tvrdoňová, Ondřej Vymazal.

Omluven: Bc. Petr Holík.

### **Hosté:**

RNDr. Mgr. Daniela Dvorská, doc. RNDr. Jaromír Leichmann, Dr., doc. RNDr. Zdeněk Bochníček, Dr., prof. RNDr. Jan Slovák, DrSc., doc. RNDr. Pavel Brož, Ph.D., doc. RNDr. Antonín Věžník, CSc., doc. RNDr. Milan Jeřábek, Ph.D., doc. RNDr. Libuše Trnková, CSc., Iva Klímová, Mgr. Tomáš Kašparovský, Ph.D., RNDr. Pavel Lízal, Ph.D.

### **Zasedání řídil:**

RNDr. Milan Baláž, Ph.D.

### **Zapsala:**

Iva Klímová

### **Ověřovatelé zápisu:**

Ondřej Vymazal, Miloslav Zejda