

Zápis z 10. zasedání Akademického senátu Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity (11. dubna 2016)

Program:

1. Schválení zápisu z 9. zasedání.
2. Prodloužení akreditace navazujícího magisterského studijního oboru Statistika a analýza dat.
3. Prodloužení akreditace bakalářského studijního oboru Geologie aplikovaná a environmentální.
4. Rozdělení finančních prostředků PřF MU na rok 2016 na rozpočet centralizovaných nákladů fakulty a rozpočty jednotlivých ústavů.
5. Výroční zpráva o hospodaření za rok 2015.
6. Dlouhodobý záměr PřF MU na období 2016 až 2020.
7. Různé.

Závěry a usnesení:

1. AS schválil zápis z 9. zasedání.
2. AS projednal prodloužení akreditace navazujícího magisterského studijního oboru Statistika a analýza dat.
3. AS projednal prodloužení akreditace bakalářského studijního oboru Geologie aplikovaná a environmentální.
4. AS schválil rozdělení finančních prostředků PřF MU na rok 2016 na rozpočet centralizovaných nákladů fakulty a rozpočty jednotlivých ústavů, předložené děkanem.
5. AS schválil výroční zprávu o hospodaření za rok 2015.
6. AS schválil dlouhodobý záměr PřF MU na období 2016 až 2020.
7. AS zvolil členem legislativní komise Dr. Milana Baláže.
8. AS schválil přestavbu podkrovních prostor budovy děkanátu v areálu Kotlářská.

Průběh jednání

1. Schválení programu jednání.

Hlasování: pro 20 / proti 0 / zdržel se 0

2. Schválení zápisu z 9. zasedání.

Hlasování: pro 18/ proti 0 / zdrželi se 2

3. Prodloužení akreditace navazujícího magisterského studijního oboru Statistika a analýza dat.

Doc. Katina informoval o reakreditaci tohoto oboru. Hlavní změny: více statistických předmětů, více cvičení k předmětům, obměna personálního zabezpečení aj.

Tento obor je jedinečný, podobné obory jsou jen v Praze a Bratislavě.

Diskuze:

Kudrle – některé předměty jste přidali, tzn. že některé předměty jste tedy museli vypustit?

Katina – mezi povinnými a pov. volitelnými předměty byly nějaké předměty, které souvisely s matematickým základem, nebo se staly, podle nás, nadstavbou.

Dodrželi jsme množství kreditů s tím, že jsme museli udělat určité přesuny. V rámci doporučeného plánu máme více povinných a povinně volitelných předmětů, méně volnosti pro studenty, ale na druhé straně jsme tím dosáhli toho, aby studenti dostali potřebné základy.

Baláz – když máte více povinných a povinně volitelných předmětů, nejste v rozporu s opatřením děkana Výuka a tvorba studijních plánů?

Katina – všechno jsme to kontrolovali a vše by mělo sedět.

Leichmann – to již projednávala vědecká rada. Než se to dá vědecké radě, tak to čte pan proděkan.

Baláz – kolik máte absolventů?

Katina – asi 10 až 15.

Baláz – jaké zaměstnání nachází v ČR?

Katina – převážně to je ve finanční a pojistné sféře. Naším cílem je, aby to uplatnění našli i ve vědecké sféře, v oblasti biologie, medicíny apod.

Baláz – nakolik jste konkurenční vůči matematické biologii?

Katina – matematická biologie není programem statistickým, navíc tam je i množství biologických předmětů. Ubíráme se jiným směrem.

Závěr: AS projednal prodloužení akreditace navazujícího magisterského studijního oboru Statistika a analýza dat.

4. Prodloužení akreditace bakalářského studijního oboru Geologie aplikovaná a environmentální.

Doc. Melichar seznámil senát s žádostí o reakreditaci oboru. První akreditace byla udělena pouze na 4 roky. Podařilo se zajistit lepší personální zabezpečení. Vzhledem k tomu, že dosavadní zkušenosti jsou krátké, byla snaha co nejméně měnit stávající akreditaci.

Diskuze:

Kudrle – má tento obor i navazující magisterský obor?

Melichar – ano, má.

Baláz – kde je další konkurence v ČR?

Melichar – konkurence je UK v Praze, pod jiným názvem si akreditovali to stejné.

Buryška – jaké je uplatnění absolventů? Jak si stojíme oproti UK?

Melichar – tím, že nenabízíme přílišnou specifikaci geologie, tak náš absolvent je schopný se doučit detaily, tzn. je schopný dělat inženýrského geologa, hydrologa, v tom jsou konkurence schopní. Tento obor byl vyvolán z praxe.

Buryška – studenti tedy pokračují v magisterském studiu nebo jdou spíše do praxe?

Melichar – zatím máme jeden neúplný ročník absolventů. Je pro ně připravený akreditovaný navazující magisterský obor, ale jsou připraveni i na to, že mohou jít přímo do praxe.

Leichmann – mám poznámku k té konkurenci s Prahou. My si, v bakalářském studiu, s Prahou nekonkurujeme. Větší konkurence bývá Olomouc, která odebírá uchazeče ze severní Moravy. Máme i hodně absolventů ze Slovenska.

Závěr: AS projednal prodloužení akreditace bakalářského studijního oboru Geologie aplikovaná a environmentální.

5. Rozdělení finančních prostředků PřF MU na rok 2016 na rozpočet centralizovaných nákladů fakulty a rozpočty jednotlivých ústavů.

Pan děkan informoval senát, že máme „velký“ rozpočet, který je sestaven podle dosud neschválených pravidel. Pokud by došlo k nějaké změně, tak by nás to nemělo ohrozit. Případné přepracování tabulek by se mělo dát zvládnout poměrně rychle.

Ohledně investiční části – dostavba děkanátu a redislokace – bylo projednáno s řediteli ústavů na rozšířeném kolegiu děkana a panoval s tím všeobecný souhlas. Tudíž těch 17 mil Kč v investičním rozpočtu zůstalo.

Připravený rozpočet byl rovněž projednán a odsouhlasen řediteli ústavů.

Prof. Šimon Hilscher seznámil senát s rozpočtem jednotlivých ústavů podle schválených fakultních pravidel. Pomocí tabulek ukázal hodnoty parametrů K a A, IP, SV, PVC, kooperace atd., a vysvětlil jejich výpočet.

Paní tajemnice promítla tabulky týkající se plánování a skutečného čerpání centralizovaných nákladů fakulty za rok 2015.

Celková částka byla dodržena, k výrazné úspoře došlo u telefonních služeb, což bylo zohledněno v rozpočtu 2016, a na poštovním, ale kvůli současnému zdražení poštovního byla částka ponechána ve stejné výši jako loni. Centralizované náklady nejsou jen děkanátní náklady, jsou tam i náklady pro areál Kotlářská, univerzitní kampus Bohunice a odd. jazyků.

Plán na rok 2016 – celkové centralizované náklady jsou nižší než byly v roce 2015.

Diskuze:

Schlaghamerský – proč se postdoktorandské pobyty objevují v centralizovaných nákladech?

Leichmann – to je příspěvek z centralizovaných zdrojů, který se dává na ústavy. Je to jakási tradice, podle kvóty se to rozděluje na ústavy.

Schlaghamerský – to jsou pobyty u nás?

Leichmann – jsou to „stipendia“ pro lidi, kteří k nám přijíždí.

Tvrdoňová – z jakého důvodu došlo u doktorandů ke snížení?

Leichmann – dostáváme peníze na doktorandy 4+1. My jsme toto dříve rozpočítávali na všechny doktorandy i ty, kteří studují v 7., 8. ročníku. Nyní to rozpočítáváme na to, na co dostaneme.

Tvrdoňová – takže doktorandi dostanou méně peněz?

Leichmann – to nejsou peníze pro doktorandy, ale za doktorandy. Dříve tato částka byla nadhodnocená tím, že se počítali všichni doktorandi. Nyní je ta částka v rozpočtu reálná.

Baláz – bude to motivační pro ústavy, aby nedrželi studenty 6., 7. a 8. rok studia.

Kudrle – v roce 2015 se utratilo méně, než byl původní plán. V roce 2016 jsme se vrátili opět na čísla plánu pro rok 2015. Takže ty úspory nebudou trvat dál?

Leichmann – hlavní úspora je kampus – např. plánované pravidelné údržbové práce apod. Někdy se tyto práce podaří vysoutěžit levněji, než se předpokládalo. Proto to nemůžeme snižovat. Nemůžeme vědět, zda se nám podaří něco ušetřit i v dalším roce.

Dvorská – vždy respektuji návrh, který nám Ing. Brančík předkládá. Je pravda, že za poslední dva roky ty úspory jsou opravdu vysoké, ale toto se nedá předpovídat.

Leichmann – ty ušetřené peníze (úspory) nemizí, skončí ve FPP.

Schlaghamerský – OON v minulém roce byly výrazně vyšší, než bylo původně plánováno. Čím došlo k takovému nárůstu?

Dvorská – nedošlo k nárůstu, celková částka byla dodržena. Jde o to, kam to bylo zaúčtováno. Bohužel se stalo, že část OON byla zaúčtována na mzdy a část na OON.

Kudrle – odvody na rektorát na odd. jazyků - bylo jen 60 tis. Kč?

Leichmann – základní částku dostávají z centralizovaných zdrojů MU. Těch 60 tis. Kč je příspěvek fakulty na chod centra u nás.

Dvorská – za to si kupují kancelářské potřeby, PC, knihy atd.

Kudrle – stravné zaměstnanců, to je stravné z pracovních cest?

Dvorská – to je příspěvek zaměstnavatele na stravenku, nebo oběd v menze. Zvažujeme, že by se příspěvek hradil ze sociálního fondu.

Schlaghamerský – předpokládám, že se předtím sešla ekonomická komise. Rád bych slyšel její stanovisko.

Šerý – ekonomická komise AS projednala celý rozpočet. Jednomyslně jsme se usnesli, že doporučujeme senátu schválení rozpočtu.

Návrh usnesení:

- AS schvaluje rozdělení finančních prostředků PřF MU na rok 2016 na rozpočet centralizovaných nákladů fakulty a rozpočty jednotlivých ústavů, předložené děkanem.

Hlasování: pro 22 / proti 0 / zdržel se 0

6. Výroční zpráva o hospodaření za rok 2015.

Paní tajemnice prošla v krátkosti jednotlivé tabulky výroční zprávy o hospodaření PřF za rok 2015 (náklady, výnosy, majetek, mzdy, stipendia, fondy, studium atd.). Některé tabulky špatně sčítaly buňky, proto byly takové vzorce opraveny.

Výroční zpráva o činnosti PřF za rok 2015 bude předložena na příštím zasedání senátu.

Doc. Leichmann - jedná se o předpis MŠMT. Je to výkaz toho, za co jsme utratili peníze, které jsme dostali od státu.

Diskuze:

Schlaghamerský – paní tajemnice, vy jste říkala, že v té tabulce se něco špatně sčítalo.

Nebude ministerstvo trvat na tom, že to právě takhle chtějí?

Dvorská – to necháme na zvážení rektorátu, např. u jedné z tabulek byl v celkovém součtu vynechán řádek „manka a škody“ aj.

Kudrle – co z tohoto je veřejné?

Dvorská – všechno.

Kudrle – to nebude za univerzitu?

Dvorská – my máme ze zákona povinnost schvalovat výroční zprávu, jak o hospodaření, tak i o činnosti, za fakultu.

Kudrle – takhle detailně?

Dvorská – dříve jsme schvalovali takovou více slovní, kde některé údaje byly až moc do detailů. Nakonec jsme zvolili, před 4 lety, tuto strukturu, abychom měli srovnatelné údaje. Tato zpráva bude veřejná. Jedině tabulka o mzdách, to má univerzita souborně za celou univerzitu.

Kudrle – všiml jsem si položky dary - cca 2 mil. Kč.

Leichmann – dary jsou taková věc, která nahrazuje HČ. Nejsou to dary, které by fakulta dostávala od nadací, ale slouží jako náhrada HČ.

Buryška – proč převádíme na rektorát peníze ze stipendijního fondu?

Leichmann – to je na základě žádosti pana rektora.

Buryška – co takhle zvýšení prospěchových stipendií?

Dvorská – prospěchová stipendia nejsou jediná, která jsou vyplácena z tohoto stip. fondu. Jediným zdrojem stipendijního fondu jsou studenti, kteří studují o více jak jeden rok déle než je standardní doba studia.

Baláz – jaké jsou nyní podmínky pro výpočet poplatku za prodlouženou studia dle nového vysokoškolského zákona?

Dvorská – zatím není jasné, jak se tento výpočet bude provádět. Je to v řešení, ministerstvo připravuje novelu.

Leichmann – první krok musí provést univerzita a poté to mohou řešit fakulty.

Dvorská – musí to být stanoveno z centrální úrovně.

Kudrle – co poplatky za přijímací řízení, to teče kam?

Dvorská – poplatky jdou na samostatnou zakázku, ze které čerpá rektorát na TSP. Čerpají se z toho i stipendia pro studenty, kteří dělají dozor, tisknou se za to katalogy, atd.

Leichmann – používá se to zpět na přijímací řízení.

Schlaghamerský – uvažuje se o tom, udělat něco s výší stipendia pro DSP? Protože někteří studenti odchází studovat do Bratislavy s tím, že tam budou mít vyšší stipendium.

Leichmann – toto je věc ústavu. Používá se k tomu specifický výzkum, který to navýšení umožňuje. Na úrovni fakulty se o tom neuvažuje.

Baláz – byl bych obezřetný vůči plošnému zvyšování doktorských stipendií. Část studentů nestuduje proto, že by měli zájem být vědci, ale studují proto, aby si „prodloužili mládí“ ...

Tvrdoňová – máme na to nějakou statistiku?

Leichmann – leda, že by studentská komora zavedla dotazník.

Tvrdoňová – tento názor se mi nelíbí. Studenti, kteří jsou opravdu dobří, tak odešli z důvodu, protože neměli tolik peněz na univerzitě. V práci dostanou 2× víc.

Leichmann – náš systém je anomální, taková plošná podpora ve světě neexistuje. Jinde, pokud má člověk projekt, může mít studenta, pokud projekt nemá, tak nemůže mít studenta.

Schlaghamerský – vždycky se bavíme o tom, jak přitáhnout nebo udržet kvalitní lidi. Studenti se baví o tom, kolik mají stipendium. Nikdo už neřekne, že kromě toho bere to a to ... Základní stipendium je nízké, toto nemusí působit navenek nejlépe.

Leichmann – my dostaneme určitou částku na stipendia z MŠMT podle počtu DSP studentů. Druhá částka, která přichází je z PVCČ, ale tyto peníze jsou určené na jejich výuku. My nemáme manévrovací prostor, kromě toho specifického výzkumu, nebo ústavů, které si je musí zhodnotit. Toto není realizovatelné z fakultní úrovně.

Baláz – dobří studenti si musí najít dobré školitele a ti školitelé jim přinesou peníze ze svého projektu.

Dvorská – dobří studenti mají pracovní poměry – smlouvy, dohody.

Buryška – navrhuji do budoucna ke stipendijnímu fondu, aby se nemuselo spoléhat na to, že se bude plnit pouze poplatky za studium. Jestli nevyčlenit pevnou částku z rozpočtu na každý rok - např. 3 mil. Kč, abychom nemuseli spoléhat na to, jakým způsobem budou oscilovat poplatky za studium.

Leichmann – tento fond je průběžný. To, co tam za ten rok dáme, tak další rok zase vydáme a je v něm jako základ 3 mil. Kč. Stanovování výše stipendií, to probíhá podle toho, jakým způsobem se odhadne částka za červené diplomy. Ten rozdíl v částkách je minimální. Pokud by byl ve fondu nedostatek, tak by se ta částka dala vyčlenit z FPP. Dokonce i výkyv, kdy poplatky klesly z 15 tis. Kč na 4 tis. Kč a pak se vrátily, se projevilo mírným snížením, ale ne zásadním.

Zemánek – to znamená, že se v tom roce snížilo stipendium za červené diplomy?

Leichmann – to zůstalo stejné. Ve fondu je částka, pod kterou se běžně neklesá. Půlroční pokles poplatků se na tom příliš neprojevil.

Lahoda – některé ústavy dávají stipendium ze SV defaultně svým doktorandům?

Dvorská – měsíčně, třeba na půl roku.

Lahoda – bylo nám to prezentováno, že „když uděláš něco pro ústav, dáme ti za to peníze“. Napíšu článek, dostanu za něj peníze ... atd.

Leichmann – jsou některé ústavy, které dávají DSP studentům stipendium cca 2 tis. Kč. měsíčně.

Lahoda – řídí se to vnitřními předpisy ústavu?

Leichmann – ano. SV se tvoří tak, že celková částka, cca 50 mil. Kč na fakultu, se rozpočítá mezi jednotlivé ústavy dle jejich výkonu tak, aby jeden projekt nebyl vyšší než 3 mil. Kč. Když se píše projekt, tak se uvádí na co ty peníze budou použity, např. stipendia pro PhD studenty – poté je na ústavu, jakým způsobem ty peníze rozdělí.

Schlaghamerský – když mám doktoranda, tak očekávám, že tomu výzkumu věnuje nějakou péči, nějaký čas. Způsob, který u nás funguje, že za článek získá stipendium ... ale jaké? Po tom se musím pít, abych tušil, za kolik on tu vědu vlastně dělá. Nemám srovnání, nevím kolik přesně dostal za článek, konferenci ... Základní stipendium je jasné.

Leichmann – to je věcí ústavu. U nás na ústavu každý vedoucí musí podepsat papír, kde je uvedena výše stipendia (za článek, konferenci atd.) jeho studenta.

Kudrle – u nás na ústavu jsou zveřejněná pravidla. Všichni studenti i my víme, za co a kolik je možné získat stipendium.

Leichmann – problém může být na velkých ústavech, na těch menších ústavech je ta situace přehlednější.

Dvorská – řešitel SV určitě bude mít přehled a bude to vědět.

Návrh usnesení:

- AS schvaluje výroční zprávu o hospodaření za rok 2015.

Hlasování: pro 20 / proti 0 / zdržel se 1

7. Dlouhodobý záměr PŘF MU na období 2016 až 2020.

Pan děkan vysvětlil princip sestavování dlouhodobého záměru od ministerstva přes univerzitu až po fakultu. MU vydala knihu Dlouhodobý záměr, ze které vychází náš fakultní záměr. Fakultní záměr schvaluje vědecká rada, ředitelé ústavů a poté senát. Záměr musí obsahovat všechno – veškeré aktivity, které budou probíhat na fakultě (OP VVV projekty, GAČR atd.).

Fakultní záměr má 3 hlavní body: věda a výzkum, studium a vzdělávání, společenská role a podpůrné činnosti.

Diskuze:

Kudrle – mám obavu z toho, že je věda a výzkum jako první. Ve vysokoškolském zákoně je uvedeno, že univerzity plní „vzdělávací a výzkumnou“...

Leichmann – univerzita rozděluje peníze podle výkonu. Ve finančním vyjádření dělá naše fakulta 43% z univerzitního IP, proto jsme si to takhle uvedli.

Schlaghamerský – když jsou dvě položky spojené slůvkem „a“, tak v zásadě jedna musí být první a druhá druhá. Jestli je ta druhá méně důležitá nebo ne, to z toho vyvodit nelze.

Kudrle – to sice ano, ale byla doba, kdy univerzity výzkum dělat nemohly, od toho tady byla akademie věd.

Leichmann – na univerzitě pořád rozpor probíhá. Univerzita, když tvoří rozpočet, tak ten odvod vybírá ze všeho – i z projektů a GAČR. Přestože získat grant stojí nějaké úsilí navíc. Proto chceme zdůraznit, že abychom mohli být excelentní, tak se musí podporovat výzkum tím, že se mu nebudou brát peníze. Na naší fakultě jsou zaměstnaní lidé, jejichž výkon v IP bodech je vyšší než výkon celých fakult.

Mikulík – záměr MU je psán ve stejném stylu, jako byl ten předešlý?

Leichmann – ano. Naším hlavním cílem je posunout se v žebříčcích univerzit.

Schlaghamerský – jak je to s podporou popularizace?

Leichmann – ta se nikde neobjevuje, ale objevuje se v hodnocení jednotlivých ředitelů ústavů. Každý ústav má člověka, který je vyčleněný na popularizaci na středních školách.

Schlaghamerský – to není to, co jsem měl na mysli, protože ... např. když se profesor objeví 2x v televizi, tak ho v tom nezastane ten „middle management“ ústavu, který má za úkol jezdit po středních školách. To je věc, kterou by měli dělat všichni.

Leichmann – univerzita si dělá statistiky, kolikrát se „kde a kdo“ z MU objevil v médiích.

Šerý – napadlo mě, jestli by mohlo vedení fakulty oslovit větší televize s možností natočení dokumentárního pořadu o jednotlivých vědeckých týmech na naší fakultě s tím, že bychom dodali z každého ústavu některé vědce. Byla by to pro nás skvělá reklama.

Leichmann – toto chce kvalifikovaného člověka. Na univerzitě to dělá Mgr. Fojtová. Pravidelně jí posílám náměty, ale televize, noviny o pozitivní informace nemají zájem. Na úrovni fakulty by to znamenalo zřídit PR oddělení.

Šerý – nejedná se o jednotlivé projekty, nebo lidi, ale spíše to nabídnout jako projekt - seriál. O toto by mohla mít televize zájem. Všichni mají zájem o vědu, akorát je potřeba to náležitě podat té televizi.

Leichmann – jednou jsme zkusili něco podobného a dopadlo to špatně, protože televize nepotřebuje takové programy, ona si je koupí. Měli jsme najatého profesionála, který

měl něco zpracovat, ale skončilo to katastrofou. Požadavky televize byly neakceptovatelné pro vědce.

Šerý – je to o lidech, není to jednoduchá záležitost, ale určitě by se něco dalo vymyslet.

Leichmann – PR odd. se snaží, když se něco zajímavého najde, tak oni aktivně tu televizi kontaktují ... ale televize nepřijede.

Schlaghamerský – zaznělo tu, zda univerzity mají dělat vědu nebo jen výuku, a co ta akademie věd ... tak akademie věd velmi cílevědomě ve společnosti šíří představu, že tu vědu dělá ona a celkem úspěšně. Tomu se lze postavit jen přes ta média. Z tohoto pohledu ta potřeba tu je. Olomouc nebo Ostrava, třeba v biologii, mají každou chvíli v novinách nového brouka. Zatímco my jsme inovovali výuku, tak oni si jezdili po světě a mají z toho výborný reklamní výstupy.

Leichmann – ohlasy v médiích, to si univerzita hlídá a je druhá za UK. PR oddělení je opravdu dobré a jsou velmi aktivní. My PR děláme jen vůči středním školám a vůči firmám. Ostatní necháváme na rektorátním oddělení, spolupráce s ním je velmi dobrá.

Tvrdoňová – určitě všichni znají Badatelnu, která se dobře šíří po sociálních sítích, což je dobrý způsob k oslovení středoškoláků. I dětská univerzita, z té bývají všichni nadšení.

Kudrle – ohledně PR ... mám dojem, že moc nevyužíváme hodnotící tabulky. V některých oborech máme špičková srovnání. Mohli bychom být jedni z mála, kteří to podloží číslem.

Leichmann – v těchto kritériích jsme na místě 600-1000. Má smysl se dostat do těch 500. Jsme dobří ve východní Evropě, ale nemůžeme se srovnávat se západní Evropou, USA a Čínou. Musíme si uvědomit, že dostáváme na studenta o cca 5 tis. Kč méně než střední škola.

Paruch – jak vážně to fakulta myslí s tím dlouhodobým záměrem?

Leichmann – jsou tam shrnuté body, které fakulta dlouhodobě podporuje a dlouhodobě je řeší.

Paruch – jestli je cílovým stavem posunutí se v žebříčku, tak bych čekal, že tam bude definován nějaký sled kroků, které budou stěžejní pro to, aby se univerzita v žebříčku posunula.

Leichmann – způsob posunu není rozepsán ani v univerzitním, ani ve fakultním záměru. Naše formulace v záměru nám umožňují v neustálých debatách říkat „ano, pokud se chceme posunovat, musíme na to mít prostředky“.

Paruch – pokud je toto konkrétní problém, tak bych očekával, že to tu bude nějak definované.

Leichmann – my to tam máme, ale obecně.

Paruch – pokud to bude mít člověk dostatečně definované, tak ... toto je neuchopitelné. Pokud se chceme posunout k lepšímu, tak potřebujeme vědět jak ...

Leichmann – je dohoda s řediteli, že k lepšímu se budou posouvat jednotlivé ústavy a tím se bude posouvat i fakulta. Náš cíl je posouvat se spíše ve vědě, než ve vzdělávání. Snažili jsme se udělat studii, co chtějí ústavy dělat. Na základě toho jsme psali jakýsi střednědobý záměr.

Paruch – jestliže je na úrovni ústavu jen příslib, že se posuneme ve vědě k lepšímu, tak to je velmi mlhavý „statement“.

Leichmann – velmi mlhavý příslib spočívá v tom, že když se bude jednat o dalších rozpočtech apod., tak budeme výrazně zohledňovat parametry vědy a výzkumu, ne ty ostatní.

Paruch – řekněme, že koncem roku 2016 budete mít kolegium s řediteli ústavů a oni se k tomu budou muset vyjádřit...

Leichmann – každý rok máme tzv. evaluační pohovory, kde se setká vedení fakulty s vedením univerzity, a hodnotíme plnění dlouhodobého záměru.

Psát konkrétní body se mi zdá hodně riskantní a složité, proto to je napsáno obecně, aby se tam vyskytly všechny možné případy.

Roblová – je v dlouhodobém záměru fakulty něco jako genderové vyvážení? Je spousta propagačních akcí, které se týkají žen, které lákají středoškolské studentky. V té akademické sféře je to prostředí na ženy chudé. Tak jestli to je jen univerzitní věc, nebo i přírodovědecká fakulta ...

Leichmann – ne, my jsme se věnovali bodům věda a výuka.

Tvrdoňová – ani nad tím nebudete uvažovat?

Leichmann – záměr je hotový. Každý rok se připravují aktualizace dlouhodobého záměru. Pokud přijdete s nějakým návrhem, tak to do té aktualizace můžeme dát.

Sváčková – hovoří se v dlouhodobém záměru i o pedagogickém vzdělávání vyučujících?

Leichmann – to v tom není. Rád bych ale, z dlouhodobého hlediska, řešil s panem proděkanem Bochníčkem, velmi vážný problém s učiteli na středních školách a s pedagogickým vzděláváním, který budeme řešit asi mimo tento dlouhodobý záměr. Jednou z možností je zavést rozšiřující jednooborové studium. Další možnost je, že se budeme snažit snižovat pedagogický základ, který nyní tvoří asi 40%.

Sváčková – myslela jsem to spíše na naše univerzitní vyučující, jestli tam bude nějaká podpora pro jejich pedagogický rozvoj?

Leichmann – v dlouhodobém záměru MU to je, rektorát plánuje za tímto účelem zřídit nové oddělení, které bude všechny nové učitele vzdělávat. Každý nově nastupující odb. asistent bude mít povinnost absolvovat několika semestrální studium, kde jsou rozepsané různé body, co má a nemá dělat.

S řediteli ústavů jsme se shodli na tom, že by to bylo vhodné udělat, ale ne v tom módu, který vymyslelo vedení univerzity. Budeme se snažit, aby něco takového bylo, aby to bylo na dobrovolné bázi, aby na to mohly ústavy přispívat a aby se v didaktice objevovali lidé, kteří mají zkušenosti s přírodními vědami.

Sváčková – v případě, že by to bylo pro naši fakultu nevyhovující, zřídila by si fakulta něco podobného, aby to vyhovovalo?

Leichmann – ono to asi nějakým způsobem vznikne, ale pokud se do něho podaří dostat naše lidi, tak by to problém být neměl, ale zase ... to stojí peníze.

Na naší fakultě se stává učitelem někdo, kdo už absolvoval „Postdoc“, nebo byl v zahraničí a tam už nějaké zkušenosti získal.

Navržený systém je pro ty, kteří ukončí PhD a nastoupí na pozici odb. asistenta.

Baláz – bylo by dobré, aby sepsaný záměr fakulty prošel jazykovou korekturou, než vyjde.

Návrh usnesení:

- AS schvaluje dlouhodobý záměr PŘF MU na období 2016 až 2020.

Hlasování: pro 15 / proti 0 / zdrželo se 6

8. Různé

➤ Volební a jednací řád

Doc. Schlaghamerský informoval senát o schůzce legislativní komise, která proběhla kvůli změnám volebního a jednacího řádu AS fakulty. Diskuze byla živá a velmi plodná, shodli jsme se na celé řadě změn. Rádi bychom se sešli ještě jednou, abychom předpis dotáhli, ale nečekaně jsme dostali zprávu od předsedy AS univerzity ...

Dr. Baláž – velký senát přijal usnesení, v němž vyzývá rektorát, aby připravil zásady pro vytvoření fakultních vnitřních předpisů v souladu s novelou VŠZ tak, aby mohlo dojít k formálnímu sblížení jednotlivých předpisů napříč fakultami.

Doporučuje děkanům a předsedům AS, abychom novelizace předkládali až v roce 2017.

Doc. Schlaghamerský – s naším předsedou AS jsme toho názoru, že bychom měli tento předpis dotáhnout do konce, protože jsme těsně před dokončením.

Diskuze:

Leichmann – myslím si, že se to týká pouze vnitřních předpisů fakulty, jako je statut apod., který musí vycházet z univerzity. Volební řád je věcí fakulty.

Baláž – obávám se, že se to týká i volebního řádu, ten je vnitřním předpisem.

Zemánek – všichni ti, kteří byli na jednání legislativní komise, mají pocit, že by mělo dojít ke změně našeho volebního a jednacího řádu.

Kudrle – na minulé schůzce se ukázalo, že naši hosté byli velice aktivní a je škoda, že jsou jen hosté ...

Baláž – rád bych požádal senát, zda bych mohl být členem legislativní komise.

Hlasování: pro 20 / proti 0 / zdržel se 1

Kudrle – navrhuji i kolegu Zemánka.

Baláž – chcete se stát členem komise?

Zemánek – ne.

➤ Dr. Baláž – schválení nadstavby děkanátu PŘF.

Návrh usnesení:

- AS schvaluje přestavbu podkrovních prostor budovy děkanátu v areálu Kotlářská.

Hlasování: pro 21 / proti 0 / zdržel se 0

➤ **Cena rektora pro vynikající pedagogy**

Mgr. Tvrdoňová informovala senát o změnách v pravidlech, které nastaly u této ceny. (např. budou jen 3 kategorie, kdo může nominovat pedagogy, způsob výpočtu hlasů atd.)

Oceněný pedagog nemůže být v dalších ročnících nominován.

SK velkého senátu může udělit cenu (ještě není jasný název ... „pro vynikající pomoc při výuce“) doktorským studentům.

Diskuze:

Schlaghamerský – má vůbec šanci, pedagog, nějakého malého oboru, který má menší okruh studentů?

Tvrdoňová – bude to počítáno poměrově.

➤ **Bc. Lahoda – navrhuji, za studentskou komoru, doplnění členů do ekonomické a studijní komise.**

Diskuze:

Baláž – za koho by to mělo být?

Lahoda – do EK za Lucii Šimoníkovou...

Baláž – zůstala externí členkou této komise, schůzek se účastní. Pokud ale chcete, můžeme dovolit dalšího člena komise.

Schlaghamerský – ta druhá?

Lahoda – do studijní komise, ale zřejmě i tam může zůstat Ondřej Vymazal.

Schlaghamerský – prodiskutujte to v SK a s případným návrhem přijďte na příští zasedání.

Prezence

Zaměstnanecká komora:

RNDr. Milan Baláž, Ph.D., doc. RNDr. Vít Gloser, Ph.D., prof. RNDr. Jiří Kalvoda, CSc., doc. Mgr. Jan Kolář, Ph.D., Mgr. David Kruml, Ph.D., doc. Mgr. Vít Kudrle, Ph.D., Mgr. Jan Lochman, Ph.D., doc. RNDr. Petr Mikulík, Ph.D., Mgr. Kamil Paruch, Ph.D., Mgr. Daniel Seidenglanz, Ph.D., doc. Dipl. Biol. Jiří Schlaghamerský, Ph.D. (od 15:05), doc. RNDr. Omar Šerý, Ph.D., Mgr. Petr Zemánek, Ph.D.

Omluveni: Mgr. Ondřej Mulíček, Ph.D., doc. RNDr. Miloslav Zejda, Ph.D.

Studentská komora:

Mgr. Tomáš Buryška, Bc. Petr Holík (do 16:05), Bc. Petr Chrást, RNDr. Miroslav Krepl, Bc. Marek Lahoda, Mgr. Vendula Roblová, Bc. Filip Smrčka, Bc. Simona Sváčková, Mgr. Michaela Tvrdoňová (od 15:20).

Omluveni: Mgr. Irena Honsnejmanová, Bc. Ondřej Kovanda, Bc. Natálie Nádeníčková,

Hosté:

RNDr. Mgr. Daniela Dvorská, doc. RNDr. Jaromír Leichmann, Dr., prof. RNDr. Roman Šimon Hilscher, DSc., doc. PaedDr. RNDr. Stanislav Katina, Ph.D., doc. RNDr. Rostislav Melichar, Dr., Iva Klímová, Mgr. Tomáš Kašparovský, Ph.D.

Zasedání řídil:

RNDr. Milan Baláž, Ph.D.

Zapsala:

Iva Klímová

Ověřovatel zápisu:

Tomáš Buryška