

Zápis z 13. zasedání Akademického senátu Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity (14. listopadu 2016)

Schválený program jednání:

1. Příprava vnitřního předpisu PŘF Volební řád AS PŘF MU.
2. Akce konané k oslavám 17. listopadu, mezinárodního dne studentstva a státního svátku Dne boje za svobodu a demokracii.
3. Různé.

Přijaté usnesení:

Akademický senát Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity podporuje konání akcí k důstojným oslavám 17. listopadu, Mezinárodního dne studentstva a státního svátku Dne boje za svobodu a demokracii, např. Sedmnáctého studentského vč. MUNI jede na Albertov organizovaných Masarykovou univerzitou či symbolické cesty z místa rodiště Jana Opletala do Prahy organizované Univerzitou Palackého v Olomouci. Akademický senát vyzývá studenty PŘF k aktivní účasti na některé z těchto jmenovaných akcí.

Průběh jednání

1. Schválení programu jednání.

Hlasování: pro 16 / proti 0 / zdržel se 0

2. Příprava vnitřního předpisu PŘF Volební řád AS PŘF MU.

Doc. Schlaghamerský informoval senát o přípravách tohoto vnitřního předpisu. Během příprav se objevilo pár námitek, které je možné projednat dnes na našem zasedání. Dr. Baláž – změny vyplynuly z toho, že senát MU odmítl být odvolací instancí pro jednotlivé fakultní senáty. Jednou z alternativ bylo, že by odvolacím orgánem mohl být předseda fakultního senátu, ale nakonec jsme tuto pravomoc nechali na fakultním senátu jako celku. V předpisu přibyla možnost, že volební komise může doporučit opakování voleb.

Diskuze:

Zemánek – jsou tu dvě odlišné věci. Za 1. - kdo rozhoduje o tom, zda se volby opakují nebo ne? O tom by neměl rozhodovat senát, instituce, která byla volbami zřízena.

Do značné míry mohou být někteří členové, nebo i všichni, v jistém konfliktu zájmu. Měl by to být někdo jiný. Za 2. - přidaný bod odvolání. Tento bod v předpisu dříve nebyl a ani tam nebylo, jak řešit námítky. Není vhodné, aby toto rozhodování zůstalo na fakultě, ... ale „velký“ senát se tohoto zřekl...

Baláž – odvolání tam řešeno bylo. Odvolání řeší senát jako celek, to zůstalo beze změn. Může se zdát nevhodné, aby o opakování voleb nebo stížnostech měl rozhodovat fakultní senát. Ale kdo jiný by to měl být? Předseda senátu? To jsme zamítli, protože může být ve větším konfliktu než senát jako celek.

Zemánek – proto jsme chtěli zřídit tu komisi. Pokud by stěžovatel nesouhlasil s rozhodnutím komise, pak bychom mohli uvést, že si může podat stížnost k soudu.

Leichmann – neumím si představit, že by tímto volebním systémem byla poškozena něčí práva. Naopak, pokud by se našel někdo, kdo by chtěl činnost senátu zablokovat stížnostmi k soudu, tak by se mu to mohlo podařit, díky této možnosti.

Baláž – ve volebním řádu MU je odvolacím orgánem pro případ stížností senát MU. My jsme navrhovali, aby naším odvolacím orgánem byl rovněž „velký“ senát, ale to neprošlo. Bylo nám doporučeno, aby tím orgánem byl náš fakultní senát.

Lízal – to, o čem se bavíme, je odvolání proti rozhodnutí volební komise, pokud by komise nerozhodla, nebo nepracovala správně. Senát je tou odvolací instancí, která rozhodne, zda se stala chyba nebo ne. Důvody proč velký senát nechce být odvolací instancí pro fakultní senáty je - kdo by potom měl být odvolací instancí pro velký senát? A za další, jsou to fakultní volby, proto by tato práva měla zůstat na fakultách.

Baláž – v našem předpise je, že senát je nadřízeným orgánem nad komisí. V případě nutnosti rozhodnout o opakování voleb je senát ta správná rozhodovací rovina, protože jinak by volební a mandátová komise získala neuvěřitelné pravomoci. Aby o opakování voleb rozhodoval již nový senát, to by bylo jen za předpokladu, že by senát vzešel z voleb, které by vyhlásil pan děkan poté, co my bychom byli rozpuštěni pro

nečinnost. Nebo druhá věc, že by předseda byl nečinný, nebyl by ochoten ani schopen sezvat senátory na mimořádné zasedání na konci jejich funkčního období.
Zemánek – to je přeci jedno, jestli to bude ten nový nebo ten minulý senát.

Baláž – senát je ta správná rozhodovací rovina. Volební komise je přeci jen omezený okruh lidí.

Leichmann – senát by se tímto dobrovolně vzdával svých pravomocí.

Šerý – dříve býval nejčastější problém ve volbách s průběžným vyvěšováním volebních programů jednotlivých kandidátů. Tyto programy by měly být vyvěšeny zároveň.

Baláž – toto by nyní nemělo nastat, je to dobře ošetřeno. Typický problém může být i s tím, kdo může volit. Pokud by měl stěžovatel námitky, my mu touto navrhovanou změnou doporučujeme, aby nejdříve oslovil senát.

Schlaghamerský – připomínky pana dr. Zemánka chápu, ale pro mě je senát nejvyšším suverénem. Ač to má svoje úskalí, tak nevidím lepší cestu ven. Ohledně těch stížností, kdo je tedy akademickým pracovníkem, ve smyslu zákona, nebo neregulární volební kampaň – takové námitky mohou být...

Zemánek – mohu dát konstruktivní návrh. Ať rozhodování o opakování voleb je na té komisi a nechť ta role senátu v tom odvolání je ta, že senát se podívá, zda komise při tom rozhodnutí postupovala správně, případně, ať jí to vrátí zpět, s tím, že má své rozhodnutí revokovat.

Baláž – toto jsou postupy ze správního řízení. Nadřízený orgán něco vrátí zpět podřízenému, aby znovu rozhodl, nebo to může rozhodnout sám. Je to tak?

Dvorská – je to tak. Jako správný postup bych viděla volební komisi, jako odvolací orgán akademický senát a až poté soud.

Lízal – rád bych tu jen vysvětlil, komise jen rozhoduje o opakování voleb. Opakování voleb vyhlašuje předseda AS.

Dvorská – ano, komise může podat podklady senátu. Není ale způsobilá rozhodovat.

Baláž – nemáme procesně upravené, za jakých podmínek by tato komise rozhodovala. Raději bych toto právo viděl u senátu jako celku.

Lízal – komise jen rozhoduje, ale nevyhlašuje.

Zemánek – dobře, ale asi předseda senátu nemůže jít proti rozhodnutí komise.

Lízal – komise je ale jen poradní orgán senátu.

Leichmann – senát by měl mít v tomhle hlavní slovo, aby nemohlo dojít na nižší úrovni k nečekaným událostem.

Zemánek – tam je ale více členů komise, ne jen jeden.

Leichmann – na úrovni menšího celku může dojít k manipulacím. Odvolací instance „senát“ je na správné úrovni.

Baláž – „velký“ senát převzal některé naše nápady, např. elektronickou komunikaci mezi volební komisí a akademickou obcí nebo zřízení permanentní volební komise senátu pro všechny volební obvody po celé funkční období.

Zemánek – zaslechl jsem něco o klouzavém mandátu pro studenty, to je věc, kterou my nechceme, ale velký senát si ji implementuje?

Lízal – ano.

Baláž – myslím si, že naše řešení je správné. My pouze citujeme zákon.

Lízal – vy si dáváte otevřenou možnost o tom rozhodnout až v dané situaci. Velký senát si to nadefinoval, aby volební a mandátová komise věděla, jak má postupovat.

Lahoda – pořád tu zůstává nějaká prodleva v tom, kdy člověk ukončí studium a přijetí proběhne až následně.

Baláž – zákon říká, že pokud je student přijat do bezprostředně navazujícího studia, může mu vnitřní předpis vysoké školy nebo fakulty stanovit podmínky, kdy mu členství v akad. senátu nezaniká.

Lahoda – a bude se měnit statut PŘF? Protože v současné době je napsáno: „... jakmile student ukončí studium, tak končí jeho činnost v senátu“. To, že je přijat následně do studia, to statut neřeší.

Dvorská – možná by toto šlo upravit.

Baláž – všechny vnitřní předpisy jsou na stejné úrovni, statut není nadřazený. Pokud přijmeme nový volební řád, bude platný.

Leichmann – statut musí řešit všechny ostatní studenty, kteří nejsou členy senátu.

Lahoda – to je ale uvedeno v těch paragrafech, které se týkají senátu.

Leichmann – budou se novelizovat všechny předpisy. Budeme mít poradu s vedením univerzity, takže nám pan rektor řekne svoji představu, jakým způsobem bychom měli dál postupovat (jestli by fakulty měly počkat, až budou aktualizovány univerzitní předpisy, nebo ne).

Schlaghamerský – začali jsme novelizací volebního řádu, protože se nám blíží volby a my jsme věděli, že náš původní předpis není úplně ideální. Ostatní předpisy budou, až vzniknou ty univerzitní.

Lízal – jde o to, dát fakultním senátům nějaký must. Ne, že by „velký“ senát chtěl nakazovat, co by tam měly fakulty mít, ale spíš je to rada, aby na něco nezapomněly.

Baláž – jen pro připomenutí – touto novelizací jsme se malinko vloupali do pravomocí pana děkana. Tento předpis by mělo připravovat vedení fakulty, senát ho jen schvaluje.

Lahoda – rád bych se vrátil ještě k té citaci zákona. Jaký je ten výklad? Když student ukončí v únoru a počítá s tím, že bude se studiem pokračovat...

Baláž – to není bezprostředně navazující... Pokud se na vás stát dívá jako na studenty, tak jste studenty. Byť to za vás doplatí zpětně.

Tvrdoňová – sloům „bezprostředně navazujícího“ moc nerozumím, mohu nad tím polemizovat, jestli je to ten semestr, nebo není, který se čeká? Bere se to časově?

Baláž – Ano.

Tvrdoňová - co když můj obor nebude navazující?

Baláž – toto nehraje roli, je to jen časové hledisko. My jsme se rozhodli, že tam dáme jen tu citaci zákona. Nechceme tam mít další podmínky.

Leichmann – tady nehrozí to, co hrozí u zaměstnanců. Pokud změníte program a budete v rámci naší fakulty studentem, tak je vše v pořádku, protože je jedna studentská komora. Pokud by někdo skončil v únoru, 5 měsíců by tu nebyl a pak by byl přijat ... to by mu musel senát to místo rezervovat.

Tvrdoňová – ale ve velkém senátu to tak je.

Lahoda – touto cestou náhradníků jít nechceme, přijde nám to moc složité. Rádi bychom, aby „přijetí“ se změnilo na „podanou přihlášku“.

Leichmann – to zase necháváte být někoho senátorem (např. po dobu 6 měsíců), kdy v té době tu vůbec nebude.

Schlaghamerský – toto je mimo zákon.

Baláž – pokud řekneme, že je přijat, tak musel podat přihlášku a složit přijímací zkoušku.

Lahoda – byli bychom neradi, aby někomu bylo ukončeno členství v senátu, protože už není členem akademické obce.

Leichmann – toto by bylo v rozporu s tím, co se s ním stane formálně. Pokud student skončí v únoru, přestane být studentem vysoké školy, vyhotoví se mu diplom. Může si podat

- přihlášku a v červnu může být přijat do studia, což není „bezprostředně navazující“.
Byl by členem senátu ten, který není členem akademické obce.
- Lahoda – pokud by ukončil v červnu, tak se na něj stát stále dívá jako na studenta?
- Leichmann – ano, nejen stát, ale i fakulta, protože je u nás stále vedený...
- Dvorská – no, ono je to opravdu všechno ukončené, ale pak to stát všechno zpětně validuje.
Pokud my stanovíme podmínku „bezprostředně navazující“, tak to má takové účinky, jak to říká zákon. Je to v souladu se zákonem.
- Baláž – pokud by se vyskytl případ, že by se konalo zasedání v době, kdy ten student přestal být členem akademické obce, ale mohlo by mu být zachováno členství v senátu, tak bych mu doporučil, aby v té době na zasedání nechodil. My toto nemůžeme oproti zákonu rozvolnit. Můžeme stanovit další podmínky, ale – podmínka je restrikce, což my nechceme.
- Dvorská – je tam slovo „může“. Pokud by tam nebyl zmíněn text vycházející ze zákona, tak by nikomu nepomohlo ani to, že by byl bezprostředně přijat.
- Schlaghamerský – myslím si, že jsme přijali tu nejliberálnější cestu. Z praktického hlediska se bavíme o ukončení studia na jaře (začátkem léta). Všichni víme, že přes léto senát nezasedá. Ale kdyby to bylo od února do června, tak to je doba, kdy ten senát naplno pracuje a to by byl problém.
- Lahoda – dobře, snad to tedy je v pořádku a není to napadnutelné. Prosim vedení fakulty, aby se podívali na ten článek 12 ve statutu, který se týká senátu, aby to bylo pozměněno.
- Tvrdoňová – odst. 2 – člen senátu oznámí možnost zachování svého členství... neprodleně písemně. Kdy? Před státnicemi? Když má v plánu podávat přihlášku do dalšího studia.
- Leichmann – nejpozději v den udělení státnic. Může to však oznámit i pár dní dopředu. Toto není nic, co by mohlo způsobit někomu problém.
- Dvorská – oznamuje se jen možnost.
- Baláž – písemně, emailem.
- Zemánek – já na své námitce trvám a byl bych rád, abychom o tom hlasovali.
- Baláž – to dnes není možné. Formálně musí návrh předložit pan děkan.

3. Akce konané k oslavám 17. listopadu, mezinárodního dne studentstva a státního svátku Dne boje za svobodu a demokracii.

Dr. Baláž informoval senát o dopisu, který obdržel z UP v Olomouci. Zmínil se i o akci, kterou pořádá naše univerzita.

Diskuze:

Schlaghamerský – myslím si, že to, co nám bylo předloženo předsedou UP v Olomouci, je přijatelné. Zdůrazňuje to jen to, že si přejeme, abychom si připomínali tento den důstojně.

Baláž – na stránkách UP v Olomouci byl výčet univerzit, které podpořily jejich akci. Nebyla tam ani MU ani UK.

Návrh usnesení:

Akademický senát Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity podporuje konání akcí k důstojným oslavám 17. listopadu, Mezinárodního dne studentstva a státního svátku Dne boje za svobodu a demokracii, např. Sedmnáctého studentského vč. MUNI jede na Albertov organizovaných Masarykovou univerzitou či symbolické cesty z místa rodiště Jana Opletala do Prahy organizované Univerzitou Palackého v Olomouci. Akademický senát vyzývá studenty PŘF k aktivní účasti na některé z těchto jmenovaných akcí.

Hlasování: pro 17 / proti 0 / zdrželi se 0

4. Různé

➤ Cestovní příkazy

Pan děkan promítl analýzu cestovních příkazů a vyúčtování. Z tabulek vyplývá, že v průběhu roku jsou tyto cestovní příkazy rozloženy nerovnoměrně, proto se může stát, že se vyúčtování zdrží. V létě a hlavně v prosinci je to vyřizování velmi obtížné.

Jen 20 % cestovních příkazů je možné vyřídit okamžitě, na 80 % cestovních příkazů musí psát pan Starý maily a dotazovat se.

Diskuze:

Mikulík – v čem je tedy problém? Nyní to je všechno elektronicky a jde to přes 1 až 2 lidi na ústavu. Jaká je tedy administrativní náročnost tohoto člověka na děkanátu?

Leichmann – např. že hodina přejezdu hranic nesouhlasí s výpočtem stravného. To, že musel napsat 2453 mailů, znamená, že tam bylo 2453 chyb. Jsou to technické chyby, ne věcné.

Dvorská – nyní se vše kontroluje. Chodí nám více kontrol, než tomu bylo dříve. Kontroluje se, zda je konferenční poplatek a ubytování vč. nějaké stravy, přejezdové časy atd. Vše se ověřuje a přepočítává, protože jsme měli dříve hodně nálezů na OP i jiných projektech. Nyní při kontrolách máme dobré výsledky.

Mikulík – tento člověk tedy dělá tutéž práci, jako ten člověk, který vypisuje cesták.

Dvorská – ano. Problém je, že 80 % zahraničních cestovních příkazů, které jsou nejnáročnější, tak přichází s chybami (papírové skoro všechny, elektronické - ty jsou dobré z 20 %).

Leichmann – neřekl bych s chybami. To jsou jen nedostatky nebo nejasnosti, které z toho vyplývají... jde o kontrolu kolonek: časy přejezdů hranic, letenky, konferenční poplatky, stravné atd.

Mikulík – a není na to možné najmout nějakou levnější sílu, studenta z ESF?

Leichmann – ne, tuto práci dělá středoškolák, který za to moc peněz nepobírá.

Dvorská – někdo to musí zaúčtovat, to nemůže dělat student. Nejvíce by nám pomohlo, kdyby ústavní administrativa to předávala bez vad.

Leichmann – ústavní administrativa do toho nevidí. Když ten cesták vyplním a dám odeslat, tak už se tím pan Starý musí zabývat.

Schlaghamerský – problém je trošku i v těch instrukcích. Při veškeré snaze, u zahraničního cestáku, je velmi obtížné ho vyplnit bez chyb. Není to úplně logické...

Leichmann – toto může dělat sekretářka na ústavu, která těch cestáků vyřizuje víc, než se to definitivně odešle na ekonomické oddělení. Ale toto systém neumožňuje. Jakmile se ten cesták odešle, tak to jde hned sekretářce i na ekonomické odd.

Zejsa – bylo by možné, aby to viděla před tím ta sekretářka?

Leichmann – ona to vidí, ale ve stejný okamžik, kdy to přijde tomu účetnímu.

Zejsa – tak to je chyba, to by se dalo ošetřit systémově.

Leichmann – můžeme se zeptat, zda by se to dalo zpozdít, aby to nejdříve viděla sekretářka a po kontrole by to předala na EO.

Zemánek – u nás na ústavu to funguje tak, že když předvyplním cesták, kliknu na „průběžně uložit“. Pak jdu za sekretářkou, řeknu jí: „já jsem to předvyplnil, tady máte letenky, jízdenky aj., zkontrolujte to, odešlete to“. Ona to zkontroluje, dovyplní to, co tam je potřeba, vytiskne průvodku, kterou mi předá k podpisu. Finálně to potvrdí a odešle.

Dvorská – a totéž se dělá před cestou. Pokud bychom dostávali cestáky dobře vyplněné a nedostávali bychom takové velké množství papírových cestáků, tak by to šlo lépe.

Šerý – nedávno jsem nějaké zahraniční cestáky vyplňoval a opravdu bych byl pro to, a hlásím se jako testovací člověk, aby se to udělalo více „blbuvzdorné“. Kdyby si se mnou někdo sedl, ukázal bych mu, čemu nerozumím.

Leichmann – řešením by bylo, že by se to řeklo na poradě sekretářek, aby si na svých ústavech našly cestu, jakým způsobem to ošetřit. Postup na matematice je vhodný a bylo by možné to doporučit.

Schlaghamerský – náš ústav je velký, naše sekretářky ne že by nic nedělaly, ty se nezastaví. Ony to kontrolují jen po formální stránce. Cestáky vyplňuji jen papírově, protože jsem na to zvyklý, ony to jen zkontrolují, jestli tam jsou podpisy atd., jestli to je správně vypočítané, to neřeší. Kdyby toto měly dělat, musely by to vědět, ale to bychom museli na to mít dalšího člověka, což taky není efektivní.

Leichmann – ten náklad vznikne vždycky, buď na ústavu, nebo na děkanátu.

Schlaghamerský – ty ústavy, které hodně jezdí a zatěžují neúměrně děkanát, tak by si to měly dělat samy, ale zase na druhou stranu, ony za to něco děkanátu platí. Záleží na tom, co bude efektivnější.

Šerý – ten systém by šel udělat líp. Měl by tam být lepší návod např. ohledně stravného atd., a tím by se ušetřila spousta času. V systému není vysvětleno, jak uvádět přelet hranic... atd.

Leichmann – zkusíme zjistit, co bylo hlavním důvodem těch 2453 chybových mailů. Možná to budou 3 – 4 typické případy, které bude možné ošetřit nějakým jednoduchým způsobem.

Schlaghamerský – ten spor, který vznikl mezi mnou a panem Starým pramenil z toho, že se nyní začala tvrdě dodržovat jedna směrnice, která na univerzitě existuje dlouho. Jde o to, jak a co vykazovat např. u ubytování. Každá instituce se řídí dle stejného zákona,

ale přitom má každá jiný výklad. Ve směrnici se konkrétní informace nedočtete. Ano, chodí více kontrol, takže chápu, že děkanát přitvrdil. Problém je v tom, že se přitvrdilo, ale neřeklo se to. Věci, které běžně procházely, tak najednou v pořádku nebyly. Místo toho, aby pan Starý poslal hromadný mail, tak každému psal zvlášť. Ušetřila by se spousta telefonátů, mailů a zlé krve, kdyby to řekl své představené, když to nemůže udělat sám, aby v tomto udělala něco ona.

Leichmann – podíváme se, která místa jsou problematická, která by se dala řešit změnou nebo náповědou.

Šerý – v systému mi visí cesták od června. Už jsem u toho strávil 2-3x půl hodiny a nejsem s to jej vyplnit, protože mně to nechce uložit, pustit dál a nenapíše mi to, co to po mně chce. Nechci otravovat děkanát s takovou banalitou, protože je mnoho jiných cestáků na proplacení. Já žádné peníze nechci, ale nejsem schopen ten cesták dokončit.

Dvorská – ale na to tam pan Starý je, aby Vám pomohl a zkusil zjistit, kde je ta chyba.

Šerý – já vidím problém v tom systému vyplňování. Kdyby to bylo uděláno logičtěji a blbuvzdorněji, tak se toho udělá mnohem víc a bude tam míň chyb. Opravdu bych šel spíše k systémákovi, který má tohle na starosti a opravil bych ten způsob vkládání.

Leichmann – uvidíme, v čem jsou chyby, jestli to je v systému ... nebo v čem jsou nejčastější problémy s cestákem. To ale bude vědět pan Starý, pak to budeme řešit.

Dvorská – elektronické cestáky – to je aplikace v INETu (ÚVT), která vznikala asi dva roky. Primární je ta směrnice o cestovních náhradách, podle té to je dělané. Pokud to někdo zná, tak se v tom dokáže lépe orientovat.

➤ Facebook

Pan děkan informoval senát o problému s Facebookem. Existují dvě stránky se stejným názvem, ale jen ta jedna je oficiální. Tu druhou stránku se nám nedaří zrušit. Jediná možnost, jak tuto stránku zrušit je „neustálé opakování žádosti o zrušení“, z různých přístupů. Pokud můžete, pošlete tuto žádost.

Diskuze:

Zejsda – u té nefunkční stránky je pouze znak fakulty, žádná jiná aktivita tam není. Na té druhé, ta je živá, jsou aktuality.

Lahoda – hlavně, když jsem to vyhledával, tak jsem tu druhou, která je živá, ani nenašel.

Tvrdoňová – neaktivní stránka byla vytvořena 7. března 2012.

➤ Propagace MU/PřF ve vztahu k počtu studentů

Pan děkan promítl tabulky, kde byl zobrazený vývoj jednotlivých VŠ/fakult v ČR v závislosti na počtu podaných přihlášek během několika let.

Na MU bylo zřízeno nové oddělení, které se bude zabývat propagací univerzity.

Naše fakulta i jednotlivé ústavy se této propagaci hodně věnují.

Diskuze:

Zeжда – jak je to s PdF?

Leichmann – PdF klesá, menší pokles je i u LF, na naší fakultě i FI. Výrazný pokles je na PrF. ESF také výrazně klesá, ale tam je to záměrné. Dříve se přidělovaly peníze podle počtu studentů. To byly dřívější trendy, dnes se to pomalu mění. Pokles je vidět všude, napříč univerzitami a toto asi nevyřeší marketing.

Seidenglanz – do roku 2000 se rodilo míň a míň dětí. Po roce 2002 se počet narozených dětí navyšoval až do 2008/9, takže až těm děčkám bude 18/19 let, tak bude z čeho brát.

Leichmann – ten pokles maturitních ročníků je vidět všude, od roku 2005/2006 to stále klesá. U některých oborů to klesá rychleji. ČVUT se stále drží. Dnes jde značný počet financí za kvalitou vzdělávání, za kvalitou učitelů a za jejich publikacemi. Což u nás může být trošku problém.

Schlaghamerský – v rámci biologie máme velkou konkurenci nejenom v Olomouci, ale i v Českých Budějovicích a Ostravě.

Leichmann – velké univerzity jsou extrémně regionální. Brno mělo výhodu, že část studentů přijížděla z Ostravy a z Olomouce, ... ztrácíme část severní Moravy.

Lízal – na růstu Olomouce má význam propagace. Před 4 lety byly velké reklamy, bannery, které lákaly na studium do Olomouce. Když jsme chtěli, aby byla větší propagace MU, tak z rektorátu nám chodily ohlasy, že to nepotřebujeme. Akce typu „Noc vědců apod.“, to už běží 8 let a asi nás moc nevytrhnou.

Leichmann – v roce 2008 to nebylo potřeba, protože jsme byli v počtech studentů celkem dobří. Ten pokles je celkem v pořádku, protože nám to pomůže zvýšit kvalitu vzdělávání. Možná trošku zaostáváme v kvalitě za UK a možná i UP, kteří nešli tím velkým nárůstem počtu studentů. Díky tomu jsme sice získali hodně peněz, ale teď se nám to vrací.

Tvrdoňová – kdo má na starosti tyto propagace na PřF?

Leichmann – pan proděkan Gelnar. Problém je v tom, že fakulta jako celek se špatně propaguje. Na úrovni ústavů je ta propagace účinnější.

Zeжда – ale pan proděkan to fyzicky nevykonává, tyto reklamní věci. Kdo to provádí?

Leichmann – paní Kobíková, kterou může úkolovat jenom pan proděkan.

- dr. Kruml – když pan proděkan Bochníček posílá výzvy těm, kteří nezadali pomlčky u předmětů v ISu včas ... bylo by možné to udělat pomocí nějaké aplikace, aby se to systémově rozesílalo samo, ušetřilo by to všem spoustu času.

Diskuze:

Leichmann – toto dělá sám pan proděkan, všem ty pomlčky tam dá.

Kruml – ale nemusel by posílat mail...

Leichmann – posílá mail, protože netuší, jestli to tam chybí z nějakého zvláštního důvodu.

Proto všem píše „zkontrolujte to“. Když to i po této výzvě zůstane prázdné, doplní to.

Kruml – kdyby to systém objevil sám, ze kterého předmětu a u koho to je, tak by to bylo lepší, než to dohledávat.

Leichmann – netuším, jestli tohle systém umí. Zeptám se na to paní Ing. Korčkové.

Kruml – pan proděkan by si mohl v ISu zadat data, kdy chce upomínat a chodilo by to samo.

Leichmann – možná to ten systém neumí. Kdyby to ten systém uměl, tak by to asi pan proděkan takhle dělal, ale zjistím to.

Baláž – v ISu je filtr - zobrazit studenty s nezadaným ukončením.

Prezence

Zaměstnanecká komora:

RNDr. Milan Baláž, Ph.D., doc. RNDr. Vít Gloser, Ph.D., doc. Mgr. Jan Kolář, Ph.D., Mgr. David Kruml, Ph.D., doc. RNDr. Petr Mikulík, Ph.D., Mgr. Daniel Seidenglanz, Ph.D., doc. Dipl. Biol. Jiří Schlaghamerský, Ph.D. (od 15:05), doc. RNDr. Omar Šerý, Ph.D., doc. RNDr. Miloslav Zejda, Ph.D., Mgr. Petr Zemánek, Ph.D.

Omluven: prof. RNDr. Jiří Kalvoda, CSc., doc. Mgr. Vít Kudrle, Ph.D., Mgr. Jan Lochman, Ph.D., Mgr. Ondřej Mulíček, Ph.D., Mgr. Kamil Paruch, Ph.D.

Studentská komora:

Bc. Tomáš Havelka, Mgr. Petr Chrást, Bc. Ondřej Kovanda, Bc. Marek Lahoda, Bc. Natálie Nádeníčková, Mgr. Filip Smrčka, Mgr. Michaela Tvrdoňová

Omluveni: Mgr. Tomáš Buryška, Bc. Petr Holík, Mgr. Irena Honsnejmanová, RNDr. Miroslav Krepl, Mgr. Simona Sváčková.

Hosté:

RNDr. Mgr. Daniela Dvorská, doc. RNDr. Jaromír Leichtmann, Dr., Iva Klímová, Mgr. Tomáš Kašparovský, Ph.D., RNDr. Pavel Lízal, Ph.D.

Zapsala:

Iva Klímová

Zasedání řídil a zápis schválil:

RNDr. Milan Baláž, Ph.D.