

Zápis ze 16. (výjezdního) zasedání Akademického senátu Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity

které se konalo v pátek 18. října 2019 od 16:00 na zámku Křtiny.

Schválený program jednání:

1. [Vyslovení souhlasu se jmenováním prof. RNDr. Šárky Pospíšilové, Ph.D., prorektorky MU pro výzkum a doktorské studium, a prof. RNDr. Petera Fedora, PhD., děkana Přírodovědecké fakulty Univerzity Komenského členy Vědecké rady PřF MU.](#)
2. [Diskuze na téma Strategické směřování a koncepční záležitosti fakulty.](#)
3. [Různé.](#)

Přijaté usnesení:

AS PřF MU souhlasí se jmenováním prof. RNDr. Šárky Pospíšilové, Ph.D., prorektorky MU pro výzkum a doktorské studium, a prof. RNDr. Petera Fedora, PhD., děkana Přírodovědecké fakulty Univerzity Komenského, členy Vědecké rady PřF MU.

Průběh jednání:

Schválení programu zasedání:

Hlasování: pro 22 / proti 0 / zdržel se 0; program zasedání byl schválen.

1. Vyslovení souhlasu se jmenováním prof. RNDr. Šárky Pospíšilové, Ph.D., prorektorky MU pro výzkum a doktorské studium, a prof. RNDr. Petera Fedora, PhD., děkana Přírodovědecké fakulty Univerzity Komenského, členy Vědecké rady PřF MU.

Děkan Kašparovský vysvětlil důvody pro zařazení nových členů VR. Profesorka Pospíšilová je novou prorektorkou MU pro vědu a výzkum a z historického hlediska byl vždy tento prorektor členem VR PřF. Je to důležité pro získávání zpětné vazby. Prorektorka Pospíšilová je naše absolventka, pracovně působila na LF a teď je na CEITEC. Pan profesor Fedor je děkanem Přírodovědecké fakulty Univerzity Komenského v Bratislavě. Pan děkan je tedy externí člen a v současné době s bratislavskou fakultou hodně spolupracujeme.

Diskuze:

Šindelář: Já velice kvituji zařazení prorektorky Pospíšilové. Také z hlediska genderu.

Kašparovský: Já jsem taky rád, že paní profesorka přijala návrh na členství v naší VR.

Kudrle: Jak to vypadá s účastí členů VR? Chodí pokaždé na jednání všichni?

Kašparovský: Všichni se nesejdou, ale z 39 členů VR chodí průměrně 35 členů. Zatím jsme se nedostali pod 30. Genderovou otázku mám pořád v patrnosti, ale je těžké získat vědkyně, které jsou ochotné být členkami VR PřF.

2. Diskuze na téma Strategické směřování a koncepční záležitosti fakulty

V současné době se spouští proces přijetí Farmaceutické fakulty jako součásti MU. Pan rektor Bareš v současné době jedná s rektorem Veterinární a farmaceutické univerzity. Kromě českého programu mají i anglický program, takže získáme samoplátce. Pro PřF by přijetí farmacie mělo být přínosné. Převedení je ale potřeba udělat rychle, protože od příštího roku má začít platit metodika 17+. Optimistický scénář je ten, že od 1. 1. 2020 by farmacie měl být převedená.

Baláž: A co farmacie a fixace PVČ v rozpočtu?

Kašparovský: Dostaneme balík peněz, který jde za programem, takže je to jednoduché. Je to zafixované na studijní program.

Šindelář: Je v souvislosti s Farmaceutickou fakultou uvažováno i o rozdělování výzkumných peněz?

Kašparovský: Přínos je zajištěn tím, že se to převede. V současné době se ale řeší rozpočet bez Farmaceutické fakulty. V úterý máme výjezdní zasedání s rektorem, kde se ho na to zeptám. Ale co vím, tak myšlenka pana rektora byla taková, že ty peníze, co si donesou, tak ty i dostanou.

Křešťáková: Já bych se chtěla zeptat k prostorám. Farmacie zůstane tam, kde je teď?

Kašparovský: Ano, zůstane tam. Ale časem by se měl podat návrh na MŠMT o výstavbu nové budovy na Kampusu.

Kudrle: Ono to chce uvážit, jestli se farmacie bude profilovat jako vědecká fakulta nebo jako stroj na studenty. Protože to pak může rozhodit rozložení sil na univerzitě.

Kašparovský: Očekává se, že farmacie se přidá k nám a bude vědeckou fakultou. Proto chtějí i přejít pod MU.

Proděkan Leichmann prezentace:

Na PŘF se připravují 2 koncepční dokumenty:

1) Metodika 17+: hodnocení vychází z 5 pilířů. První pilíř: Nebibliometrizované publikace, druhý pilíř: Bibliometrická analýza. Tyto 2 pilíře přijdou vypracované z MŠMT. Další 3 pilíře si MU vypracovává sama. Třetí pilíř: společenská relevance. Myslí se faktický přínos, jako popularizace, výsledky aplikovaného výzkumu, transfer technologií, uznání vědeckou komunitou... Je to přehled toho, co bylo. Pracuje na tom zejména pan tajemník. Je předpoklad, že žádná jiná fakulta než LF nás v tom nepředěže, protože LF je celá aplikovaná. Pilíř 4: Viabilita. Je to rešerše, kterou bude dělat univerzita. Tam popíše, co je teď jak nastavené, kdo co získal z grantů, jak probíhá VaV, popíšu se výzkumné infrastruktury atd. Pilíř 5: Strategie a koncepce. Primárně to připravuje univerzita, ale jelikož se vyjadřuje k cílům výzkumu, tak fakulta připravuje plán a dodá ho univerzitě. Osloveni byli všichni ředitelé ústavu, kteří připravují materiály, které se následně předají na RMU.

Definitivní verze dokumentů by měla být na konci října. Do konce března se musí zpracovat pilíře 3-5, které pak MŠMT předá mezinárodnímu hodnotícímu panelu. Hodnocení se pak zpracuje tak, že 80 % bude fixem a 20 % se rozdělí. Musíme si to hlídat, protože fakulta z toho má 200 milionů, takže tady těch 20 % si nemůžeme nechat ujít.

Kašparovský: je důležité, aby bylo dobře zafixováno (těch 80 %). Taky je důležité mít špičkový výzkum. Těch 20 %, co se rozděluje, pak bude zafixováno na 5 let. Náměstek chce peníze na vědu rozdělovat podle těch, co dělají výzkum. Pan náměstek přírodovědecké fakulty vidí jako ty špičkové, výzkumné, a to zcela po právu. Takže když dávat peníze na vědu, musí se to podle něčeho řídit a to nejlépe podle přírodovědných fakult.

Gelnar: Dá se očekávat velký tlak od humanitních fakult, aby se tolik nebral ohled na vědu. Budou se to snažit nějak ohnout.

Kašparovský: Je třeba doplnit, že hodnocení se sice dělá jednou za 5 let, ale moduly 1 a 2 dostaneme každý rok znova vyhodnoceny. Velkou část metodiky 17+ teď bude tvořit doktorské studium. Nově se nebudou dostávat peníze za jednotlivé PhD studenty, ale přes budget. Takže bude jenom na nás, kolik PhD studentů přijmeme a kolik jim pak dáme stipendium. A bude velký tlak na dokončení jejich studií, protože máme standardní počet absolventů PhD studia, ale naprosto nadstandardní počet PhD studentů. Má to být elitní studium pro nejlepší studenty.

2) Strategický záměr MU 2021+:

Harmonogram přípravy: v březnu 2020 má MŠMT vydat finální dokument s pokyny pro hodnocení. Univerzita na to musí reagovat a podle toho sepsat dokumenty. Ministerstvo bude peníze cílit, nebude je volně rozdělovat. Nechtějí platit každou hloupost. Chtějí platit jen to, co má smysl. Máme si vybrat 5 směrů (priorit), i když jich na univerzitě máme víc.

Univerzita si vybrala těchto 5 směrů a sestavila k nim pracovní skupiny, kde jsou zástupci jednotlivých fakult: Vzdělávání (Bochníček), Internacionalizace (Bláha), Výzkum a doktorské studium; pro nás klíčové (Leichmann, tajemník, Došlá, Janoušková), Společenská role, vnější vztahy a komunikace (Gelnar).

Šindelář: k těm pracovním skupinám. Je třeba stanovená váha každé pracovní skupiny?

Leichmann: Priorita je vzdělávání, pak internacionalizace, výzkum, společenská role. Budeme ale usilovat o to, aby výzkum byl první nebo druhý.

Šindelář: Já bych si dovolil obecný komentář. Měli jsme kandidáta na rektora z PŘF a ten neuspěl. Logicky by se dalo předpokládat, že dostaneme prorektora pro vědu a doktorské studium a to se nestalo. A tím nám vedení MU ukazuje, jak se k PŘF staví.

Kašparovský: Já budu oponovat. Kolegyně Pospíšilová je absolventka PŘF a má k naší fakultě dobrý vztah.

Šindelář: Ale je pracovníci Lékařské fakulty a spolupracovníci rektora...

Kašparovský: Přece není důležité, kde pracuje, ale jaké má záměry, a jak směřuje.

Leichmann: Ale když se podíváme na složení Vědecké rady MU, tak naše fakulta tam má 4 zástupce a Lékařská fakulta jenom 3. Je to upravené podle oblastí vzdělávání.

Kašparovský: A v současné době se uvažuje, že VR MU bude rozšířena o profesorku Klánovou. Pan rektor mi to předběžně slíbil. Ale musíme se na to podívat tak, že za každou oblast vzdělávání mají být 2 lidi. Ona ale vědecká rada je spíš akademická než vědecká, protože 90 % činnosti rady jsou akademické záležitosti.

Gelnar: V současné době je obtížné předvídat, co bude dělat nový rektor. Ale já jsem s ním mluvil a pan rektor naznačoval, že by chtěl dostat univerzitu do podvědomí lidí a společnosti a to se dá dělat i přes vědu.

Šindelář: Já bych chtěl vyzvat vedení fakulty, aby se zasadilo o kapitolu Věda a výzkum, která je, jak slyšíme, stěžejní. A to vyžaduje být v úzkém kontaktu s prorektorkou Pospíšilovou.

Kašparovský: Já jsem s paní prorektorkou již několikrát mluvil. Říkala mi, že se k ní dostalo, že ji naše fakulta nepodporuje, že jsme naštvaní, že nemáme prorektora pro vědu a výzkum z PŘF. Tak jsem jí to vysvětlil, že si to nemá brát osobně, že jsme měli našeho kandidáta na rektora.

Leichmann: Dále jsme během jednoho týdne měli za úkol vypracovat SWOT analýzu, vizi fakulty do roku 2030 a 5 úkolů pro rektora.

SWOT analýza:

Silné stránky VaV: většina záznamů na WOS z MU je naší fakulty. Máme podíl ve 14 z 15 oborů, které jsou na MU nad mezinárodním mediánem. Objevují se tam jenom 3 fakulty (PŘF, LF, FI) a CEITEC, které jsou nad mediánem. Ostatní fakulty tam nejsou. Hodnotí se od 10 výstupů a více a to ostatní fakulty nemají. Pokud mají 1 výstup, tak opravdu není co hodnotit. Dále máme moderní výzkumnou infrastrukturu, vysoký podíl PhD studentů. Máme taky národní i mezinárodní projekty, takže získáváme peníze i odtud (nejsme závislí, máme diverzifikované finanční zdroje). Také smluvní výzkum je nezanedbatelná částka. Máme největší výkon na zaměstnance v celé ČR. Naši fakultu dávají za vzor.

Slabé stránky: velké projekty leží na pár lidech. Úspěšní řešitelé musí umět skloubit vědecký výkon s administrativou. Další možnou slabou stránkou je nerovnoměrné vybavení pracovišť nejmodernější výzkumnou infrastrukturou.

Možné hrozby: vysoké grantové financování a jejich možné výpadky. Zatím se to řeší tak, že každý ústav má finanční rezervu, která se při výpadku projektu dá použít na dofinancování. Ale z pohledu fakulty je to nestabilní řešení. Dále jako reálná hrozba se jeví limity prostorového růstu. Už nemáme kde získávat prostory na zázemí laboratoří.

Možné výzvy: zvýšení podílu aplikovaného výzkumu a větší spolupráce s komerční sférou. Zvýšení kvality PhD studia. Udržitelnost velkým výzkumných center založených v rámci OP VaVpl.

Silné stránky vzdělávání: Stabilizované počty zájemců o studium. V přihláškách neklesáme. Kvalitně aktualizované studijní programy. Moderní výukové prostory a laboratoře. Kvalifikovaní učitelé s vysokým podílem docentů a profesorů.

Slabé stránky: Nízký podíl anglických kurzů. Malá výjezdnost studentů v rámci ERASMUS+. Nízký počet zahraničních vyučujících podílejících se na výuce.

Možné hrozby: Nerovnoměrný počet uchazečů o jednotlivé obory. Rozdílná kvalita uchazečů o studium. Některé obory mají málo studentů vzhledem ke svým kapacitám.

Možné výzvy: Nabídka studia na naší fakultě v zahraničí. Zvýšení atraktivity studia. Organizace praxí a stáží ve firmách.

Silná stránka Třetí role: smluvní výzkum, dobře vybudovaná síť se SŠ, dobrá propagace na SŠ a směrem k uchazečům.

Slabé stránky: komunikace výsledků s veřejností.

Možné hrozby: naplňování třetí role není rozpočtově podporováno z Ministerstva.

Leichmann: Tohle budeme muset na kolegiu v pondělí ještě dopracovat.

Lízal: Jde o to, že popularizace vědy nebyla na univerzitě doposud nijak zohledňována. Dělali to lidi jenom pokud sami chtěli. Pan rektor říkal, že popularizace bude teď zohledňována a podporována. Což této třetí roli hodně pomůže.

Bláha: Univerzita musí vydat nějaké koncepční rozhodnutí a pak se ta popularizace bude dělat mnohem lépe. Ale vypadá to, že nový pan rektor se na to bude hodně zaměřovat.

Vize do roku 2030: vychází ze SWOT analýzy. Pro nás je na prvním místě věda. Takže PŘF bude ve výzkumu a kvalitě výsledků nejlepší v ČR. Ve výuce bude propojení teoretických znalostí s potřebami praxe. Dále větší zkušenost studentů s mezinárodním prostředím. Zatím je povinnost zahraničního výjezdu pouze u PhD studentů, ale bude snaha to rozšířit i na pregraduální studenty. Ideální by bylo, aby každý student vyjel do zahraničí už během pregraduálního studia a pak i během PhD. Dále využití HR Award v personální politice. Tyhle vize jsou opravdu obecné, protože to jsou vize do roku 2030. V současné době netušíme, jaký budeme mít rozpočet v roce 2020....

Křešťáková: K výjezdnosti: studenti budou více vyjíždět, když selepší uznávání předmětů.

Kašparovský: Ano, o tom víme. Pedagogickým zástupcům jsme to již říkali, aby uznávali předměty v tak velké míře, jak jen to jde.

Lízal: Hlavně ti studenti o to uznávání musí oficiálně požádat, což se někdy neděje.

Témata pro univerzitu: posílení role univerzity vůči MŠMT a dalším centrálním orgánům. Což se teď děje, ale v malé míře. Univerzita by se měla více angažovat. Dále rozdělovat rozpočet s ohledem na VaV. Jedině tak se posuneme v mezinárodních žebříčkách. Dále by se taky měla snížit administrativa pro akademiky.

Kašparovský: Ve snižování administrativy by nám mohla výrazně pomoci elektronizace. Já se snažím dělat všechno pro to, abych nemusel nic podepisovat na papíře, ale právě elektronicky.

Leichmann: Všechny tyto prezentované dokumenty budou sloužit jako podklady pro počáteční jednání s vedením univerzity. Takže pokud vás do pondělka něco napadne, pošlete mi to a já to zapracuji do dokumentů, na kolegiu to „učeseme“ a v úterý to pan děkan bude prezentovat na výjezdním zasedání s panem rektorem.

3. Různé

Fišerová: Já bych se zeptala na nutnost papírových individuálních studijních plánů pro PhD studenty.

Bláha: Je to z důvodu toho, že je harmonogramový nesoulad při registraci předmětů. IS totiž není nastavený na PhD studium a bude to velmi obtížné zavést. Každopádně jsme to řešili a vymysleli

jsme, že by se pro PhD studenty daly nastavit šablony studia. Je to řešení, které se uplatňuje i na některých jiných fakultách. Mně se sice šablony pro individuální studium nelíbí, ale jeví se to jako nejschůdnější řešení. Pracuje se na tom.

Havliš: My na CEITECu děláme pro doktorandy každý rok takový kontrolní den, kde se student dozví, co mu chybí. Průběžně se tak kontroluje, co dělá a co by měl dělat.

Kašparovský: Já jsem se domlouval s prorektorem Bulantem, aby došel na nějaké naše kolegium a my bychom mu tam předali naše požadavky na úpravu ISu.

Lízal: A kdy bude proveden sběr požadavků na prorektora Bulanta? Já jsem psal naší IS techničce zrovna nějaký požadavek, ale mám pocit, že to spíš někde zapadne.

Kašparovský: Ozveme se vám.

Baláž: Ještě bychom měli zmínit, že na minulém zasedání se předsedkyně SK AS ptala na reklamovanou výuku předmětů v angličtině.

Křešťáková: Mně se líbilo, co navrhoval pan docent Havliš.

Havliš: Ano, u nás to funguje tak, že se do ISu zadává předmět v češtině a pak má v ISu i svou anglickou mutaci. Je to pak přehlednější. Tím se i rozšíří nabídka předmětů pro zahraniční studenty.

Šťastná: Já bych měla poznámku k učitelství. Mí spolužáci mi říkali, že sami akademici berou učitelství jako něco méněcenného a vyjadřují se stylem: No jo, vy jste učitelé.... A to je pro studenty takové demotivující.

Kašparovský: Já neustále podporuji studenty učitelství, měl jsem to i ve volebním programu. Teď jsem byl na asociaci ředitelů středních škol a jedním o tom i s náměstkem Dolečkem. Snažím se, všechno je v jednání.

Prezence

Zaměstnanecká komora:

RNDr. Milan Baláž, Ph.D., Mgr. Jiří Bartoš, Ph.D., doc. Mgr. Jan Havliš, Dr., doc. RNDr. Pavel Hyršíl, Ph.D., prof. Mgr. Vít Kudrle, Ph.D., RNDr. Pavel Lízal, Ph.D., doc. Mgr. Jan Lochman, Ph.D., Mgr. Mojmír Meduňa, Ph.D., RNDr. Ondřej Šerý, Ph.D., prof. Ing. Vladimír Šindelář, Ph.D., Mgr. Dalibor Všíanský, Ph.D.

Omluveni: RNDr. Martin Culek, Ph.D., doc. Mgr. Petr Hasil, Ph.D., doc. Mgr. Jan Koláček, Ph.D., Mgr. David Kruml, Ph.D.

Studentská komora:

Mgr. Petra Fišerová, Bc. Michal Hubáček, Bc. Lukáš Jirásek, Bc. Lenka Jurasová, Mgr. Dominik Kevický, Bc. Veronika Křešťáková, Mgr. Michaela Kubová, Mgr. Barbora Nežiková, Mgr. Romana Sedmíková, Bc. et Bc. Vladimíra Šťastná, Kateřina Weisová.

Omluveni: Bc. et Bc. Jan Janeček.

Hosté:

prof. RNDr. Jaromír Leichmann, Dr. rer. nat., doc. RNDr. Zdeněk Bochníček, Dr., prof. RNDr. Luděk Bláha, Ph.D., doc. RNDr. Milan Gelnar, CSc., Roman Čermák, M.Sc., Mgr. Natálie Nádeníčková.

Zapsala:

Mgr. Natálie Nádeníčková.

Zasedání řídil a zápis po vypořádání připomínek členů AS schválil:

V Brně dne 5. listopadu 2019

RNDr. Milan Baláž, Ph.D