

## **Zápis z 1. ustavujícího zasedání Akademického senátu Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity ve funkčním období 2020–2023**

které se konalo v pondělí 12. října 2020 od 15:00 v distanční podobě na platformě MS Teams.

### **Schválený program jednání:**

1. Kontrola úkolů.
2. Souhrnná zpráva o výsledcích voleb vypracovaná Volební a mandátovou komisí AS PřF MU.
3. Volba předsedy/předsedkyně AS PřF MU.
4. Volba předsedy/předsedkyně Komory akademických pracovníků AS PřF MU.
5. Volba předsedy/předsedkyně Studentské komory AS PřF MU.
6. Ustavení Volební a mandátové komise AS PřF MU.
7. Ustavení Legislativní komise AS PřF MU.
8. Ustavení Ekonomické komise AS PřF MU.
9. Návrh doktorských studijních programů *Vědy o živé přírodě/Life Sciences*.
10. Návrh navazujícího magisterského studijního programu *Molecular and Cell Biology*.
11. Opatření děkana Podmínky stipendijních programů.
12. Udělení souhlasu děkanovi PřF MU ke jmenování členů Disciplinární komise PřF MU.
13. Volba delegáta PřF MU do Rady vysokých škol.
14. Různé.

### **Přijatá usnesení a závěry:**

1. Akademický senát PřF MU se seznámil se Souhrnnou zprávou o výsledcích voleb, vypracovanou Volební a mandátovou komisí.
2. Předsedou Akademického senátu PřF MU byl zvolen RNDr. Pavel Lízal, Ph.D.
3. Předsedou Komory akademických pracovníků Akademického senátu PřF MU byl zvolen prof. Mgr. Vít Kudrle, Ph.D.
4. Předsedkyní Studentské komory Akademického senátu PřF MU byla zvolena Mgr. Veronika Křešťáková.
5. Akademický senát PřF MU zvolil za členy Volební a mandátové komise: Mgr. Ondřeje Cahu, Ph.D., Mgr. Hanu Cempírkovou, Ph.D., Mgr. Dominika Kevického, Mgr. Davida Krumla, Ph.D., Mgr. Veroniku Křešťákovou, doc. Ing. Martina Mandla, CSc., a doc. RNDr. Tomáše Řezníka, Ph.D.

6. Akademický senát PŘF MU zvolil za členy Legislativní komise: RNDr. Milana Baláže, Ph.D., Mgr. Dominika Kevického, Mgr. Michaelu Kubovou, prof. Mgr. Víta Kudrleho, Ph.D., RNDr. Pavla Lízala, Ph.D., PharmDr. Markétu Nezvedovou, doc. Dipl. Biol. Jiřího Schlaghamerského, Ph.D., a doc. Petra Zemánka.
7. Akademický senát PŘF MU zvolil za členy Ekonomické komise: RNDr. Milana Baláže, Ph.D., Mgr. Jiřího Bartoše, Ph.D., Mgr. Tomáše Broma, doc. Mgr. Petra Hasila, Ph.D., doc. Mgr. Jana Kolářka, Ph.D., Mgr. Veroniku Křešťákovou, prof. Mgr. Víta Kudrleho, Ph.D., doc. Mgr. Jana Lochmana, Bc. Jana Maška, Mgr. Davida Nováka, Bc. Júlíi Peňákovou, RNDr. Vendulu Svobodovou a prof. Ing. Vladimíra Šindeláře.
8. Akademický senát PŘF MU souhlasí v souladu s § 27 odst. 2 písm. a) zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, čl. 23, odst. 6 a čl. 15 odst. 12 vnitřního předpisu Masarykovy univerzity Schvalování, řízení a hodnocení kvality studijních programů MU s návrhy přeměny a vzniku doktorských studijních programů *Vědy o živé přírodě* a *Life Sciences* a doporučuje je Vědecké radě PŘF MU ke schválení.
9. Akademický senát PŘF MU souhlasí v souladu s § 27 odst. 2 písm. a) zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, čl. 23, odst. 6 a čl. 15 odst. 12 vnitřního předpisu Masarykovy univerzity Schvalování, řízení a hodnocení kvality studijních programů MU s návrhem vzniku navazujícího magisterského studijního programu *Molecular and Cell Biology* a doporučuje jej Vědecké radě PŘF MU ke schválení.
10. Akademický senát PŘF MU schválil opatření děkana Podmínky stipendijních programů Přírodovědecké fakulty MU.
11. Akademická senát PŘF MU vyslovil souhlas ke jmenování nových členů Disciplinární komise PŘF MU: Bc. Kateřina Weisová, Mgr. Marek Korsák.
12. Akademický senát PŘF MU nominuje jako fakultního zástupce do Rady vysokých škol pro období 2021 až 2023 RNDr. Pavla Lízala, Ph.D.
13. Akademický senát PŘF MU stanovil tyto termíny svého zasedání: 9. listopadu 2020, 14. prosince 2020 a 11. ledna 2021.

#### **Přílohy zápisu:**

1. [Zápis o průběhu a výsledku voleb do Akademického senátu Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity pro funkční období 2020 až 2023.](#)
2. [Schválené znění novely Opatření děkana 7/2019 Podmínky stipendijních programů Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity.](#)

## Průběh jednání:

### Schválení programu zasedání:

Hlasování: pro 27 / proti 0 / zdržel se 0; program zasedání byl schválen.

## 1. Kontrola úkolů

Baláž: Když jsem se díval do zápisů z minulých zasedání, tak máme všechno splněno. Pan děkan nám slíbil zprávu o průběhu kauzy paní docentky Zajíčkové, tuto zprávu projednáme v Různém.

## 2. Souhrnná zpráva o výsledcích voleb vypracovaná Volební a mandátovou komisí AS PŘF MU

Předseda Volební a mandátové komise dr. Kruml podal zprávu o průběhu voleb. Komise shledala nejednoznačnou formulaci ve Volebním řádu – v článku 9, odstavci 2; kde kandidát udává „případnou příslušnost“ např. podnikatelské aktivity či jiná akademická obec. Komise shledala, že pokud to kandidát v kandidatuře neuvede, není to důvodem k zamítnutí kandidatury. To by bylo do budoucna dobré ujasnit. Jinak všichni kandidáti svůj program dodali, kromě Simony Lukáčkové, ta nereagovala ani na výzvy a nebyla tudíž do voleb zařazena. Dále se ozval jeden emeritní profesor, že by chtěl také volit. Po konzultaci s fakultním právníkem byla ale tato žádost zamítnuta – emeritní profesori nejsou členy akademické obce. Ve volební aplikaci v ISu se dají nastavit pouze hodiny a ne minuty, takže nebylo jasné, jestli, když se nastaví konec voleb ve 23 hod, tak to bude ve 23:00 anebo ve 23:59. Aby se zabránilo možnému chybnému výkladu, byly volby vyhlášeny do 23:00. Chtělo by to ještě vyjasnit s IS techniky. Žádné další komplikace nenastaly ani stížnosti nebyly. Komise by ještě chtěla navrhnout, aby v aplikaci Voleb v ISu mohlo být možné i sbírání elektronických kandidatur.

### Diskuze:

Baláž: Děkujeme za zprávu i podněty k vylepšení.

Kudrle: S těmi emeritními profesory mi to přijde zvláštní. Neměli by i oni mít právo hlasovat?

Baláž: Tohle není fakultní nařízení, ale univerzitní. Tam je to explicitně napsané.

Kudrle: Ještě jsem si všiml, že u voleb je položka – zdržel se hlasování. Víme, co to znamená? Jako že volič nezaškrtl ani jednoho kandidáta?

Kruml: My jsme to nezkoumali, ale asi je to velmi pravděpodobné.

Baláž: Je to tak. Volič otevřel aplikaci, s žádným kandidátem se neztotožnil a uvedl možnost, že se zdržuje hlasování.

## 3. Volba předsedy/předsedkyně AS PŘF MU

Končící předseda Baláž vyzval kandidáty na funkci, aby se přihlásili.

Přihlásili se 2 kandidáti: Pavel Lízal a Vít Kudrle. Oba dva kandidáti se představili – mají dlouholeté zkušenosti s členstvím v akademickém senátu a různých komisích.

### Diskuze:

Baláž: Kolik si myslíte, že za běžného režimu Vám předsednictví zabere?

Kudrle: To budou řádově dny. Řekl bych, že tak 3 dny.

Lízal: Já počítám s tím, že té práce bude hodně. Souhlasím se spolukandidátem, že to bude několik dní. Řekl bych tak 15 hodin.

Baláž: Vítek se trefil naprosto přesně, jsou to 3 dny. Ještě bych se zeptal na jednu otázku. Aktuálním tématem je zvyšování počtu studentských senátorů. Jak byste se stavěli k případnému požadavku SKAS na navýšení počtu studentských senátorů?

Lízal: Čekal bych tento dotaz spíše od studentů. Ale my jsme jeden ze senátů, kde jsou studenti dobře zastoupeni a SKAS je tradičně aktivní a spolupracující. Nemám problém s tím, kdyby se mělo rozjet vyjednávání. Ale musíme si uvědomit, že bychom tím narušili parity a nastavená pravidla. Je to věc debaty.

Kudrle: To není primárně úkol předsedy. O tom by se hlasovalo a byla by to vůle celého senátu, nejen předsedy. Ale myslím si, že v současné době to máme dobře nastavené a KAP by měl mít mírnou převahu v počtu senátorů. Musíme si uvědomit, že SKAS je schopný hlasovat jednotně a potom je to obrovská síla. Akademici takovou jednodolitost nemají. A ty váhy jsou pak srovnatelné.

Šindelář: Zeptal bych se obou kandidátů. Kdybyste měli najít nějakou mezeru současného předsedy, něco, co byste do budoucna chtěli zlepšit, tak co by to bylo?

Kudrle: Asi bych víc tlačil na vedení. Jako zveřejňování informací, které jsou totálně ztracené v ISu nebo na webu. Na to bych víc tlačil, ale to neznamená, že bych měl lepší výsledky.

Lízal: Bohužel již nelze slibovat lepší občerstvení na zasedáních senátu, to už máme dobré. Asi bych chtěl senátory víc informovat o tom, co se řešilo na kolegiu děkana. A budu ochoten se účastnit zasedání obou komor i komisí, pokud budou předsedové chtít.

Šindelář: A ještě bych se chtěl kandidátů zeptat, jak by se dívali na případnou revizi mandátů za obvod akademických pracovníků. V současné době je velký rozdíl v počtu akademiků v jednotlivých obvodech a tím pádem se i liší síla jednotlivých mandátů.

Lízal: Já tomu rozumím. Máte namysli poměrové zastoupení senátorů. Je to obrovská nášlapná mina. V současné době mají všechny obvody stejnou váhu a myslím si, že tato vzájemná vyváženost není špatná. Já sám jsem z volebního obvodu, který je velký a mohl bych chtít, aby senátorů za biologii bylo více. Ale jak říkám, mě se ta vyváženost líbí. Pokud by senát takové změny inicioval, bylo by velmi důležité o tom dobře jednat, aby se uměle nenavyšovaly počty senátorů.

Kudrle: Já osobně jsem pro zachování současného počtu. Já chápu, že tam jsou dílčí frustrace toho velkého obvodu, ale ty velké obvody mají i jiné možnosti, jak projevit svou sílu. Takže jsem pro zachování, jak jsem již zmínil.

**Hlasování:** Pavel Lízal: 20 hlasů

Vít Kudrle: 6 hlasů

1 hlas – zdržel se

Předsedou AS PŘF MU byl zvolen RNDr. Pavel Lízal, Ph.D.

## 4. Volba předsedy/předsedkyně KAP PŘF MU

Předseda Lízal vyzval akademiky, aby se přihlásili kandidáti na předsedu komory Akademických pracovníků. Přihlásili se Vít Kudrle a Jan Lochman.

**Hlasování:** Vít Kudrle: 8 hlasů

Jan Lochman: 7 hlasů

Předsedou KAP AS PŘF MU byl zvolen prof. Mgr. Vít Kudrle, Ph.D.

## 5. Volba předsedy/předsedkyně SKAS PŘF MU

Předseda Lízal sdělil, že SKAS svého předsedu již předvolil, ale je potřeba volbu zopakovat na oficiálním zasedání senátu.

Přihlásili se 2 kandidáti: Veronika Křešťáková a Jan Mašek.

**Hlasování:** Veronika Křešťáková: 8 hlasů  
Jan Mašek: 4 hlasy

Předsedkyní SKAS PŘF MU byla zvolena Mgr. Veronika Křešťáková.

## 6. Ustavení Volební a mandátové komise AS PŘF MU

Předseda Lízal oznámil, že je potřeba doplnit členy za studenty, za akademiky zůstává stejné složení a to je: Ondřej Caha, Hana Cempírková, David Kruml, Martin Mandl a Tomáš Řezník. Za studenty jsou noví kandidáti: Veronika Křešťáková a Dominik Kevický.

### **Návrh usnesení:**

Akademický senát PŘF MU schvaluje členy Volební a mandátové komise: Mgr. Ondřeje Cahu, Ph.D., Mgr. Hanu Cempírkovou, Ph.D., Mgr. Dominika Kevického, Mgr. Davida Krumla, Ph.D., Mgr. Veroniku Křešťákovou, doc. Ing. Martina Mandla, CSc., a doc. RNDr. Tomáše Řezníka, Ph.D.

**Hlasování:** Martin Mandl – 26 hlasů  
Ondřej Caha – 27 hlasů  
Hana Cempírková – 27 hlasů  
David Kruml – 27 hlasů  
Tomáš Řezník – 27 hlasů  
Veronika Křešťáková – 26 hlasů  
Dominik Kevický – 26 hlasů

Všichni kandidáti dostali potřebnou nadpoloviční většinu hlasů a byli tedy zvoleni za členy Volební a mandátové komise AS PŘF MU.

## 7. Ustavení Legislativní komise AS PŘF MU

Předseda Lízal oznámil, že oslovil dosavadní členy Legislativní komise za akademické pracovníky a ti chtějí zůstat. Plus SKAS doplní k dosavadní jedné člence 2 členy nové – Dominik Kevický a Markéta Nezvedová.

### **Návrh usnesení:**

Akademický senát PŘF MU schvaluje členy Legislativní komise: RNDr. Milana Baláže, Ph.D., Mgr. Dominika Kevického, Mgr. Michaelu Kubovou, prof. Mgr. Víta Kudrleho, Ph.D., RNDr. Pavla Lízala, Ph.D., PharmDr. Markétu Nezvedovou, doc. Dipl. Biol. Jiřího Schlaghamerského, Ph.D., a doc. Petra Zemánka.

**Hlasování:** Jiří Schlaghamerský – 27 hlasů  
Petr Zemánek – 27 hlasů

Milan Baláž –	25 hlasů
Dominik Kevický –	25 hlasů
Michaela Kubová –	27 hlasů
Vít Kudrle –	26 hlasů
Pavel Lízal –	26 hlasů
Markéta Nezvedová –	25 hlasů

Všichni kandidáti dostali potřebnou nadpoloviční většinu hlasů a byli tedy zvoleni za členy Legislativní komise AS PŘF MU.

## 8. Ustavení Ekonomické komise AS PŘF MU

Předseda Lízal vyzval senátory, ať se přihlásí do Ekonomické komise. SKAS navrhuje 6 členů – Vendula Svobodová, Jan Mašek, Tomáš Brom, David Novák, Veronika Křešťáková, Júlia Peňáková. Za KAP – Milan Baláž, Jan Lochman, Jiří Bartoš, Jan Koláček, Vít Kudrle, Vladimír Šindelář, Petr Hasil.

### **Návrh usnesení:**

Akademický senát PŘF MU schvaluje členy Ekonomické komise: RNDr. Milana Baláže, Ph.D., Mgr. Jiřího Bartoše, Ph.D., Mgr. Tomáše Broma, doc. Mgr. Petra Hasila, Ph.D., doc. Mgr. Jana Koláčka, Ph.D., Mgr. Veroniku Křešťákovou, prof. Mgr. Víta Kudrleho, Ph.D., doc. Mgr. Jana Lochmana, Bc. Jana Maška, Mgr. Davida Nováka, Bc. Júlíi Peňákovou, RNDr. Vendulu Svobodovou a prof. Ing. Vladimíra Šindeláře.

<b><u>Hlasování:</u></b> Milan Baláž –	21 hlasů
Jiří Bartoš –	23 hlasů
Tomáš Brom –	22 hlasů
Petr Hasil –	24 hlasů
Jan Koláček –	24 hlasů
Veronika Křešťáková –	21 hlasů
Vít Kudrle –	21 hlasů
Jan Lochman –	25 hlasů
Jan Mašek –	23 hlasů
David Novák –	21 hlasů
Júlia Peňáková –	22 hlasů
Vendula Svobodová –	20 hlasů
Vladimír Šindelář –	22 hlasů

Všichni kandidáti dostali potřebnou nadpoloviční většinu hlasů a byli tedy zvoleni za členy Ekonomické komise AS PŘF MU.

## 9. Návrh doktorských studijních programů *Vědy o živé přírodě/Life Sciences*

Garantka prof. Wimmerová představila nové programy – v české i anglické mutaci. Fungují od roku 2014, teď dochází k reakreditaci. Programy jsou součástí CEITEC PhD school. Zrušily se obory, zůstává jeden široce koncipovaný program. Individualizovaný systém pro podporu studentů. ISP – obsahuje i

soft-skills. 3x během studia má student mítink s komisí TAC – speciální dozorující komise nad PhD studentem. Pro ukončení se požaduje publikace v Q1.

#### **Diskuze:**

Kudrle: Jak jste u takhle širokého spektra pojali složení oborové rady?

Wimmerová: Ta má asi 16 členů, kteří by měli pokrývat jednotlivé expertízy.

Kudrle: Jak řešíte to, že jeden úspěšný školitel má třeba 6 PhD studentů a je jasné, že se jim všem nemůže věnovat?

Wimmerová: Pokud je školitel úspěšný, má granty, tak má asi i schopné postdoktorské výzkumníky, kteří se jim mohou věnovat na denní bázi. Osobně nejsem zastáncem striktních opatření, kdy by školitel měl mít maximálně tolik a tolik studentů.

Kudrle: Ale to potom těm postdokům nedáte vyrůst, protože když si všechny studenty pod sebe napíše vedoucí skupiny, tak jim pak budou chybět odvedení studenti a bude vypadat, že nic nedělali.

Wimmerová: Jsou vedení jako oficiální konzultanti, takže si nemyslím, že by je to nějak poškozovalo.

Kašparovský: Počet doktorandů na školitele jsme řešili na úrovni fakulty. Právě ta dozorující skupina nad doktorandem (TAC), co se zavádí na tomto programu, je velice dobrý nápad a já ho kvituji. Tady je ta kontrola právě zajištěna tou komisí a nemělo by se stát, že by se vedoucí nevěnoval svému studentovi. Takže omezovat horní hranici počtu PhD studentů na jednoho školitele mi přijde jako příliš striktní opatření. S proděkanem Bláhou jsme si říkali, že TAC by měly mít všechny programy.

#### **Návrh usnesení:**

Akademický senát PŘF MU souhlasí v souladu s § 27 odst. 2 písm. a) zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, čl. 23, odst. 6 a čl. 15 odst. 12 vnitřního předpisu Masarykovy univerzity Schvalování, řízení a hodnocení kvality studijních programů MU s návrhy přeměny a vzniku doktorských studijních programů Vědy o živé přírodě a Life Sciences a doporučuje je Vědecké radě PŘF MU ke schválení.

**Hlasování:** pro 24 / proti 0 / zdržel se 3; návrh byl schválen.

## **10. Návrh navazujícího magisterského studijního programu *Molecular and Cell Biology***

Garant prof. Šmarda představil nový studijní program Molecular and Cell Biology. Jedná se o magisterský studijní program v anglickém jazyce. Směřuje hlavně na zahraniční uchazeče o studium, samoplátce. Poptávka po anglických programech je, ale nabídka není. Na ÚEB je na to vhodná infrastruktura. Kapacita 10 studentů, v nabídce 33 kurzů. Výuku bude zajišťovat 30 vyučujících. Předběžně je domluvená spolupráce s univerzitou ve Velké Británii.

#### **Diskuze:**

Kašparovský: Chtěl bych poděkovat panu profesorovi za skvěle odvedenou práci. Studijní programy v angličtině jsou naše slabina. Jsme poslední fakulta, která nemá pregraduální program v angličtině. Doufám, že se k ÚEB přidají i jiné ústavy.

Mašek: Já jsem si procházel kurikulum a všiml jsem si, že je tam 6 předmětů, které kopírují české předměty v bakalářském stupni studia. Asi se jedná o nějakou standardizaci znalostí, ale ty by měly být testovány při přijímacím pohovoru. Tak se chci tedy zeptat, proč tam tedy tyto předměty jsou?

**Šmarda:** Očekáváme, že se budou hlásit studenti z různých škol z různých zemí. U toho vstupního pohovoru nebudeme schopní prověřit znalosti do velké šířky. Proto jsme tam ty kurzy zařadili, abychom si byli jistí, že studenti budou mít opravdu všechny potřebné znalosti. Ty kurzy ovšem nebudou shodné s kurzy bakalářskými. Jsou to nové kurzy pro magisterské studenty.

**Mašek:** Já jsem si právě procházel sylaby u všech těch předmětů a ty sylaby jsou shodné. Proto se na to ptám.

**Šmarda:** Děkuji za poznámku. Já to ještě prověřím a proberu to s vyučujícími.

**Kudrle:** Mně se ten záměr líbí. A jeden dotaz k praktické výuce. Vy v praktikách nevyužíváte laboranty? A oni všichni umí mluvit anglicky?

**Šmarda:** Laboranti jsou čistě zákulisní skupinou, která připravuje materiály pro cvičení, ale sami neučí. V praktikách budou vyučující, kteří anglicky mluví, případně PhD student jako pomocná síla.

**Křešťáková:** Budou tyto předměty moci navštěvovat jen zahraniční studenti nebo budou taky přístupné pro české studenty?

**Šmarda:** Pokud se budou čeští studenti chtít zapsat do anglického programu, tak jim to umožníme. Ovšem platí se školné.

**Křešťáková:** A když si zapíše třeba jenom jeden předmět, ale nebudou zapsaní v anglickém studiu?

**Šmarda:** Pokud bude volná kapacita v předmětu, tak ano. Samozřejmě bez poplatku.

#### **Návrh usnesení:**

Akademický senát PŘF MU souhlasí v souladu s § 27 odst. 2 písm. a) zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, čl. 23, odst. 6 a čl. 15 odst. 12 vnitřního předpisu Masarykovy univerzity Schvalování, řízení a hodnocení kvality studijních programů MU s návrhem vzniku navazujícího magisterského studijního programu Molecular and Cell Biology a doporučuje jej Vědecké radě PŘF MU ke schválení.

**Hlasování:** pro 25 / proti 1 / zdržel se 1; návrh byl schválen.

## **11. Opatření děkana Podmínky stipendijních programů**

**Proděkan Bochníček** vysvětlil předkládané změny. Týkají se změn za prospěchové stipendium za hodnocené celého studia. Dříve se tomu říkalo stipendium za červený diplom. Ale absolventům se již nedá vyplatit stipendium, tak to bylo předěláno na nynější podobu. Došlo ke sjednocení podmínek za prospěchové stipendium a červený diplom. Přidá se věta: student využil možnosti povolení neopakování předmětů podle čl. 20 odst. 3 Studijního a zkušebního řádu nejvýše v celkovém rozsahu jedné dvacetiny minimální kreditové hodnoty.

#### **Diskuze:**

**Líza:** Já jsem se chtěl zeptat na uznané kredity. Ve studijním a zkušebním řádu je ještě napsané, že student smí získat maximálně jednu třetinu uznaných kreditů z předchozího studia. Toto v současných podmínkách nemáme. Je to záměr nebo to chceme také doplnit?

**Bochníček:** O tom nebyla diskuze a myslím si, že to není potřeba zařazovat. Jsme si toho vědomi, že jsou ty podmínky benevolentnější, ale získat červený titul u nás na fakultě je náročné i tak.

**Šebej:** Ta minimální kreditová hodnota se myslí kreditová hodnota studijního programu?

**Bochníček:** Ano, je to tak. 180 kreditů na Bc., 120 kreditů na Mgr.

**Šebej:** A nechybí to v té formulaci?

**Bochníček:** Já jsem to zkopíroval doslova ze Studijního a zkušebního řádu. Pokud by vzešla nějaká žádost ze senátu, tak to tam můžeme doplnit.



Šebej: Já jsem spokojen, takže není potřeba.

**Návrh usnesení:**

Akademický senát PŘF MU schvaluje opatření děkana Podmínky stipendijních programů Přírodovědecké fakulty MU.

**Hlasování:** pro 26 / proti 0 / zdržel se 0; návrh byl schválen.

## 12. Udělení souhlasu děkanovi PŘF MU ke jmenování členů Disciplinární komise

Děkan Kašparovský podal návrh na obměnění studentských členů komise. Obdržel od předsedkyně SKAS návrh na 2 nové členy za 2 stávající. Jsou to Kateřina Weisová a Marek Korsák. Veronika Křešťáková nadále zůstává.

**Diskuze:**

Kudrle: Já bych se chtěl jenom zeptat, jak často využíváme disciplinární komisi?

Kašparovský: Přesné číslo Vám neřeknu, ale naposled to bylo kvůli studentovi, co využíval přístrojové vybavení univerzity ke komerčním účelům.

Bulant: Já bych doplnil statistiku. Na PŘF za poslední 3 roky se Disciplinární komise sešla jedenkrát. Pro srovnání Fakulta informatiky 136 řízení, Lékařská fakulta 5 řízení, Pedagogická ani jednou.

**Návrh usnesení:**

Akademický senát PŘF MU vyslovuje souhlas ke jmenování nových členů Disciplinární komise PŘF MU: Bc. Kateřina Weisová, Mgr. Marek Korsák.

**Hlasování:** Kateřina Weisová – 26 hlasů  
Marek Korsák – 26 hlasů

Oba kandidáti dostali potřebnou nadpoloviční většinu hlasů a byli tedy zvoleni za členy Disciplinární komise AS PŘF MU.

## 13. Volba delegáta PŘF MU do Rady vysokých škol

Předseda Lízal oznámil, že RVŠ teď končí mandát a je potřeba navolit nové členy. Dosavadním členem za PŘF MU byl právě předseda Lízal. RVŠ zastupuje všechny vysoké školy, včetně soukromých. Podílí se na tvorbě a připomínkuje legislativní procesy. Projednává i rozpočet vysokých škol.

**Diskuze:**

Lochman: Já bych znova navrhl kolegu Lízala. Myslím si, že už má zkušenosti a je to schopný člen RVŠ, jak vím. Vše komunikuje s vedením a je na něj spolehnutí.

Lízal: Já děkuji a kandidaturu přijímám.

Kašparovský: Já jsem v RVŠ zástupcem celé Masarykovi univerzity. A je dobré, když členové RVŠ jsou i členové senátu – je to taková rozumná propojka. Proto podporuji návrh kolegy Lízala jako člena za PŘF MU.

Šindelář: Já si myslím, že je trochu nešťastné, že jsme se o tomto bodu dozvěděli až dneska, když je tato funkce tak důležitá. Pro příště by bylo lepší vědět o tom dřív. Protože z čím víc kandidátů

vybíráme, tím lepšího můžeme vybrat. Já jsem se shodou okolností dnes díval na stránky RVŠ a zarazilo mě, že Vědecká komise RVŠ má z MU dva zástupce a to z FF a z FSS. To mi přijde trochu nešťastné.

Baláz: To že se to nediskutovalo dopředu je moje chyba. Omlouvám se. Měl jsem v plánu to diskutovat na výjezdním zasedání, ale to bylo zrušeno a pak jsem na to zapomněl.

Kašparovský: Ta procedura zvolení je ještě o trochu složitější. V momentě, kdy kandidáta zvolí fakultní senát, musí ho potvrdit i univerzitní senát. A k tomu dotazu s Vědeckou komisí. RVŠ neumožňuje být ve více komisích, pouze v jedné. A to, co lidi v RVŠ nejvíce zajímá je Legislativní a Ekonomická komise. Tam se diskutuje financování vědy a to nás v ČR nejvíce trápí. Třeba rozdělení DKRVO je řeší v Ekonomické komisi.

Lízal: Já bych ještě doplnil, že to, že člověk není členem dané komise neznamená, že se nemůže obrátit na předsedu a něco okomentovat nebo se na něj obrátit s nějakým podnětem.

#### **Návrh usnesení:**

Akademický senát PŘF MU nominuje jako fakultního zástupce do Rady vysokých škol pro období 2021 až 2023 RNDr. Pavla Lízala, Ph.D.

**Hlasování:** pro 25 / proti 0 / zdržel se 1; návrh byl schválen.

## **14. Různé**

Děkan Kašparovský podal informace o případu doc. Zajíčkové a stavu věcí na ÚFE. Pan předseda Vám předal výsledky šetření, které proběhly v rámci univerzity. Fakulta dostala zprávu z Kontrolního odboru RMU, ke které jsme se vyjádřili, že s ní v zásadě nesouhlasíme, protože nebyla procedurálně provedena správně. Pan rektor sestavil komisi a tato komise nám dala za pravdu, že šetření neproběhlo tak, jak mělo. Maximální doba šetření je 30 dní, tady to trvalo několik měsíců. Také tam byly dopsány pasáže, které nebyly předmětem stížnosti. To je také procedurální chyba. Na základě toho pan rektor vrátil stížnost Kontrolnímu odboru RMU k přepracování a v dané chvíli se připravuje nová zpráva. V rámci panelu pro rovné příležitosti bylo konstatováno, že došlo k porušení rovnosti a byly nám uloženy 2 úkoly. Nastavit transparentní podmínky pro zařazování do skupiny na ÚFE. Což bylo vypořádáno tím, že byl schválen Organizační řád ÚFE. Druhý úkol byl ten, že paní docentka Zajíčková má být plně zaměstnána na Masarykově univerzitě. Tady zdůrazňuji, že na MU, ne výslovně na PŘF. Doporučení pana rektora bylo to, aby paní docentka měla plný úvazek na PŘF. Paní docentka dlouhodobě působila na CEITEC, tak jsem začal jednat s panem ředitelem Nantlem. Ten mi přislíbil, že pokud PŘF přijme paní docentku plným úvazkem, tak část jejího výkonu bude převedena na PŘF a současně dostaneme i laboratorní vybavení, které má paní docentka na CEITECu. Tohle všechno se teď připravuje. Jsou to události posledních týdnů. Celá situace tedy směřuje k dohodě.

Dále jsem slíbil vyjádření k emailové komunikaci na ÚFE, při které profesor Trunec nařkl profesora Vašinu, že šikanuje svoje podřízené. Pozval jsem si tedy profesora Trunce na schůzku a ten řekl, že nešlo o útok na profesora Vašinu. Prof. Trunec se hájil tím, že citoval vyjádření zprávy z RMU, která ovšem v současné době není již platná a RMU ji přepracovává. Takže jsem došel k názoru, že zde k žádnému etickému prohřešku nedošlo.

Kudrle: Panel pro rovné příležitosti konstatoval, že akademický pracovník má právo volby, čím se chce zabývat a tím se pak i vyvozuje členství ve skupině. A já mám dojem, že tohle nezohledňuje ten Organizační řád, který přiřazení do skupin svěřuje do pravomoci ředitele. Nemyslím si, že je to teď v souladu.

Kašparovský: Já jsem měl s paní docentkou 2 mediační schůzky (mimo kancelář děkana). Ano, akademický pracovník má svobodu a může dělat co chce z hlediska výzkumu a výuky. Ale organizační

zařazení není o tom, zda může nebo nemůže. To že bude pracovat v nějaké skupině je otázka toho, že na to bude moct čerpat prostředky případně nějaké výhody s tím spojené. To není nerovný přístup, pokud tam není zařazen. Pokud se člověk nepodílí na generování prostředků, tak pokud by byl tam takhle zařazen, musel by se podílet na čerpání prostředků. Já jsem to paní docentce na mediačních schůzkách vysvětlil. Fakulta ji dá příležitost a finanční zabezpečení, ale jak to organizačně na fakultě uděláme, tak to záleží na dohodě s nadřízeným. Teď bych poprosil o trochu času a doufám, že nabídka, kterou paní docentka dostane od fakulty bude pro ni akceptovatelná.

Kudrle: Já děkuji za odpověď, ale pořád si myslím, že nám tím ten panel něco naznačil, ale dobře, nechejme to tak. Čas ukáže.

Kašparovský: Souhlasím s tebou. Teď počkáme na opravenou zprávu z RMU a pak můžeme klidně řešit dál. Takže opravdu prosím počkejme na opravenou kontrolní zprávu a pak můžeme podle toho jednat.

Baláz: Myslím, že bychom mohli pana děkana požádat, aby nás i nadále informoval, jak se celá kauza vyvíjí a jaké budou nové dokumenty.

Kašparovský: Ano, samozřejmě. Zvláště s ohledem, že senát schvaluje organizační řády a pokud by se ukázalo, že nějaký organizační řád nedává rovné příležitosti, tak by bylo potřeba to přepracovat.

Lízal: Já bych to nechal tak, jak v minulém senátu. Ponecháme to na slibu pana děkana, že nás bude informovat a nebudeme přijímat usnesení ohledně tohoto bodu.

Lízal: Já bych měl 2 body. Ten první, že návrhy od Volební a mandátové komise si poznamenávám a jakmile budeme uvažovat o novelizaci Volebního řádu, tak se budeme určitě zabývat těmi podněty. Druhý bod jsou termíny zasedání, ale to si nechám až na konec.

Baláz: Myslím, že jako členové KAP AS bychom měli důsledně dohlížet na to, jak na ústavech fungují Rady ústavů a jak se konají shromáždění akademické obce. Myslím si, že ta kauza ÚFE byla výústěním toho, že to nebylo moc funkční. Je dobré do budoucna pohlídat zavedení dobré praxe. Jako senátoři bychom každý rok mohli předsedu senátu informovat, jak to na ústavu funguje.

Lízal: Ano děkuji. Tady bych připomněl, že když jsme minulé funkční období začínali, tak jsme jako senát přijali výzvu ředitelům ústavů, že senátoři by měli být zváni na Rady ústavů a neměla by se zapomínat svolávat shromáždění ústavů. Já si beru za cíl toto kontrolovat. A byl bych moc rád i za vaši součinnost. A s tou revizí každý rok je to dobrý nápad.

Kašparovský: V pondělí máme rozšířené kolegium děkana a já tam představím nového předsedu senátu a pokud by pan předseda k tomu chtěl něco říct, tak by to byl právě vhodný okamžik.

Lízal: Já děkuji za tuto možnost a rád to budu na RKD ředitelům tlumočit.

Kašparovský: Já bych měl k senátu ještě pár slov ohledně současné koronavirové situace. Jsme v červené barvě, což je pro PŘF velmi nepříjemné, protože jsme museli zastavit laboratorní výuku. Intenzivně to řešíme. Vedení univerzity jedná s MŠMT a chce co nejrychleji uvolnit aspoň individuální výuku. Věřte, že všichni dělají vše pro to, aby to mělo co nejmenší dopady na všechny. Ale prosím, neobcházejte pravidla.

Lízal: Mně chodí emaily od studentů, kteří se chtějí vrátit do laboratoří, aby mohli dokončit experimenty na diplomovou práci. Ale pokud ta opatření budou déle, tak bychom asi posouvali termíny odevzdání jako na jaře.

Kašparovský: Právě v těch uvolněních má být první ta individuální výuka, což jsou právě ty bakalářky a diplomky. V dalším kroku pak půjdou ty větší skupiny. Pracuje se na tom.

Lochman: Já si myslím, že MŠMT nám následující 2-3 týdny nikoho nikam nepustí. Přimlouval by se za to, aby na konci semestru byl týden pro bloková cvičení, protože laboratorní cvičení jsou teď hodně poznamenaná. A za mě negativní zkušenost z jarního semestru – a to dvojí termíny obhajob. Mám

z toho dojem, že jsme prokrastinační studenty nechali prokrastinovat do září a oni stejně nic moc přes prázdniny neudělali. Tohle bych už do dalšího výhledu nepodporoval.

Kašparovský: My jsme v pátek měli setkání s panem rektorem a tam jsem požádal o úpravu harmonogramu tohoto semestru. To mi bylo přislíbeno. Jako fakulta si můžeme harmonogram upravovat, ale je potřeba shoda napříč fakultou. Univerzita nám stanovuje začátek a konec akademického roku, vnitřní data si můžeme upravovat sami. Blokovaná výuka laboratoří bude určitě potřeba.

Kudrle: Já bych měl připomínku k organizaci Dokumentového serveru. Ono se to zlepšilo, ale pořád to není ideální. Vidím, že polovina adresářů se jmenuje Neaktuální a to by se mělo zařadit. Pomohlo by to nejen Legislativní komisi, když něco dohledává. V uložení musí být pořádek.

Kašparovský: Teď jsme se posunuli tak, že úřední deska tě posune k aktuální složce. Co přesně si představuješ pod tím vylepšením? Seřadit podle aktuálnosti?

Kudrle: Třeba by bylo dobré, aby všechna opatření děkana, co jsme kdy měly, byla nasypána do jednoho adresáře, seřazená a opatřená datem. Ať je v tom nějaký systém.

Čermák: Ono to není tak jednoduché. Ve chvíli, kdy univerzita zavedla to, že všechna opatření, nařízení atd. přebírají pořád to stejné číslo. Tzn. že směrnice z roku 2007 bude mít pořád stejné číslo 2007, i když se aktualizuje v roce 2020. Nemám moc dobrý způsob na to, abych odlišil co je nová a co je stará verze. Udělám to jedině tím, že ji přesunu do toho archivu. Pokud mi poradíte nějaký lepší způsob, tak já budu rád.

Kudrle: Pokud se ta směrnice jmenuje pořád stejně, tak to je pak těžké dohledat něco do minulosti. My jsme hledali Organizační řády a skoro se to nedalo.

Kašparovský: Podíváme se na univerzitě, jestli to někdo už nějak líp nevymyslel a budeme se to snažit zoptimalizovat.

Baláž: Musím s Vítkem souhlasit. Když jsem hledal statut z roku 2000, tak jsem zjistil, že není nikde dohledatelný. Z daleka ne všechno senát schvaluje a pak to je těžko dohledatelné. Ale každý schválený předpis na senátu je přílohou zápisu, takže se to pak dá lépe dohledat.

Křešťáková: Já bych chtěla apelovat na všechny akademiky, aby opravdu učili a dělali online přednášky. Vyučující často nahrají prezentaci do ISu a pak napíšou, ať studenti dojdou na zkoušku. A žádné přednášky nedělají. Z prezentací všechno nelze vyčíst.

Kašparovský: My jsme na výjezdním zasedání říkali všem ředitelům, aby na to dohlíželi. Budeme to i v rámci evaluací hodnotit. A nabádal jsem i studenty, aby nás informovali, pokud by to někde nefungovalo.

Lízal: Já bych to doplnil. Jako pedagogický zástupce na ÚEB jsem rozesílal email všem našim studentům, aby mi hlásili jakékoliv odchylky od pokynů v metodickém listu. Už jsem i pár podnětů řešil. Vyzívám tedy studenty, aby se nebáli a informovali své pedagogické zástupce.

Kudrle: Proběhl skandál v časopisu Angewandte Chemie, kde jeden akademik napsal svůj názor a za ten byl ostrakizován. Různě odstoupili členové ediční rady a podobně. Univerzita Karlova k tomu vydala vyjádření. Udělá něco podobného i naše fakulta?

Kašparovský: Nemám o tom žádné informace, takže jsme asi nic neudělali.

Kudrle: Aha, myslel jsem, že aspoň kolegové z chemie se mohli na vedení obrátit.

Kašparovský: Ke mně se nic nedostalo, takže asi ne.

Šindelář: My chemici o tom samozřejmě víme, diskutovalo se, ale žádná iniciativa nevězela. Řešilo se to individuálně.

Čermák: Jelikož máme HR Award, kde jsme se zavázali, že budeme mít všechny dokumenty v angličtině, tak je potřeba je všechny přeložit. To se týká i všech senátních dokumentů. Jelikož nepředpokládám, že by se někdo ze zahraničních zaměstnanců hlásil do senátu, tak budeme muset zdůvodnit, proč máme tyto dokumenty jenom v češtině. Můžeme se o tom pak příště pobavit.

Lízal: Nevím, jestli k tomu teď otevírat diskuzi. Ale možná bychom mohli argumentovat jako velký senát. Že je to totiž náročné na překlad a odbornou angličtinu. Ve finále by to bylo moc úsilí s velmi malým dopadem. Pokud o tom chceme diskutovat, tak ať tento bod navrhne nějaký senátor na příští zasedání.

Kudrle: Já si dokážu představit, že bychom v angličtině udělali ty nejdůležitější dokumenty, které se mění jen velmi pomalu, jako třeba statut fakulty. Překládat běžnou agendu by byla strašná práce.

Lízal: Ještě musíme určit data dalších zasedání. Vychází to na 9. 11. 2020, 14. 12. 2020

Křešťáková: 14. 12. je rozšířené kolegium děkana.

Kašparovský: To nevdí, to stíháme. Budeme mít klasický trojboj.

Baláž: A v lednu bychom to taky stihli, to totiž ještě bude semestr.

Lízal: 11. 1. 2021, aha, to by šlo. Takže další zasedání senátu budou: 9. 11. 2020. 14. 12. 2020 a 11. 1. 2021. Pokud na lednový termín nebude agenda, tak se zasedání zruší.

## Prezence

### Zaměstnanecká komora:

RNDr. Milan Baláž, Ph.D., Mgr. Jiří Bartoš, Ph.D., doc. Mgr. Petr Hasil, Ph.D., doc. RNDr. Pavel Hyršl, Ph.D., doc. Mgr. Jan Kolář, prof. Mgr. Vít Kudrle, Ph.D., RNDr. Pavel Lízal, Ph.D., doc. Mgr. Jan Lochman, Ph.D., Mgr. Mojmír Meduňa, Ph.D., RNDr. Ondřej Šerý, Ph.D., prof. Ing. Vladimír Šindelář, Ph.D., Mgr. Pavel Pracný, Ph.D., Mgr. Peter Šebej, Ph.D., doc. Mgr. Josef Šilhan, Ph.D., Mgr. Monika Šulc Michalková, Ph.D. et Ph.D.,

### Studentská komora:

Mgr. Veronika Křešťáková, Bc. Kateřina Weisová, Mgr. Dominik Kevický, Mgr. Michaela Kubová, Mgr. Tomáš Brom, Bc. Václav Hladík, Mgr. Marek Korsák, Bc. Jan Mašek, PharmDr. Markéta Nezvedová, Mgr. David Novák, Bc. Júlia Peňáková, RNDr. Vendula Svobodová,

### Hosté:

doc. Mgr. Tomáš Kašparovský, Ph.D., Mgr. Natálie Nádeníčková, doc. RNDr. Zdeněk Bochníček, Dr., Roman Čermák M.Sc., prof. RNDr. Jan Šmarda, CSc., prof. RNDr. Michaela Wimmerová, Ph.D., Mgr. David Kruml, Ph.D., Mgr. Michal Bulant, Ph.D

### Zapsala:

Mgr. Natálie Nádeníčková.

### Zasedání řídil a zápis po vypořádání připomínek členů AS schválil:

V Brně dne 23. října 2020

RNDr. Pavel Lízal, Ph.D.