

Zápis ze 4. zasedání Akademického senátu Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity ve funkčním období 2020–2023

které se konalo v pondělí 8. března 2021 od 15:00 v distanční podobě na platformě MS Teams.

Schválený program zasedání:

1. Schválení programu zasedání
2. Kontrola úkolů
3. Opatření děkana Pravidla a podmínky přijímacího řízení
4. Habilitační a profesorské řízení pracovníků PřF MU zahajovaná mimo vlastní fakultu (prof. Šindelář)
5. Různé

Přijaté závěry a usnesení:

1. Akademický senát PřF MU schválil opatření děkana Pravidla a podmínky přijímacího řízení.
2. Akademický senát PřF MU vyzývá vedení fakulty, aby připravilo své stanovisko k obsazování pracovních pozic docenta a profesora kandidáty, kteří vedli habilitační řízení nebo řízení ke jmenování profesorem mimo fakultu a nesplňují očekávaná kritéria, která si fakulta pro tato kvalifikační řízení stanovila v stejném nebo příbuzném oboru.

Přílohy zápisu:

1. [Schválené Opatření děkana Pravidla a podmínky přijímacího řízení](#)

Průběh jednání:

Schválení programu zasedání:

Hlasování: pro 27 / proti 0 / zdržel se 0; program zasedání byl schválen.

1. Kontrola úkolů

Lízał: Z minulého zasedání žádný bod nevzešel, takže není co kontrolovat.

2. Opatření děkana Pravidla a podmínky přijímacího řízení

Proděkan Bochníček představil změny, které byly v opatření provedeny. V článku 8 došlo ke zrušení celofakultní doktorské komise pro přijímací řízení. Existují komise jednotlivých studijních programů. Do článku 11 (přijímací zkouška do bc. studia) se jako náhrada za oborové testy (které se letos kvůli pandemii nekonají) k TSP přidalo posouzení výsledků předchozího studia a aktivit souvisejících se studiem. V článku 12 (přijímací zkouška do mgr. studia) se přidala možnost skládat přijímačky (písemné i ústní) distanční formou. Je to kvůli tomu, že se otvírá program v angličtině, kde se

předpokládají zahraniční uchazeči. A my je nechceme nutit, aby na přijímačky jezdili do Brna, proto jim umožníme přijímací zkoušku v distanční podobě. V článku 13 jsou rozepsaná kritéria hodnocení uchazečů o studium v bc. programech. Bude 500 bodů za TSP a 500 bodů za výsledky předchozího studia a aktivity.

Předseda AS Lízal upřesnil, že nahrazení odborných testů za výsledky předchozího studia a aktivity je pouze dočasné, kvůli koronaviru.

Předseda Legislativní komise Baláž sdělil závěry LK, která se kvůli OD sešla 26. února. Legislativní komise projednala všechny aspekty opatření a předložené znění OD schválila. Ale na webové stránky fakulty by se měly doplnit všechny náležitosti přijímacího řízení, jako např. kapacitní limity apod., které jsou dány zákonem.

Předseda AS Lízal senátu sdělil, že již byla sjednána náprava a Studijní oddělení webové stránky doplnilo a nyní je všechno v pořádku.

Děkan Kašparovský s předkládaným opatřením také souhlasí.

Diskuze:

Lochman: Já bych se chtěl zeptat na ty aktivity, na které je vyčleněno 500 bodů. Máte dané nějaké schéma, jak se to bude bodovat?

Lízal: Ano, máme to rozdělené, ale zatím je to pracovní verze. Ale pravděpodobně bude 200 bodů za prospěch, 200 bodů za SOČ/olympiády a 100 bodů jiné odborné mimoškolní aktivity. Body jsou odstupňovány podle získaných známek, účasti v krajských/celorepublikových kolech olympiád atd.

Kudrle: Já jsem členem Legislativní komise a během jednání jsme narazili na různé drobné zádrhly, které se tento rok řešit nebudou. Ale myslím, že by si předpis zasloužil revizi a aktualizaci.

Bochníček: Děkuji za podněty. Podíváme se na to.

Bulant: Já mám spíš destruktivní připomínku. Co největší popis toho, jak proces probíhá je rozumné a transparentní. Ale teď se ukazuje, že ty fakulty, kde to mají dopodrobna a přesně popsáno, jak co probíhá, tak museli akutně upravovat předpisy, protože se změnilo složení TSP apod. Je důležité uvažovat i nad tímto aspektem a je dobré zvolit zlatou střední cestu.

Kašparovský: Myslím, že na LK nebyly přímo připomínky k samotnému předpisu, ale spíše ke zveřejňování informací v souladu s vysokoškolským zákonem. Důležité je, aby uchazeč dostal všechny náležité informace. Současný předpis je provizorní, jenom po dobu pandemie. Pak by se mělo vše vrátit do dřívější podoby, tedy odborných testů místo aktivit.

Lízal: A k té nepřehlednosti webových stránek bych poznamenal, že za to do velké míry může přechod na nový design. Je potřeba některé věci ještě trochu upravit.

Baláž: Já mám otázku mimo OD. Některé fakulty mají zavedené minimální percentily pro přijetí. Neuvažuje se o nějakém centrálním zavedení této podmínky?

Bochníček: Ano, minimální percentil bude stanoven na úrovni univerzity. Bude to myslím percentil 30.

Bulant: Ano, minimální percentil 30 bude stanoven. Uchazeči s percentilem 30 a výše budou hrazeni rozpočtem. Debatu jsme započali již na fakultních evaluacích. Zatím to bude měkké kritérium, ale pro udržení kvality uchazečů je to důležité.

Kašparovský: Pan prorektor to řekl, takže v podstatě když přijmeme někoho pod percentil 30, tak ho nedostaneme zaplaceného. To považujeme za rozumný krok. Chceme být výběrovou fakultou a ne přijímat všechny, co se přihlásí.

Návrh usnesení:

Akademický senát PŘF MU schválil opatření děkana Pravidla a podmínky přijímacího řízení.

Hlasování: pro 27 / proti 0 / zdržel se 0; návrh byl schválen.

3. Habilitační a profesorské řízení pracovníků PŘF MU zahajovaná mimo vlastní fakultu

Navrhovatel tohoto bodu senátor Šindelář sdělil senátu své znepokojení, že někteří pracovníci PŘF zahajují habilitační a profesorské řízení mimo fakultu, i když nesplňují kritéria, která požaduje fakulta. V takovém případě tato kritéria obchází a snižují kvalitu i pověst PŘF. Povinností senátu by mělo být chránit akademickou kulturu na fakultě a proti takovému chování se vymezit. Připravil jsem usnesení, ale můžeme jej ještě modifikovat na základě diskuze.

Předseda Líza uvedl, že senát obdržel vyjádření děkana PŘF, fakulního právníka a děkana LF. Děkan Kašparovský reagoval na návrh, který vítá. Už dlouho se diskutuje o zavedení funkčních míst docentů a profesorů. Člověk, který získá docenturu či profesuru mimo PŘF, tak by nemusel být automaticky ustanovován do funkce. Ideální by bylo, kdyby na každém ústavu byl limitován počet docentů a profesorů a ustanovování do funkce by byli, až když by se uvolnilo místo. Ale v současné situaci nemáme systém, jak zajistit obměnu pracovníků fakulty. Ale teď s HR Award máme zavedený systém hodnocení pracovníků a to by nám mohlo výrazně pomoci. Dále jsem nechal udělat rozbor fakulním právníkem, jestli zakazování řízení mimo fakultu není omezování akademických svobod. Jelikož to bude usnesení senátu a ten není exekutivní orgán, tak to nebude v rozporu se zákonem. Bude to pouze vyjádření názoru senátu. Získávání kvalifikací je osobní záležitostí každého z nás a nelze mu do toho nijak vstupovat. Někdy se stane, že je člověk vyzván k zahájení řízení. Proto jsem Vám poslal vyjádření děkana LF. V mém případě to tak bylo – byl jsem vyzván děkanem LF, abych se ucházel o jejich kvalifikační řízení, protože potřebují řízení v oblasti biochemie. A zároveň jsem se jako děkan nedostal do střetu zájmů, že se budu ucházet o profesuru před Vědeckou radou PŘF. Ještě je důležité říct, že kritéria stanovená VR PŘF jsou orientační. Pokud komise zdůvodní nenaplnění některého z kritérií, tak může řízení úspěšně dál pokračovat. Dále je uvedené, že pokud dotyčný nenaplnuje jedno kritérium, tak druhé musí převyšovat. Na základě orientačních kritérií nelze určit, zda by uchazeč byl anebo nebyl úspěšný před VR. V tomto jsou kritéria velmi fluidní. VR odmítá tvrdá, nepodkročitelná kritéria, protože takto by řízení bylo formální, odškrtnla by se splněná kritéria a nešlo by hlasovat proti. Proto jsou kritéria orientační a komise zdůvodňuje, proč uchazeč nenaplnuje. Je těžké stanovit nepodkročitelná kritéria, protože každý obor má jiná reálná čísla publikací. Matematika má jiná čísla než biochemie. A kromě vědecké složky řízení je důležitá i pedagogická složka. A myslím, že je důležité, aby se zavedla kvantifikace pedagogické složky. LF to tak má zavedené a to se mi velmi líbí. Prestiž fakulty je utvářena fakultou jako celkem a je důležité, aby akademici publikovali nad mediánem oboru, nejlépe v prvním decilu.

Diskuze:

Líza: To usnesení, které bylo původně navrženo, byť tedy bude změněno, tak mě osobně připadá, že je to velký zásah do akademické svobody. Senát by neměl do akademických svobod zasahovat. A také bych nechtěl, aby to vyznívalo, že se PŘF vyvyšuje nad jiné fakulty a VŠ. Koneckonců máme na dnešním zasedání zástupce i jiných fakult, takže jde vidět, že tento bod jednání vzbudil ohlas.

Šindelář: Pan děkan toho nadnesl hodně. Jsem rád, že máme od právníka posvědčení, že projednávání tohoto bodu není v rozporu se zákonem. Ti ředitelé ústavu, se kterými jsem mluvil, tak by tento nástroj uvítali. Že by nemuseli do funkcí obsazovat ty, co si udělali habilitaci či profesuru jinde. Pokud se člověk habilituje jinde, tak by podle mě měl vždycky splňovat fakulní kritéria. Pan děkan říkal, že ty kritéria jsou orientační. To je pravda, ale ty kritéria jsou. Jednou byla stanovena, tak by se měla respektovat. Pokud je někdo nerespektuje a obchází je, tak je to podle mě špatně. A myslím si, že jedině akademický senát může apelovat na své akademiky, aby ctily pravidla, která si fakulta

stanovila. Můj návrh je obecný a sleduje jedinou myšlenku a cíl – aby byla zachována akademická kultura, kterou by si PŘF měla udržet. Abych reagoval na pana děkana, tak já jsem nikde neupřednostňoval vědeckou činnost před pedagogickou. To absolutně ne. Tyto dvě složky jdou vedle sebe. K tomu ale můj návrh nesměruje. Můj návrh směřuje k mravnosti, udržení kultury, která by měla panovat v akademické obci. A také je to apel na zdravý rozum – jsou nějaká kritéria, která by se měla dodržovat. A tím porušováním dáváme špatný signál studentům, protože po nich chceme, aby taky dodržovali nějaká kritéria. Za právní rozbor věci jsem rád. Zarazily mě ty další názory. Diskuzi bych ale nechal na akademících.

Kašparovský: Mně na tom co říkáte, vadí dvě věci. Zaprvé, vycházíte z toho, že VR stanovila kritéria tak, že jsou nepodkročitelná pro konání venku. Ale to VR nevěděla. Také ve svém projevu používáte špatné, nemorální, nečestná. Trošku z toho děláte trestný čin, ale to trestný čin není. Je naprosto legitimní, když se člověk uchází o řízení mimo fakultu a to není nemravné. Všechny ostatní fakulty to mají řádně akreditované v řádném akreditačním procesu. To je, jako kdybyste řekl, že student, který jde studovat do Olomouce, tak se chová nemravně, protože tam mají jinou akreditaci. Této interpretaci se bráním. Nedělejte z toho nemravnou činnost. V momentě, kdy začneme na lidi takto tlačit, tak vytváříme tlak na akademickou svobodu. My jim řekneme, že se chovají nemravně, když jdou jinam. Vy tady interpretujete pravidla VR, ale VR o tom neví. Museli bychom se VR zeptat, co si o tom myslí. Oni ty kritéria schvalovali v jiném kontextu. Nemyslím si, že je nemravné, když si jde někdo dělat profesuru na VŠCHT.

Šindelář: Já to předkládám tak, jak si to myslím. Myslím si, že to není v pořádku a akademická kultura tímto trpí. I z venku se na nás dívají lidi. Proč si myslíte, že se dneska přihlásilo tolik lidí? Protože je ten bod zajímavý. A myslí si, že je to aktuální a že je to problém. A já to vnímám jako problém – lidé tím obcházejí nějaká kritéria. Uchazeči by měli mít sebereflexi a dodržovat kritéria, která jsou fakultou stanovená. Já jsem na PŘF začal pracovat před více než 15 lety. PŘF jsem si vybral proto, protože si vážím akademického přístupu a vážím si ho dodnes. A proto vyvolávám tuto diskuzi. Pokud akademický senát řekne, že získávání titulů na jiných fakultách, aniž by uchazeč splňoval kritéria PŘF, je špatné, tak to může kultivovat akademické prostředí.

Lízal: Já bych jen doplnil komentář, že když je zájem o dnešní zasedání, tak to neznamena, že každý kdo se připojí s tímto bodem souhlasí.

Kudrle: Já si nemyslím, že pružná kritéria jsou fajn. Chápu, že tam je ten lidský přístup. Protože kdyby to bylo plně mechanické, tak by se VR dala nahradit počítači. To je jeden extrém. Ale mnoho lidského přístupu to taky kazí. Známe historické i současné kauzy. Lidský přístup naopak brání lidem v práci a brání jim získávat tituly. Nemyslím si, že je dobrý plán udělat to úplně gumové. Byla tady poznámka, že se nemáme vyvyšovat nad ostatní. Protože když se podíváme na kritéria jiných fakult, tak my je máme nastavené daleko výš. Máme přísnější kritéria než Matfyz v Praze. A to je podle mě dobře. Byl bych radši pro svázání kritérií a ne jejich rozvolnění. To je ovšem v gesci VR. Ale senát se k tomu může vyjádřit.

Kašparovský: Já jsem to na VR říkal, že se mi nelíbí fluidní kritéria. Radši bych měl ty nepodkročitelná, ale VR s tím ve většině nesouhlasila. Víím, že kritéria pro chemii máme srovnatelná s UPOL, VŠCHT, UK. Tam se nelišíme. Lišíme se akorát v interpretaci. LF to má nepodkročitelné, ale to se pak bavíme o jiných číslech, protože musíme zohlednit všechny podobory širších oborů. Musely by se dát čísla pro jednotlivé subobory. Teď je to nastavené tak, že pokud někdo čísla nesplňuje, tak zdůvodní proč.

Lochman: Tento problém má pro mě více dimenzí. Prvně bych poděkoval panu prof. Šindelářovi za otevření tématu. VR nemůže být automat, to všichni víme. VR by měla určovat kvalitu celé instituce, protože se vyjadřuje k jednotlivým řízením. Já tomu titulu přiřazuji váhu i podle toho, kdo v té VR sedí. Samozřejmě všechny tituly jsou si rovny, ať jsou z jaké chtějí univerzity. Ale všichni cítíme, že ten titul je a není stejný. Má to váhu prestiže. MU, potažmo PŘF směřuje k tomu, aby prestiž titulu byla co největší. Na druhou stranu titul neříká nic o kvalitách člověka. Písmenka před nebo za jménem

nedělají kvalitu člověka. Každý z nás má právo požádat o řízení, ať už tady nebo někde jinde. Pokud neexistuje příslušný obor tady, tak je naprosto správné požádat na jiné univerzitě. Pokud bych dal paralelu se studenty. Když student přestupuje z PŘF UPOL k nám a my mu tady máme uzнат nějaké předměty, tak se k tomu vyjadřuje garant – jestli předmět uzná nebo ne. Takže schvaluje, že kvalita výuky na UPOL je komplementární s výukou tady. Takže buď předmět uzná nebo ne. To by mi přišlo jako nejlepší řešení. Pokud se někdo habilituje venku, tak pokud my máme titul plně akceptovat, tak podle stejného paralelního scénáře by VR mohla, i když to tak podle mě nemůže, tak by VR jen potvrdila – ano, tento kandidát splňuje podmínky i zde a my titul uznáváme. Na druhou stranu cítím, že VR má ty výuková kritéria trochu podhodnocené. Sice byly se současným panem děkanem výrazně navýšeny, protože před tím tam nebyly téměř žádné. Ale myslím si, že by si do budoucna zasloužila jasná číselná kritéria. To je ale diskuze na VR, ne na senát. Takže nikomu nemůžeme zakázat, aby získal titul venku, ale je to podle mě pak otázka na ředitele ústavů. Ti by nemuseli automaticky instalovat tyto lidi na pozice docentů a profesorů. Ředitel může pak říct, že uchazeč nenaplnuje to, co by podle něj měl doc. či prof. splňovat. Takže já si myslím, že senát může dát podpůrné stanovisko pro ředitele, že toto kritérium mají brát v potaz. Ředitelé si rozhodnou, kdo je na ústavu nejlepší. Původní usnesení bylo v některých bodech nešťastné. S právníkem souhlasím. Myslím si, že celé by to mělo směřovat tím směrem, jestli má někdo (asi ředitelé ústavů) zhodnocovat kvalitu uchazeče nebo budou všichni automaticky na místech doc. a prof. Myslím si, že automaticky by to rozhodně být nemělo.

Hasil Stanislav: Já bych jakožto host na zasedání chtěl uvést, proč jsem na dnešním zasedání. Nejsem tu proto, že bych souhlasil s usnesením, jsem tady, protože jsem z Filozofické fakulty, kde řešíme akademické svobody a budeme je řešit do nekonečna. Jsem tady proto, abych viděl, jak se s tímto problémem vypořádáte. Takže jsem tady jako pozorovatel a děkuji Vám za tuto přínosnou debatu.

Baláž: Myslím si, že ředitelé jsou kompetentní k posouzení pozic doc. a prof. Nepotřebují podpůrný argument typu usnesení AS. Přece zavádíme HR Award. Stane se ze mě docent – nabalí se nové povinnosti. Stanu se profesorem – nabalí se ještě více povinností. Profesor, který nebude plnit stanovené požadavky, tak může zažít nehezky sešup. Myslím si, že není potřeba jednotlivým aktérům říkat, jak se mají chovat. A proč ještě nemůžu pro usnesení hlasovat, je fakt, že je namířeno proti univerzitě jako celku. To je pro mě nepřijatelné.

Lochman: Já nechci ředitelům nic organizovat. Myslím, že oni ví, co mají dělat. Jen profesor Šindelář říkal, že se s řediteli bavil. Zavádění HR Awardu je super, ale uvidíme, jak to bude.

Šindelář: Já jsem byl v kontaktu s řediteli a ti říkali, že by uvítali, kdyby tento postoj zazněl. To je fakt. Moje usnesení směřuje k tomu, že máme nějaké kritéria, nějakou vědeckou prestiž. To nám často opakuje i pan děkan. Za to jsem jenom rád. A právě respektování kritérií je důležité.

Kašparovský: Nemyslím si, že vynikající výkon je odvozen od našich kvalifikačních kritérií. To jsou kritéria, která jsou součástí celku, který má toto udržovat. Vědecký výkon není dán kvalifikačními kritérii. Podle mě to zabezpečuje to, že tady máme kvalitní tým lidí, kteří mezi sebou pracují motivačním způsobem. Mnohem větší problém je to, co se stane po profesuře. Dostal jsem od pana rektora Bareše propočít, že třetina profesorů roste, třetina stagnuje a třetina klesá. A to je ten problém – dvě třetiny profesorů nenaplnují očekávání profesury. Docentura ani habilitace nejsou odměna za něco, ale jsou to vstupenky někam, kde se od Vás očekává, že bude adekvátně plnit kritéria. My tady řešíme vytržený problém z celku. Klíčové je pravidelné hodnocení zaměstnanců a výzkumných týmů. Důležité je zjistit, jak fungují výzkumné týmy a tým, které dobře nefungují, tak je klíčové pomoci. V experimentálních oborech to není o jednotlivcích, ale o týmech. A od toho se vyvíjí i publikační aktivita. Z hlediska prestiže fakulty je důležitý HR Award - hodnocení zaměstnanců a hodnocení vědy jako celku. Také by se měly diskutovat citační ohlasy, které jsou důležitější než ty publikační, protože podle toho se dělá ranking univerzit. Z mého pohledu je projednávané téma

důležité, ale teď jsou přednostní jiná témata – jako udržování výkonu těch, kteří získali pozici doc a prof.

Kudrle: Já budu panu děkanovi oponovat – po HR Award nikdo ani nešťěkne. Prestiž našich absolventů nezáleží na HR Award. Co je opravdu prestižní, je přísnost kritérií a to je soustavná věc. Za to, že jsme vysoce hodnoceni na trhu práce, zaměstnanci i absolventi, to je soustavnou prací, ne razítkem nějakého hodnocení. Nepřeceňoval bych HR Award.

Kašparovský: HR Award není razítko nebo certifikát. On zavádí procesy a ty jsou hodnotící. Fakulta se nehodnotí podle habilitačních kritérií. Hodnotí se podle konkrétního člověka, podle jeho aktivit a jak je znám ve vědecké sféře. Podle toho se navazují kontakty.

Šindelář: Myslím si, že vědecká excelence je odvislá od excelentních vědců, kteří jsou schopní přinést myšlenku a vybudovat tým. K tomu potřebují zázemí. A s tím jde ruku v ruce excelentní výuka, protože když nemáte excelentní výuku, tak nedostanete studenty na školu. Lidi, kteří jsou na školu schopní přinést peníze, tak přinášejí i pozornost. A to je důležité. Ale to už nesouvisí s mým bodem.

Kašparovský: Souhlasím s panem profesorem Šindelářem. Potřebujeme excelentní týmy a vědce. Ale nemůžu souhlasit s tím, že docent nebo profesor je odměna za excelenci ve vědě ani ve výuce. To není odměna za nic. Je to to, že člověk byl v nějakém kvalifikačním řízení shledán vhodným pro další rozvoj v oblasti vědy a výzkumu. Nedělejme z toho odměnu. Ale chápu, že jste to asi nemysleli v tomto kontextu. Někdy se to tak vnímá a to podle mě není správně.

Lízal: Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuze. Chcete pane profesore modifikovat své navržené usnesení?

Šindelář: Ano. Mám tady nachystanou již upravenou verzi. Posílám ji do chatu a promítnu ji na obrazovku.

Kašparovský: Důležité je, aby usnesení nebylo diskriminační – abychom nediskriminovali lidi z venku.

Kudrle: Trošku se teď divím, jak jsme všichni posedlí anti diskriminací. Pořád se chvástáme žebříčky a najednou všechno začíná být sprosté slovo? Děláme to třeba u nostrifikací. To je úplně běžné. Není to titul od nás, tak to zkontrolujeme. Teď najednou říkáme, že to zkontrolovat nemůžeme, že je to diskriminace. Mám pocit, že teď tím prohlášením říkáme, že VR neví, co dělá. A to není to, co jsme chtěli říct.

Lízal: K těm nostrifikacím – české tituly se nekontrolují. Dělá se nostrifikace pouze u zahraničních diplomů. A my se bavíme o získaných doc. a prof. v Česku. Takže ten tvůj příměr není úplně správný. Ale ten návrh usnesení se mi taky nelíbí – teď to vypadá, že nevěříme ostatním vědeckým radám a že jsou špatné.

Šebej: Souhlasím s panem děkanem, když říkal, že jsme a měli bychom být výběrová fakulta. K tomu uznávání diplomů – myslím, že uznáváme diplomy i ze Slovenska. A taky jsem si všiml, že když se naši bakalářští studenti hlásí do navazujícího magisterského studia, tak jim bývají často prominuty přijímačky anebo mají bc státnice zároveň i jako přijímačky. A absolventi z jiných fakult musí absolvovat přijímací řízení.

Kašparovský: U našich absolventů totiž máme informaci o jejich studiu, kdežto u absolventů jiných fakult to nemáme, takže jejich studium nemáme jak validovat. Kdybychom ty informace měly, tak je použijeme, ale my je nemáme. U toho usnesení si musíte dát pozor, abyste se nevymezovali vůči ostatním, že jsou nekvalitní. Přejde mi logičtější mít to v nějakém vnitřním předpisu než to mít vyvěšené na stránkách. Ale pokud trváte na deklaratorním provedení, tak to klidně dejte do usnesení. Já s tím problém nemám, jen apeluji na to, že to může mít širší konsekvence.

Šindelář: Já bych rád poděkoval za plodnou diskuzi a upřesnil bych, že tedy předkládám dvě usnesení. Myslím si, že se tím nevymezuje vůči jiným fakultám.

Návrh usnesení:

Je právem každého pracovníka fakulty souhlasit se zahájením habilitačního řízení nebo řízení ke jmenování profesorem týkající se jeho osoby mimo vlastní fakultu. Akademický senát se však domnívá, že v takovém případě by pracovník měl splňovat kritéria, která jsou doporučena pro odpovídající řízení vlastní fakultou v stejném nebo příbuzném oboru. Pokud pracovník nerespektuje kritéria nastavená vlastní fakultou, může jeho jednání ve své podstatě vést ke snižování vědecké úrovně pracovníků fakulty, čímž může být fakulta poškozena.

Hlasování: pro 11 / proti 12 / zdržel se 3; návrh nebyl schválen.

Návrh usnesení:

Akademický senát PŘF MU vyzývá vedení fakulty, aby připravilo své stanovisko k obsazování pracovních pozic docenta a profesora kandidáty, kteří vedli habilitační řízení nebo řízení ke jmenování profesorem mimo fakultu a nesplňují očekávaná kritéria, která si fakulta pro tato kvalifikační řízení stanovila v stejném nebo příbuzném oboru.

Hlasování: pro 14 / proti 8 / zdržel se 4; návrh byl schválen.

4. Různé

Elektronizace inventarizace majetku

Ilona Šťastná, navrhovatelka tohoto bodu, přednesla svůj návrh. Inventarizace majetku probíhá každý podzim. Čtečkou se načítají štítky na každém kusu nábytku/zařízení. Po tom se tisknou dlouhé seznamy, které musí podepsat členové inventarizační komise. Na ÚEB je to 9 členů. Tiskne se zhruba 550 listů papírů, které se tisknou 2x. Je to neekonomické i neekologické. Chtěla jsem tady tedy zkusit navrhnout, jestli by proces nešel elektronizovat.

Kašparovský: Já bych jenom podotkl, že většinu věcí, které konáme, tak konáme, protože nám to ukládá zákon. Mně se to taky nelíbí a tlačím na maximální elektronizaci. Problém je zákon, který se musí dodržovat. Pan tajemník nám to pak osvětlí.

Lochman: Jako člen inventarizační komise kolegyni Šťastnou chápu a plně ji podporuji v této aktivitě.

Kudrle: Já jsem samozřejmě pro jakoukoliv elektronizaci. Jenom připomínám, že můj předchozí návrh, který nějak usnul, tak ten byl o elektronizaci napíjávání věcí – štítky by se nahradily čipem RFID.

Čermák: Na RFID jsem se ptal, ale v této chvíli o tom univerzita nepřemýšlí. K té elektronizaci. Tam je problém v elektronických podpisech. Dokud je nemáme všichni, tak to nepůjde. Diskuze o tom probíhá na IT komisi. Buď budeme všichni podepisovat ručně anebo elektronicky. Pokud já to podepíšu elektronicky, ale další strana nemá elektronický podpis, tak stejně ten dokument musím vytisknout, aby ho mohl fyzicky podepsat. Musíme dodržovat, že elektronický podpis je ověřený, abychom nebyli v rozporu se zákonem. Hledáme způsoby, jak agendu zelektronizovat.

Kašparovský: Já bych to znova připomněl na IT komisi. Aby ověřené elektronické podpisy byly prioritou. Rozhoduje o tom univerzita, my sami s tím nic nezmůžeme.

Shromáždění pracovníků ústavů

Lízal: Slíbil jsem, že uděláme revizi shromáždění pracovníků ústavů. Shromáždění by měla být svolávána 1x ročně a na Rady ústavů by měli být zváni senátoři. Já jsem s tím ředitele seznámil na rozšířeném kolegiu děkana a také vyzval, aby zveřejňovali zápisy ze shromáždění. Teď jsem provedl kontrolu. V pořádku (zveřejněný zápis a uskutečněné shromáždění v roce 2020) mají: ÚEB, RECETOX, ÚMS, ÚFE. Zbytek ústavů buď nekonal shromáždění v roce 2020 anebo nezveřejnili zápis. Vyzval bych tedy senátory, aby na to dohlédli a zajistili nápravu.

Bartoš: Já bych za ÚTFA chtěl říct, že jsme shromáždění měli, i zápis je pořízený. Zařídím zveřejnění.

Baláz: Já bych chtěl omluvit ÚA. Mluvil jsem s paní ředitelkou. Zápis mají zveřejněný, ale mají ho špatně pojmenovaný – jako jednání rady ústavu, ale bylo to ve skutečnosti shromáždění pracovníků.

Hyršl: Za ÚBZ je všechno v pořádku, jen zajistím zveřejnění zápisu.

Meduňa: Za ÚFKL by mělo být taky všechno v pořádku, zajistím zveřejnění složky se zápisem.

Lochman: Za ÚBCH bylo shromáždění za rok 2020 až v únoru 2021, došlo k posunu. Zápis by měl být co nejdříve zveřejněný.

Šindelář: Na ÚCH shromáždění v roce 2020 kvůli kovidu neproběhlo. Ředitel ústavu ale naplánoval shromáždění na začátek tohoto roku. Zveřejňování zápisů připomenu.

Šulc Michalková: Shromáždění na GÚ v roce 2020 proběhlo, ověřím zveřejnění zápisu.

Pracný: Na ÚGV bylo shromáždění naplánováno, ale nakonec kvůli koronaviru v roce 2020 neproběhlo. Budu se snažit na to apelovat.

Zprávy pana děkana

Kašparovský: Minule jsme řešili zástupce v RVŠ a tak bych Vám chtěl říct, že jsem se stal místopředsedou RVŠ pro oblast vědy a výzkumu. Budu mít ve své gesci vědeckou komisi a komisi pro strategii. Z toho vyplynula má nominace do dalších komisí na MŠMT. Připravuje se reforma přípravy učitelů a reforma financování PhD studia. Měla by se rušit kapitační platba – takže nebudeme dostávat peníze na přijímané doktorandy, ale budeme mít balík stipendií, který budeme moci rozdělit. Čili budeme moci přijmout méně PhD studentů, ale s vyšším stipendiem. Základní výše stipendia z MŠMT bude 15 240 Kč. Můžeme studenty pak kofinancovat z DKRVO, kam se převedl specifický výzkum. Bude tedy potřeba si pečlivě vybírat uchazeče. Reálně to nastane v roce 2023. Jsem ještě v jedné komisi. A to v komisi, která připravuje podmínky návratu studentů do škol. V této komis jsem já a pan rektor Bareš. Nás nejvíce trápí, že studenti nemůžou do laboratoří. Snažíme se připravit strategii, jak to co nejrychleji umožnit. Diskutuje se hlavně očkování. Nejdříve pedagogů a pak studentů, aby se mohla realizovat výuka. Diskutuje se také testování studentů. Nebude to dříve než v polovině dubna. Bude se muset upravit harmonogram akademického roku. Během června se budou dokončovat práce a státnice se budou tlačit na červenec u oborů, které jsou experimentální. Fakulta prošla v únoru evaluací. Měli jsme plodnou diskuzi s vedením univerzity a zhodnotil bych to tak, že jsme dostali jedničku. Ze strany vedení převažovala chvála. Jedna z výtek byla na PhD studium – abychom měli méně nedokončených studií. A větší provázanost s aplikační sférou. Rozpočet na příští rok je pro fakultu příznivý. Dostali jsme lehce přidáno. Univerzitní rozpočet Vám bude představen na dalším zasedání.

Řešíme také testování zaměstnanců. Od středy máme povinnost testovat. Chystáme testování společně s FN Brno. Dostaneme speciální dotaci na testování, takže to nezatíží fakultní rozpočet.

Lízal: Lidé na home office se testovat nemusí?

Kašparovský: Ne, týká se to jenom zaměstnanců, kteří dochází na pracoviště. Ale stále platí to, že kdo může, pracuje z domu.

Šebej: Chtěl bych podpořit návrat studentů do laboratoří. Moji kolegové to hodně diskutují a mělo by se na to hodně tlačit.

Kašparovský: Ano, o to se snažíme. Má to prioritu. V posledních ročnících v celé ČR je asi 75 000 studentů, což je velké číslo, takže to nebude jednoduché.

Kudrle: U očkování se pořád o žádném termínu neví?

Kašparovský: Zatím žádný termín není. Ale ve středu máme schůzku na ministerstvu. Plán je takový, že se otevřou možnosti registrovat se do celorepublikového systému a fakulty si vytvoří seznamy osob, které se přenesou na univerzitní úroveň a budou se prioritizovat podle věku a potřebnosti. Očkování pak bude v součinnosti s LF. Je potřeba očkovat nejen akademiky, ale i neakademiky.

Protože na zajištění výuky nejsou potřeba jenom akademici, ale i laborantky. Všichni se snažíme dělat maximum, aby očkování bylo co nejdříve a chod fakulty se vrátil zase do normálu.

Lízal: Další zasedání senátu bude 22. 3. 2021 od 15 hod.

Prezence

Zaměstnanecká komora:

RNDr. Milan Baláž, Ph.D., Mgr. Jiří Bartoš, Ph.D., doc. Mgr. Petr Hasil, Ph.D., doc. RNDr. Pavel Hyršl, Ph.D., doc. Mgr. Jan Koláček, prof. Mgr. Vít Kudrle, Ph.D., RNDr. Pavel Lízal, Ph.D., doc. Mgr. Jan Lochman, Ph.D., Mgr. Mojmír Meduňa, Ph.D., RNDr. Ondřej Šerý, Ph.D., prof. Ing. Vladimír Šindelář, Ph.D., Mgr. Pavel Pracný, Ph.D., Mgr. Peter Šebej, Ph.D., doc. Mgr. Josef Šilhan, Ph.D., Mgr. Monika Šulc Michalková, Ph.D. et Ph.D.

Studentská komora:

Mgr. Veronika Křešťáková, Bc. Kateřina Weisová, Mgr. Dominik Kevický, Mgr. Michaela Kubová, Mgr. Tomáš Brom, Bc. Václav Hladík, Mgr. Marek Korsák, Bc. Jan Mašek, PharmDr. Markéta Nezvedová, Mgr. David Novák, Bc. Júlia Peňáková, RNDr. Vendula Svobodová,

Hosté:

doc. Mgr. Tomáš Kašparovský, Ph.D., Mgr. Natálie Nádeníčková, Roman Čermák M.Sc., Mgr. Michal Bulant., Ph.D., Mgr. et Mgr. Stanislav Hasil

Zapsala:

Mgr. Natálie Nádeníčková.

Zasedání řídil a zápis po vypořádání připomínek členů AS schválil:

V Brně dne 23. března 2021

RNDr. Pavel Lízal, Ph.D.