

Zápis ze 7. zasedání Akademického senátu Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity ve funkčním období 2020–2023

které se konalo v pondělí 10. května 2021 od 15:00 v distanční podobě na platformě MS Teams.

Schválený program zasedání:

1. Schválení programu zasedání
2. Kontrola úkolů
3. Opatření děkana Pravidla a podmínky přijímacího řízení
4. Strategický záměr vzdělávací a tvůrčí činnosti PřF MU
5. Různé

Přijaté závěry a usnesení:

1. Akademický senát PřF MU schválil Opatření děkana Pravidla a podmínky přijímacího řízení.
2. Akademický senát PřF MU schválil Strategický záměr vzdělávací a tvůrčí činnosti PřF MU.
3. Akademický senát PřF MU stanovil tyto termíny svého zasedání: 14. června 2021, 3. a 4. září 2021 (předběžně jako výjezdní zasedání), 11. října 2021, 8. listopadu 2021 a 13. prosince 2021

Přílohy zápisu:

1. [Schválené Opatření děkana Pravidla a podmínky přijímacího řízení.](#)
2. [Schválený Strategický záměr vzdělávací a tvůrčí činnosti PřF MU.](#)

Průběh jednání:

Schválení programu zasedání:

Hlasování: pro 26 / proti 0 / zdržel se 0; program zasedání byl schválen.

1. Kontrola úkolů

Dostupnost PhD témat na webu fakulty

Proděkan Bláha ukázal současný stav webu. Uchazeči vidí jednotlivé PhD programy a supervizory bez nabídky témat. Pracuje se na tom, aby to bylo přehlednější a aby byly zveřejňovány relevantní věci. Je ale rozdíl mezi vyplňováním anglického a českého programu. Ne všude jsou studenti v anglických programech. Prof. Šindelář navrhl doplnit web po vzoru CEITEC. Ing. Janíčková uvedla, že se musí aktualizovat anglické programy, aby byly na stejné úrovni jako české. Je potřeba souhra INET i IS. Je do toho zahrnuta spousta aktérů, takže to bude ještě chvíli trvat. Děkan zdůraznil, že PhD studium je důležité a že fakulta bude dělat maximum pro vylepšení.

2. Opatření děkana Pravidla a podmínky přijímacího řízení

Proděkan Bochníček představil změny v předkládaném OD. Přijímací komise navrhla nějaké změny, aby se stihly zapracovat a schválit ještě před vytisknutím katalogu pro studenty, který se prezentuje

na veletrzích. Ruší se změny, které se schválily v březnu kvůli online přijímacímu řízení, speciálně na ÚEB. Jedná se pouze o drobnou novelu.

Návrh usnesení:

Akademický senát PŘF MU schválil opatření děkana Pravidla a podmínky přijímacího řízení.

Hlasování: pro 25 / proti 0 / zdržel se 0; návrh byl schválen.

3. Strategický záměr vzdělávací a tvůrčí činnosti PŘF MU

Děkan Kašparovský představil Strategický záměr. Jsou tam obecnější cíle, ve kterých by se měla najít celá fakulta. Fakultní záměr vychází jak z univerzitního záměru, tak z ministerského. Je tam i napojení na regionální cíle. Záměr je rozdělený do kapitol: Výuka a vzdělávání, Věda a výzkum, Doktorské studium, Výzkumné infrastruktury, Společenský dopad a Podpůrné funkce. Hlavním motem je internacionalizace a interdisciplinarita. Takže maximální možnost propojování. Také chceme usilovat o nadané studenty a získávat je již na SŠ. Důležité je směřovat studium také do praxe a podporovat anglické studijní programy. Dále se pracuje na metodice 17+. V PhD studiu se jedná o odstranění kapitačních plateb – to by výrazně zlepšilo PhD studium. Mohlo by se přijímat méně studentů, kteří by měli ještě lepší podmínky. Snažíme se také co nejvíce omezovat administrativu a společně s HR Award zavádíme motivační systém pro zaměstnance. Tlačíme hodně na elektronizaci.

Proděkan Leichmann doplnil, že MŠMT zavázalo VŠ k plnění bodů z ministerského strategického záměru a na základě plnění pak bude rozdělovat velké množství peněz. Takže MU si rozpracovala svůj záměr a my jsme k němu měli několik připomínek. My jsme pak rozpracovali náš plán, který jsme předložili na evaluaci fakulty vedení MU, kde nás za něj pochválili. Strategický záměr byl konzultován i s řediteli ústavů a VR fakulty.

Diskuze:

Lízal: Já bych se chtěl zeptat na mobility window, které je ve strategickém záměru uvedené. Jak by to pak vypadalo ve studijních plánech?

Leichmann: Je to myšlené tak, že v magisterském studiu jsou studijní plány dělané tak, že studenti mohou při zpracování magisterské práce vyjet do zahraničí. V bakalářském studiu to zatím nejde. Je to myšlené tak, že při nových akreditacích by se na to mělo myslet.

Kudrle: Líbí se mi, že jsme zapracovali všechna klíčová slova MŠMT. Jsou tam klíčová slova i z inovačních strategií vlády?

Leichmann: Ano, odkazujeme tam na ně. Je k tomu i speciální dokument, který je taková příloha ke strategickému plánu. Slabina je, že tam není nejnovější vládní strategie, protože ta se teď aktualizovala, ale pan děkan k tomu ustanovil komisi, která na tom pracuje. Zpracovává dokumenty, které nebyly v době psaní strategického záměru zveřejněné.

Kašparovský: Ano, je ustanovená pracovní komise, kde připravujeme implementační plán. Tam právě chceme doplnit chybějící informace. Pracujeme na tom.

Meduňa: Strategický záměr se mi líbí, ale mám pár poznámek. Prioritní oblasti mi přijdou příliš specifikované. Nešlo by to nějak zobecnit, aby se v tom našla celá fakulta?

Leichmann: Toto vychází z národních priorit. Nespadá tam akorát Matematika a Teoretická fyzika. Ti se mohou rozvíjet z jiných programů. Ale myslím, že se to dá navázat na Technologie pro udržitelnou společnost. A dají se doplnit další věci i do aktualizace.

Lochman: Já mám dotaz na stipendijní program pro nadané studenty prvních ročníků. Jaká je strategie hledání/vybírání těchto studentů? V prvním ročníku je přece vůbec neznáme a nevíme, kdo k nám nastupuje.

Leichmann: To se myslí pro nadané studenty SŠ, abychom je nalákali na naši fakultu. Pokud má student olympiádu, SOČku atd., tak abychom ho namotivovali k tomu, aby došel k zápisu, tak bychom mu slíbili nějaké věcné dary jako studijní literaturu atd.

Bulant: Já jsem teď seděl v komisi SOČ a ti studenti co tam byli, tak byli excelentní a fakulta by měla dělat maximum pro to, aby ti studenti šli studovat k nám. Důležité je studenty i propojovat s kvalitními školiteli.

Lochman: Jak je bod excelence ve vzdělání, tak se to dá chápat tak, že v nějakém střednědobém horizontu by se mohlo u programů, kde je velký zájem studentů, snižovat počet absolventů, abychom šli do větší excelence studentů? Že by třeba na biochemii místo 70 absolventů bakalářského studia bylo jen 40 absolventů ročně. Ale oni budou daleko kvalitnější absolventi, protože budeme mít víc času se jim věnovat. Ale pak rektor teď přišel s nápadem, že by se obory, kde je velký zájem, lehce kapacitně navýšily, protože bude růst demografická křivka. Takže uvidíme, jak to dopadne.

Kašparovský: Ale excelence se dá dělat i tím, že se nevezme tolik studentů na navazující magisterské studium.

Lochman: Ještě u toho posilování cizího jazyka. Znamená to, že by byl prostor pro přednášky v angličtině v rámci studijního plánu?

Leichmann: Ano, je to tak obecně myšlené, ale konkrétní studijní plán by se tak musel upravit. Ale fakulta to bude podporovat.

Kašparovský: Já jsem teď mluvil s ředitelem ÚBZ a tam již na magisterském stupni studia mají zařazenou jednu přednášku v angličtině. Studenti to musí vědět dopředu.

Bulant: RVH se tím zabývá už dlouho. Souhlasím s tím, co řekl pan děkan. RVH řekla, že jestli se předmět bude učit v češtině nebo angličtině, tak to už není podstatná změna. Stačí, aby změnu projednala programová rada. Je důležité stanovit, nějaké rozumné mantinely. Je žádoucí, aby předměty v angličtině byly, ale v rozumné míře.

Lochman: Ještě jsem se chtěl zeptat, jestli se plánuje udělat projektové oddělení, které cíleně vyhledává programy a dokáže je párovat se zaměstnanci na fakultě?

Leichmann: V rámci fakulty se o tom diskutuje, ale zatím jsme se ještě nedohodli. Uvažujeme nad tím. Vyžaduje to člověka, který se v tom bude orientovat a má v tom mnohaleté zkušenosti.

Šindelář: Já jsem chtěl říct, že dokument od prvního návrhu doznal velkých změn a je moc hezky napsaný. A chtěl bych reagovat na ty nadané studenty. Já jsem byl taky v komisi SOČ a dvěma studentkám jsem nabídl stipendium, když půjdou ke mně do skupiny. Myslím, že takhle se to teď dělá. Nevím, jestli, když jim dáme propagační předměty, tak je nalákáme. Stipendium je více motivující.

Šebej: Strategický záměr je moc hezky napsaný. Je v rovnováze výuka i výzkum. Trochu jsem tam hledal nějaké konkrétní cíle a data, ale pak jsem pochopil, že je to obecně psané schválně, aby tam byla určitá volnost. A každý z kandidátů na děkana to pak může pojmout po svém a napasovat tam konkrétní kroky.

Lízal: Já bych se chtěl také připojit ke kolegům a pochválit strategický záměr. Je moc hezky napsaný.

Návrh usnesení:

Akademický senát PŘF MU schválil Strategický záměr vzdělávací a tvůrčí činnosti PŘF MU.

Hlasování: pro 24 / proti 0 / zdržel se 1; návrh byl schválen.

4. Různé

Zprávy děkana

Kašparovský: Minulý týden se spustilo očkování zaměstnanců, kteří se podílejí na výuce. Od 17. 5. se spouští bloková výuka laboratoří, i těch, které se nestihly odučit na podzim. Výuka teď má přednost. Také se řeší podoba promoci. Dále jsem změnil pokyn v čerpání dovolené – může se čerpat i po prázdninách.

Co se týče vědy a výzkumu, tak ještě nebyla schůzka ohledně financování DKRVO, ale po ukončení covidových záležitostí očekávám schůzku.

Lízał: Já bych chtěl vedení MU i fakulty poděkovat za zařízení očkování.

Kudrle: Co všechno musí splnit studenti, kteří se vrací na fakultu? Mám něco kontrolovat?

Kašparovský: Ano, studenti se musí před vstupem do areálu otestovat. Budou mít vyčleněná místa na BVV. Student pak zadá výsledek do ISu, kde to uvidím garant předmětu. Povinností studenta je dojít do školy již otestovaný. Jinak je to porušení řádu.

Kudrle: A jak je to se Slováký?

Kašparovský: Ano, ti se taky budou testovat. Testy budou hrazeny státem. Případně ústavy mají v zásobě samotesty. Všem studentům i zaměstnancům byly rozeslány emaily.

Šebej: Já bych chtěl taky poděkovat za zajištění očkování pro zaměstnance.

Udržení kvality studia během covid

Křešťáková: My jsme na SKAS měli dlouho debatu a chtěli bychom apelovat na vedení, aby nesnižovalo nároky na studenty. Pak by mohlo docházet ke zhoršení kvality absolventů a snížení jejich uplatnitelnosti. Dostalo se k nám pár případů, kde dochází ke strouhání výuky, její obcházení a někde dostali dokonce studenti kredity zadarmo.

Kašparovský: Je potřeba nemluvit obecně, ale uvést, kde konkrétně k tomu dochází a předat to na vedení. My to všem říkáme, že nesmí osekávat výuku. Předějte to prosím panu proděkanovi Bochníčkoví, s konkrétními případy.

Křešťáková: Tam jde hlavně o tu praktickou výuku. Aby se ze 13 cvičení nestalo 5 cvičení.

Kašparovský: Věřte učitelům, že to nenadělají proto, aby si to zkrátili, ale aby to zefektivnili. Úlohy mají prostoje, které se dají zkrátit. Ale taky je potřeba si uvědomit, že semestr musí skončit do září, víc času nemáme. A přes prázdniny se budou ještě skládat zkoušky.

Křešťáková: Studenti o laboratorní výuku mají zájem, takže bych jim to nezkracovala.

Lízał: Laboratoře nemůžou být přes celé léto, studenti musí mít čas se připravit na zkoušky. Udělalo se maximum pro to, aby se zachovala jak laboratorní výuka, tak čas na zkoušky.

Kašparovský: Navíc jsme vázaní akreditací, takže si to nemůžeme upravovat, jak chceme, takže kvalita výuky se určitě nezhorší. Akorát teď toho bude více v kratším čase.

Lochman: Také jsme limitováni kapacitou poslucháren a lidských zdrojů. Snažíme se opravdu dělat maximum. První ročník teď 17. 5. dojde poprvé na univerzitu, od září jsou doma na online výuce.

MASH

Lochman: Sešlo se u mě letos několik negativních zkušeností s MASH projekty, ať už s klasickým MASH nebo s juniorským MASH. Neúspěšným kandidátům, i po opakovaných výzvách, nebyla poskytnuta zpětná vazba. Což vzbuzuje negativní ohlasy. Taktéž hodnotící komise je taková nejasná. Díval jsem se na stránky univerzity. Tam je průběh výběru projektů docela dobře popsán. Kdy v prvním kole se sbírají kandidáti a ti, co jsou nad čarou, postupují do 2. kola, což jsou ústní pohovory. Bohužel, ti co byli vyřazeni po 1. kole, tak jim nebylo sděleno, proč nepostoupili dál. Já jsem si udělal graf. V projektu se měly hodnotit 3 kritéria: kvalita dosavadního výzkumu žadatele s ohledem na jeho CV, Potenciál žadatele pro vědecký růst (potenciál pro ERC) a Proveditelnost výzkumného záměru a

jeho koherence s výzkumem MU. Já jsem si vytáhl parametry lidí, kteří MASH získali i těch, kteří ne. Na grafu můžete vidět uchazeče číslo 4, který má nejslabší data a MASH získal. Uchazeč 5, který je podle dat nejsilnější, tak byl v prvním kole vyřazen. A nebyla mu poskytnuta žádná zpětná vazba, což mi přijde špatně. Zároveň tento grant slouží na to, že by si uchazeč měl pak zažádat o ERC grant. A MASH letos získal člověk, který ERC grant již řeší. To mi taky není jasné, proč se tak stalo. Visí tady celá řada otazníků, které nevrhají na program dobré světlo. Pan proděkan Bláha byl součástí hodnotící komise, tak mohl by se nám k tomu vyjádřit? Jak výběr uchazečů probíhal? Bude uchazečům poskytnutá zpětná vazba?

Bláha: Seniorský MASH se letos rozhodl tak, že ho nikdo nezíská, protože tam nebyl žádný silný kandidát. Juniorský MASH probíhal tak, jak je popsán na webu. Jsou 3 větve – Sociální vědy, Fyzika a Vědy o živé přírodě. V rámci věd o živé přírodě rozhodl garant, prof. Vítězslav Bryja, že hodnocení pojme panelovou diskuzí. Vybral lidi napříč univerzitou, všichni četli všechny přihlášené projekty a následně jsme v panelové diskuzi debatovali, koho pozvat do 2. kola. Žádné psané dokumenty z této diskuze nejsou, takže nejsou klasické posudky, jak jsme u jiných projektů zvyklí. Celé to ale řídí rektorát. To, že jsem byl jako proděkan za fakultu přizván, tak to je zásluha prof. Bryji, který měl na starost panel věd o živé přírodě. Ale k tomu hodnocení je důležité říct, že kromě psaných podmínek je taky důležité to, kandidát řeší něco, co na univerzitě ještě není. Takže nebyli hodnoceni vysoce kandidáti, kteří mají dlouhou historii na MU. Druhá věc je pan doktor Demo. Ten dostal juniorský MASH, protože byl vybrán loni. Loni byl pouze Senior MASH, který dostal doktor Weber z fyziky. Ale RMU slíbil doktoru Demovi, že jakmile bude vypsán MASH junior, který loni nebyl, tak mu budou peníze přiděleny. Příští pátek máme s prorektorkou Pospíšilovou schůzku, takže mi všechny své dotazy a námítky můžete poslat a já to přetlumočím.

Lochman: Pokud se vytvoří nějaká zadávací dokumentace, tak by se to podle ní mělo řídit. V té dokumentaci není nic řečeno o tom, že kandidáti s historií na MU jsou znevýhodněni. Oni totiž všichni kandidáti mají historii na MU a jestli je to 5, 6 nebo 7 let je irelevantní. Pokud se to hodnotilo podle kritérií, která nejsou v dokumentaci, tak to pak vypadá jak schůzka u vicepremiéra Hamáčka – všichni o ní mluví a nikdo neví, co se tam dělo.

Bláha: Zadavatelem je Rektorát, takže se prosím obračejte na paní prorektorku Pospíšilovou a oddělení Vědy a výzkumu na RMU. Sám vím, že se to úplně nepovedlo, mohlo to být lepší. Zpětnou vazbu neúspěšným kandidátům, to je 13 lidí, by musel někdo napsat. Rektorát ji psát nebude. Je teda otázka, kdo by ji napsal a já se této radosti vzdám.

Lochman: Já nemyslím, že byste to měl psát Vy. Tu zpětnou vazbu na MASH mám tedy napsat Vám nebo paní prorektorce Pospíšilové? Nebo pan prof. Bryjovi?

Bláha: Prorektorce Pospíšilové. A mě dejte prosím do kopie.

Bulant: Já to teda slyším poprvé, že je někdo s MASH nespokojený a předám to tedy na vedení MU.

Novák: Celý ten proces udělování MASH působí divně. Obzvláště, když předseda udělí grant svému bývalému PhD studentovi a kolegovi. A ještě z toho není žádný zápis. To je pro mě naprosto nepředstavitelné. Grant je 6 milionů korun pro člověka, rozdalo se myslím 6 grantů, což dělá ve výsledku docela dost peněz. A k doktoru Demovi. Nevím, proč mu někdo grant sliboval, když MASH junior ještě neexistoval. A teď mu to dáme, i když už má ERC grant a 60 milionů korun. Tak mu teď dáme ještě něco navíc. Doufám, že příští ročník už bude lépe podchycený.

Bláha: Děkuji za poznámky. Předám to dál na vedení MU.

Křešťáková: Já bych chtěla ještě doplnit Davida. Pokud někdo řekne, že kandidát je příliš dobrý na to, aby dostal projekt, tak je to k zamyšlení. Když je někdo dobrý, tak se má přestat snažit, aby projekt dostal?

Bláha: Demo loni ERC ještě neměl. A soutěž nebyla vypsána tak, že ji dostane nejsilnější kandidát. MASH má směřovat univerzitu do směrů výzkumů, který ještě není otevřen.

Lochman: Letos se to teda nepovedlo, tak se to snad do příštího roku vylepší.

Hodnocení univerzit a oborů

Bartoš: Chtěl bych se vrátit k hodnocení univerzit a fakult ministerským panelem, co nám minule prezentoval proděkan Leichmann. Máme už to jemnější rozdělení? Víím, že ředitelé ústavů něco již dostali, tak jestli bychom to taky mohli dostat.

Leichmann: Jedno hodnocení je od MŠMT. Druhé hodnocení jsem pak dělal já na základě zpráv všem VŠ v ČR.

Bulant: Na stránkách RVVI je veřejné hodnocení. Je to zajímavé čtení, doporučuju ke zhlédnutí. Je tam i hodnocení jednotlivých podfordů. Odtud asi čerpal i pan proděkan.

Leichmann: Velké písmeno v tabulce znamená, že se jedná o obor pro VŠ významný (dle hodnocení panelu expertů). Malé písmeno je, že počty publikací v tom fordru jsou menší. MU, UK, UPOL, JČU mají společné hodnocení A. Ostatní univerzity pak mají B nebo C.

Baláž: A co jsou ty Other natural sciences?

Leichmann: To se týká charakteru časopisů. Takže multioborové časopisy. Sám časopis se nehlásí k žádnému fordru.

Diskuze v ISu

Svobodová: Jedná se mi o případ, kdy se v diskuzním fóru v ISu vedla debata, kterou založila bývalá studentka Alex Smetana, která navrhovala, aby IS nepoužíval oslovení, které se váže k muži nebo ženě. Chtěla bych, aby AS PŘF vyjádřil svůj názor k tomu, co se tam seběhlo. Vyjadřovali se tam k tomu i naši studenti a akademici. Diskuzní fórum v ISu umožnilo kyberšikanu. Zajímalo by mě, jak se na to díváte. Jestli by diskuzní vlákna měla být regulována univerzitou? A jestli se k tomu jako senát chceme vyjádřit? Že třeba nepodporujeme xenofobní výroky.

Lízal: Projednávalo se to i na AS MU. Vedení MU ten případ řeší. Byla ustanovena i nějaká skupina, která to řeší, ale nejen minulost, ale i výhled do budoucna. Na příštím zasedání nás má vedení informovat. Ale velký senát žádné usnesení nepřijal. Pokud se ovšem jako senát shodneme, můžeme nějaké usnesení přijmout.

Svobodová: Mně by se líbilo, kdyby třeba pan děkan vyjádřil svůj názor k této věci. Mohlo by to být klidně součástí newsletteru, který pravidelně chodí. Nepotřebuji usnesení, spíš by se mi líbil nějaký takový symbolický krok.

Kašparovský: Já to zvažím, newsletter mi dojde jako dobrý nápad. Něco ve smyslu, že je takové chování nevhodné pro akademika i studenta VŠ. To by se Vám líbilo?

Svobodová: Ano, to by bylo hezké gesto.

Lízal: Taky si myslím, že by se mělo zdůraznit, že pokud někdo diskutuje v ISu, tak je to veřejná diskuze jako každá jiná. Není to jenom etická věc, ale i trestně-právní. Tam padaly výroky, které hraničí s trestním stíháním. Chybí mi tady povědomí, že MU má i Etický kodex, podle kterého by se všichni měli chovat. Je tam zakotvené i chování na internetu.

Kašparovský: My na tom teď pracujeme v rámci HR Award, kde je to také důležité téma.

Lízal: Už jenom to, že o tom tady diskutujeme, je signál, že to jako senát bereme vážně.

Kudrle: Ten dnešní tlak na politickou korektnost je tak velký, že zapomínáme na naši ústavu, že cenzura se zakazuje. Člověk může mít různé názory a může je říkat. Ano, nesmí se dostat do trestně právní roviny a pokud se tam dostane, tak to budou řešit orgány k tomu určené, ale to není univerzita.

Lízal: To ano, ale jde o to, že všechny sítě mají nějakou regulaci. Takže pokud se tam objeví něco, co je v kolizi se zákonem, tak je to staženo. V ISu takový systém neexistuje.

Kudrle: Jenže Facebook je soukromá firma, která si na svých stránkách může dělat co chce. Tady je to jinak. Přístup na fórum v ISu jde ruku v ruce s tím, že jsme členové univerzity. To není věc, do které jsem se přihlásil. To je úplně jiná situace než s Facebookem.

Kašparovský: Máme demokracii a anarchii. Demokracie je, že si můžu říkat co chci, když se nedotknu někoho jiného. Ve chvíli, kdy zasahuji do práva druhého, tak je to anarchie. Právo na názor má každý, ale musí být formulovaný tak, aby nikomu neublížoval. Já taky nejsem pro přehnanou korektnost. Ale tady ta diskuze byla za hranou a tomu já říkám, že to už byla anarchie. To je můj názor na věc.

Kudrle: To ale není naše práce, abychom soudili. To je práce činných orgánů, ne univerzity. Až soudy určují vinu. Musí proběhnout proces, podle práva. Do té doby my nemáme žádné právo je omezovat a odsuzovat.

Kašparovský: Nemyslím si, že musíme čekat až na soudy. Je dobré upozornit, že už je něco za hranou.

Baláz: Vysokoškolský zákon definuje Disciplinární komisi fakulty. Proč by jinak byla, kdybychom řešili jenom porušení zákonů? Navrhují kolegyni Svobodové, aby dala podnět Disciplinární komisi.

Svobodová: Tady nejde o trestně právní rovinu. Tady jde o symbolický krok, aby se ukázalo, co si ještě člověk může dovolit a co už zraňuje ctyt někoho jiného. Tady nešlo o cenzuru, nikdo nic nemazal. Jde o to, udělat krok a říct, že toto už bylo za hranou a co si o tom jako instituce myslíme.

Bochníček: Já o té kauze slyším poprvé a souhlasím, že být akademikem vyžaduje určitou úroveň a souhlasím s posledním příspěvkem kolegyně. Ale zároveň sdílím obavy prof. Kudrleho. Mám pocit, že se stále posouvá hranice toho, kdy se kdo cítí být dotčen. Takže formulovat něco tak, že člověk nesmí říct něco, aniž by se to druhého dotklo, to by nechtěl, aby to tam došlo. V obecné rovině mám obavy. Do strategického návrhu jsem jako jednu z hodnot prosazoval svobodu slova, na což mi pan prorektor Polčák argumentoval, že máme Ústavu a není to potřeba tam psát.

Kašparovský: Já jsem to myslel tak, že ty věci by měly být odsouzeny, nikoliv zakázány. Cenzuru zavádět určitě nebudeme.

Bulant: Ano, univerzita nechce budovat dohlížitele na diskuzních fórech. Máme disciplinární komise, etickou komisi, i trestní oznámení už v minulosti MU podávala, takže není potřeba zavádět něco nového.

Přijímací řízení na MU

Novák: Já bych se chtěl zeptat pana prorektora Bulanta na průběh TSP. Sám jsem se jako proktor účastnil a vím, že se pak řešili nějaké stížnosti na průběh TSP ze strany uchazečů. Tak mě zajímá, jak to vypadá?

Bulant: Ano, je to teď žhavé téma. A děkuji, že jste se zúčastnil jako proktor. Bylo jich potřeba okolo 500, což je opravdu velké množství lidí. Nechtěli jsme využívat tvrdý proktoring, který zasahuje do osobních údajů. SCIO vyžaduje kompletní přístup k počítači uchazeče, ale i tak se dá hlídací systém obejít. Dneska posíláme dopis 24 uchazečům, které jsme vyloučili z přijímací zkoušky, protože porušili podmínky. Nadpoloviční většina jsou Rusko, Kazachstán. U dalších 50 případů máme podezření na podvádění – vykazovali nestandardní chování, ale nemáme žádné přímé důkazy. Tyto uchazeče zveme k opakované zkoušce TSP. Nechceme to nějak dál vířit. Z 15 000 uchazečů máme teda podezření na 100 podvádění. Aby se zabránilo k nějaké dlouhé diskuzi, tak výsledky přijímaček byly zpracovány ve velmi krátkém termínu. Ještě došlo k drobným úpravám, protože jedna otázka byla chybně vyhodnocena, ale to už je také vyřešeno.

Lízal: Já jsem slyšel, že naše TSP byly vysoce profesionální, na rozdíl od MENDELU, kde nebylo skoro žádné hlídání.

Bulant: Děkuji za pochvalu. Já si myslím, že jsme to ustáli dobře, ale doufám, že příští rok to bude už prezenčně.

Další zasedání a volba kandidáta na děkana

Lízal: Další zasedání 14. 6. plus nominace komise na volbu děkana. 11. 10. zasedání, v listopadu pak diskuze a volba kandidáta na děkana.

Brom: A v červnu by bylo zasedání online nebo fyzicky?

Lízal: V červnu mi to přijde ještě brzo na fyzické setkání.

Kudrle: Já bych se taky přimlouval k fyzickému zasedání.

Lízal: Uvidíme, co nám umožní univerzitní semafor.

Baláž: Já bych byl pro to, aby se vyjelo někam na výjezdní zasedání senátu, klidně hned v září. Loni jsme museli výjezdní zasedání zrušit a od začátku jedeme pouze online.

Lochman: Ano, já souhlasím s Milanem. Výjezdní zasedání v září mi přijde jako fajn nápad.

Kašparovský: Čím dřív bude známo datum, tím líp. Kalendáře se pomalu plní.

Kudrle: To červnové zasedání bychom mohli udělat venku u fakultních grilů.

Lízal: Uvidíme podle epidemiologické situace.

Lízal: Příští zasedání bude 14. 6. 2021.

Prezence

Zaměstnanecká komora:

RNDr. Milan Baláž, Ph.D., Mgr. Jiří Bartoš, Ph.D., doc. Mgr. Petr Hasil, Ph.D., doc. RNDr. Pavel Hyršl, Ph.D., doc. Mgr. Jan Kolářek, prof. Mgr. Vít Kudrle, Ph.D., RNDr. Pavel Lízal, Ph.D., doc. Mgr. Jan Lochman, Ph.D., Mgr. Mojmír Meduňa, Ph.D., RNDr. Ondřej Šerý, Ph.D., prof. Ing. Vladimír Šindelář, Ph.D., Mgr. Pavel Pracný, Ph.D., Mgr. Peter Šebej, Ph.D., doc. Mgr. Josef Šilhan, Ph.D., Mgr. Monika Šulc Michalková, Ph.D. et Ph.D.

Studentská komora:

Mgr. Veronika Křešťáková, Bc. Kateřina Weisová, Mgr. Dominik Kevický, Mgr. Michaela Kubová, Mgr. Tomáš Brom, Bc. Václav Hladík, Mgr. Marek Korsák, Bc. Jan Mašek, PharmDr. Markéta Nezvedová, Mgr. David Novák, Bc. Júlia Peňáková, RNDr. Vendula Svobodová,

Hosté:

doc. Mgr. Tomáš Kašparovský, Ph.D., Mgr. Natálie Nádeníčková, Roman Čermák M.Sc., Mgr. Michal Bulant., Ph.D., prof. RNDr. Jaromír Leichmann, Dr. rer. nat., doc. RNDr. Zdeněk Bochníček, Dr., ing. Lucie Janíčková, prof. RNDr. Luděk Bláha, Ph.D.

Zapsala:

Mgr. Natálie Nádeníčková.

Zasedání řídil a zápis po vypořádání připomínek členů AS schválil:

V Brně dne 25. května 2021

RNDr. Pavel Lízal, Ph.D.