

## **Zápis z 11. zasedání Akademického senátu Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity ve funkčním období 2020–2023**

kteří se konalo 8. listopadu 2021 od 15:00 hodin v zasedací místnosti děkanátu v 1. patře v areálu na Kotlářské.

### **Schválený program zasedání:**

1. Schválení programu zasedání
2. Kontrola úkolů
3. Informace o výsledku výběrového řízení na pozici ředitele/ředitelky Ústavu RECETOX na PřF MU
4. Volba nového člena do Ubytovací komise
5. Opatření děkana Pokyny pro vypracování bakalářských, diplomových a rigorózních prací na PřF MU
6. Různé
  - a) Podnět Rozšířeného kolegia děkana ke změně volebního systému do Komory akademických pracovníků AS PřF MU
  - b) Zprávy děkana
  - c) Termíny zasedání AS PřF

### **Přijaté závěry a usnesení:**

1. Akademický senát PřF MU byl informován o výsledku výběrového řízení na pozici ředitele/ředitelky Ústavu RECETOX na PřF MU.
2. AS PřF MU zvolil členkou Ubytovací komise Mgr. Petru Martinkovou.
3. Akademický senát PřF MU schvaluje Opatření děkana Pokyny pro vypracování bakalářských, diplomových a rigorózních prací na PřF MU.
4. AS PřF považuje současný volební systém do KAP AS PřF za fungující a spravedlivý vzhledem k rozmanité velikosti jednotlivých součástí fakulty a neshledává důvod pro diskusi nad jeho změnou.
5. Akademický senát PřF MU stanovil tyto termíny svého zasedání: 14.2.2022, 14.3.2022, 11.4.2022, 9.5.2022 (místo konání Kampus Bohunice).

### **Přílohy zápisu:**

[Opatření děkana Pokyny pro vypracování bakalářských, diplomových a rigorózních prací na PřF MU.](#)

### **Průběh jednání:**

#### **1. Schválení programu zasedání:**

**Hlasování:** pro 26 / proti 0 / zdržel se 0; program zasedání byl schválen.

## 2. Informace o výsledku výběrového řízení na pozici ředitele/ředitelky Ústavu RECETOX na PŘF MU

Děkan Kašparovský informoval o proběhlém výběrovém řízení. Jelikož 31.8.2021 skončil mandát ředitelce RECETOX, prof. Klánové, tak bylo vypsáno výběrové řízení. Do výběrového řízení se přihlásil pouze jeden zahraniční uchazeč, který nesplňoval požadovaná kritéria. Druhý Inzerát k výběrovému řízení byl lépe vypsán a zohledňoval všechny kritéria rozvoje ústavu jako Teaming apod. Inzerát byl opět zveřejněn mezinárodně a přihlásil se jeden kandidát – prof. Klánová. Byla sestavena výběrová komise ve složení děkani Kašparovský, Repko a Vetchý, prorektorka Pospíšilová a jako externí člen pan profesor Grubhoffer. Proběhl hodinový pohovor – diskutovaly se všechny oblasti rozvoje RECETOX. Výběrová komise pak hlasovala o dvou otázkách: Zda je kandidátka vhodná na pozici ředitelky RECETOX a zda komise doporučuje paní prof. Jmenovat. Komise měla jednoznačné stanovisko a doporučila jednomyslně paní prof. na pozici ředitelky. Zatím je paní prof. pověřená řízením. Pokud všechny procedury, jako projednání na senátu a Vědeckou radou PŘF, řádně proběhnou, tak od 1.12.2021 paní prof. Klánovou jmenuji ředitelkou centra RECETOX na další 4 roky.

### **Diskuze:**

Novák: Bude se omezovat mandát ředitelů? Řešilo se to na debatě s kandidáty na děkana, tak by mě tedy zajímalo, jak jsme na tom v současné době.

Kašparovský: Zatím fungujeme podle současného Statutu, takže bez omezení. Já do budoucna plánuji otevřít tuto otázku. Jsem zastáncem omezeného mandátu a to na 5 let. Ale na to téma se musí otevřít debata. Stejně tak bych chtěl ještě upravit ve Statutu to, že se návrhy na jmenování ředitele ústavu nebudou projednávat na Vědecké radě (VR) PŘF. Je to přání VR, protože VR tvoří třetina externistů a ta kandidáty nezná a nechce o nich rozhodovat. Pokud to bude schváleno, tak by to začalo platit okamžitě – takže omezení dvou funkčních období ředitele ústavu by platilo pro všechny okamžikem schválení.

Šebej: Neuvažujete o tom, že by se výběrová řízení na ředitele vypisovala s větším časovým náskokem? Pokud se to inzeruje i do zahraničí, tak uchazeč potřebuje víc času, např. na přestěhování.

Kašparovský: Ano, už jsem to říkal panu tajemníkovi, aby bylo vše nachystáno s větším předstihem. Co se týče lidí ze zahraničí, tak moje zkušenosti říkají, že lidé ze zahraničí nechtějí opouštět své vedoucí funkce a stěhovat se do ČR. I když jsme to inzerovali všude, snažili jsme se nalákat někoho ze zahraničí, tak se přihlásila paní profesorka Klánová a nikdo jiný.

Brom: A jaké otázky na pohovoru padají? Ať si můžeme udělat představu.

Kašparovský: Otázky jsou na naplňování koncepce ústavu. Doptáváme se na to, jak to kandidát bude konkrétně dělat, jak toho chce reálně docílit.

Šindelář: Má zahraniční kandidát vůbec šanci uspět? Pokud dáme 2 roky dopředu vědět, že se taková pozice bude uvolňovat, tak to je pro zahraničního uchazeče lepší než na poslední chvíli. Je potřeba to více koncepčněji uchopit. Ale určitě oslovení zahraničních uchazečů je důležité. Nemůžeme říct, že se hlásit nebudou. My jsme měli výběrové řízení na chemii a zahraniční uchazeči byli a byli i kvalitní.

Kašparovský: První koncepční krok je odstranění operativy od ředitele – to jsou tajemníci ústavu, kteří již byli zavedeni. A je dobré mít ředitele a vědeckého ředitele, tak, jak to mají třeba na CEITEC. Ale je otázka, jak to nastavit. Zatím se o tom uvažuje. Až to budu senátu předkládat, chci, aby to bylo koncepčně zpracováno a řádně prodiskutováno.

Kudrle: A zahraniční uchazeči dostanou k výběrovému řízení nějaké podklady? Nejsou ty startovací podmínky nerovnoměrně nastavené?

Kašparovský: Neposílá se nic, ale v inzerátu je kontakt a uchazeč si může vyžádat dokumenty, které jsou veřejné. Samozřejmě mzdové položky mu nezveřejníme. Ale pro zahraničního uchazeče je asi nejlepší, aby sem přijel a ústav si prošel.

Lochman: To by asi chtělo definovat, co vnímáme pod pojmem ředitel. Ředitel může sedět na obláčku a vymýšlet různé věci. To může být asi kdokoliv ze zahraničí. Ale to by pak bylo potřeba, aby měl pod sebou náměstky, aby oni řídili jednotlivé oblasti. Myslím si, že nikdo z venku nám nemůže řídit a koordinovat výukový program, když tady v životě nebyl. Tajemník pak vykonává administrativu. A někdo musí mít výukovou kontinuitu. Takže to by pak chtělo jinou koncepci postu ředitele, aby to mohl být někdo ze zahraničí.

Kašparovský: Ano, to by pak musel být ten vědecký ředitel, tak jak to má CEITEC. Pan ředitel Nantl není vědec, je ředitel CEITEC, a má vědeckého ředitele. Je potřeba to řádně promyslet, dát tomu konsekvence.

Baláz: Já jsem si myslel, že za výuku jsou primárně odpovědní garanti? A garanti jsou podřízeni panu děkanovi. Takže ředitel ústavu by do koncepce rozvoje výuky asi nemusel zasahovat.

Kašparovský: Garanti jsou odpovědní za obsah výuky, akreditace. Personální zajištění je na řediteli. Kdysi jsme se bavili, že by neměla být slučitelnost funkcí ředitele ústavu a garanta. A myslím, že aspoň jednou do roka by se měl potkat garant s ředitelem a diskutovat. Je obsahová a prováděcí část, takže je nutná koordinace od obou dvou aktérů. Ředitel musí říct, co na ústavu chce – to je koncepční záležitost.

Šebej: Já podporuji to, že by kandidáti, kteří projdou prvním kolem výběrového řízení byli pozváni a přijeli se podívat na pracoviště. A ještě k té výuce – ani RECETOX si nemůže dovolit překopat výuku, která na ústavu běží. Rozhodně ani ředitel nemůže žádnou výuku zaříznout.

Kašparovský: Ano, získat zahraniční pracovníky na pozici ředitele by bylo fajn, ale viděl bych to spíš na pozici vědeckého ředitele, aby nám pomohl směřovat ústav ve výzkumu, protože ten se dá lehce propojit se světem. Koncepce tady je, ale musí se to ještě více debatovat, než se to předloží.

#### **Závěr:**

Akademický senát PŘF MU byl informován o výsledku výběrového řízení na pozici ředitele/ředitelky Ústavu RECETOX na PŘF MU.

### **3. Volba nového člena do Ubytovací komise**

Lízal: Dosavadní členka Kateřina Weisová se rozhodla rezignovat, tak jsme byli jako fakulta vyzváni, abychom doplnili chybějícího člena. Oslovil jsem předsedkyni SKAS PŘF, aby našli nového člena komise.

Křešťáková: Hledání nového člena trvalo dlouho, ale nakonec se přihlásila Mgr. Petra Martinková, která je PhD studentka Genomiky a proteomiky.

#### **Diskuze:**

Kudrle: Já bych se zeptal, co je náplní práce této komise?

Weisová: Komise se schází 1-2 x za semestr a většinou se diskutuje ekonomická stránka fungování kolejí. Během covidu i opatření na kolejích. A další provozní věci jako rezervační systém, výměna praček atd. Vždy se diskutuje, nic se neschvaluje. Dostali jsme informace a mohli jsme se k nim vyjádřit a diskutovat. Já jsem již přestala bydlet na kolejích, proto jsem rezignovala.

Kudrle: Výstupy z komise jsou pak na ředitelství SKM a oni se tím mohou a nemusí řídit? To pro ně asi není nijak závazné.

Weisová: Ano, pan ředitel se účastní zasedání Ubytovací komise. Je důležité říct jim úhel pohledu studentů.

#### **Návrh usnesení:**

AS PŘF MU zvolil členkou Ubytovací komise Mgr. Petru Martinkovou.

**Hlasování:** pro 26 / proti 0 / zdržel se 0; návrh byl schválen.

#### 4. Opatření děkana Pokyny pro vypracování bakalářských, diplomových a rigorózních prací na PŘF MU

**Lízal:** Tohle Opatření nespadá pod ta, která schvalujeme, ale je zvykem, že pan děkan je předkládá k projednání a vyjádření.

**Bochníček:** Primární změna je odevzdávání prací v tištěné podobě. Dříve se na studijní oddělení odevzdávaly 2 výtisky, pak 1 výtisk s tím, že ústav mohl nařídít odevzdat 2 výtisky, pokud chtěl. Během epidemie bylo toto dočasně změněno tak, že byla požadována pouze elektronická verze. A předseda komise mohl chtít tištěnou verzi k obhajobě, pokud chtěl, ale zařizoval si to sám. Nebyl to úkol studenta. Teď se vedení s ustupující pandemií rozhodlo, že stále bude požadována pouze elektronická verze závěrečné práce. Plus je v Opatření dodatek, že předseda komise může chtít jeden výtisk práce od studenta, ale nebude požadována nerozebíratelná vazba, student může práci svázat jakýmkoliv způsobem. Výtisk může být požadován pro potřeby oponenta či pro obhajoby. Lépe se prohlíží tištěná verze než elektronická. Provedené změny vidíte barevně označené přímo v Opatření. Již to debatovalo kolegium děkana i rozšířené kolegium děkana. Teď se to předkládá k diskuzi Vám, senátu.

##### **Diskuze:**

**Křešťáková:** Jak to bude s tím, když bude mít někdo skrytou práci? Uvidí to předseda komise? I členové komise?

**Lochman:** Předseda komise to nevidí, na to nejsou nastavená práva v ISu. Já jsem na to upozorňoval už loni, že je to problém ISu a jeho nekonečných práv a nepráv. Já to jako garant vidím, ale předseda komise skrytou práci nevidí. Takže ani členové komise nevidí skrytou práci v ISu.

**Bochníček:** Částečně by to řešilo přinesení vytištěné práce.

**Křešťáková:** Takže by se mohlo do Opatření dodat, že v případě skryté práce musí student přinést i tištěnou verzi.

**Lochman:** To teď v tom opatření je – předseda komise si může vyžádat tištěnou verzi.

**Křešťáková:** A když to student nepřinese tak nebude hodnocen?

**Lochman:** Já jsem to teď na posledních obhajobách studentům napsal – kdo práci nepřinese, neobhájí. A přinesli to všichni. Protože pokud je ta práce skrytá, komise ji nevidí a student ji nepřinese, tak nemůže hodnotit práci, kterou jsme neviděli. Předseda komise vždy dostává seznam prací, které jsou skryté.

**Lízal:** Řešit se to může i tak, že se na obhajobách otevře elektronická verze a komise může do práce nahlédnout. Pokud si to někdo z komise chce prostudovat dříve než před obhajobou, tak se spojí s předsedou komise. Ale to jsou okrajové případy, u nás na ústavu se to děje jednou za čas. Jinak se u nás na ústavu stalo i to, že student a školitel chtěli od komise podepsat smlouvu o mlčenlivosti, což však udělat nejde, konzultovali jsme to s právníkem.

**Lochman:** U nás je skrytá skoro polovina prací. Je to zvláštní. Nejčastější důvod skrytí je to, že budou data někdy publikována. Letos jsem všem psal, aby donesli práci v kroužkové vazbě a problém to nebyl.

**Kudrle:** Jak to doc. Lochman říká, tak mě to přijde jako zneužití institutu skryté práce. Skrývat práci pro to, že chci za půl roku, za rok publikovat, mi přijde šílené.

Lochman: A to je asi 90 % žádostí.

Kudrle: Tak ty žádosti zamítejte. Skryté práce by měli být, pokud se dělá výzkum ve spolupráci s firmou.

Bochníček: Ty žádosti se schvalují na Studijním oddělení, takže je schvaluji já. Zatím je taková praxe, že se to schvaluje. Ale pokud se rozhodne v budoucnu jinak, tak se to schvalovat nebude.

Lochman: Já Vám můžu říct 4 jména z biochemie a ti budou mít práce skryté vždycky. A 4 jména, které je skryté mít nikdy nebudou. A podle mě publikují všichni stejně.

Lízal: Podle mě je riziko úniku větší, když výsledky studenti prezentují na seminářích, než když se to prezentuje na obhajobě. A to, že se výsledky publikují, tak to je normální věc, s tím se přece počítá. Pokud z toho nebude patent, tak mi skrývání prací přijde zbytečné.

Lochman: Ale to by se pak tak muselo komunikovat směrem ke školitelům, že budoucí publikace výsledků práce není důvodem ke skrytí práce.

Šindelář: Já s tím absolutně nesouhlasím. Já jsem ten, který skrývá všechny práce. Protože bakalářský a magisterský student není ve většině případů během svého studia schopen publikovat článek. Publikujeme to třeba o rok, dva později. A myslím si, že je to oprávněná připomínka. Protože práce chceme publikovat v prestižních časopisech. Jsou to práce, které jsou založené na myšlence. Kdybychom to vystavili, tak nám to někdo sebere. Proto automaticky skrývám všechny práce a jsem pro, aby všechny práce byly automaticky skrývány. Nemůžeme naše výsledky dávat na odiv celému světu. To nejde. To by bylo fatální.

Kašparovský: To, co tady říkáte má jednu trhlinu. Ty výsledky nejsou Vaše, ty patří státu. Proto se ty práce zveřejňují, protože je to veřejná kontrola. Nemyslím si, že všechno, co se u nás změří, bude v časopisu Nature. Rozumím Vám, že máte strach. Pracoval jsem pod školitelem, který měl také strach zveřejňovat výsledky. Ale zajímalo by mě – stalo se to někdy, že by si někdo přečetl diplomovou práci studenta a pak z ní udělal publikaci?

Šindelář: Samozřejmě, to se stává. Spousta čínských pracovišť takhle funguje.

Kašparovský: A oni to dokáží opublikovat dříve než Vy?

Šindelář: Ano.

Lochman: Tak třeba časopis Nature vyžaduje zdrojová data, takže nevím, jak by mohli přijmout článek, když ty zdrojová data mít nebudou. Ta teda v diplomové práci nebyvají.

Kašparovský: Ale pokud to takhle publikují, tak je to krádež. A pokud někam pošlu data a článek a ty data nejsou moje, tak se dopouštím etického prohřešku.

Šindelář: Ano, samozřejmě. Ale společnost je taková, jakou si uděláme. Já chci říct, že s tím, jak je to v současné době nastavené, jsem v souladu. Veřejné práce by pro mě byly problém. Myslím, že Česká republika by nebyla ráda, kdyby nám někdo ze zahraničí kradl výsledky.

Lochman: Já to chápu, ale v tom případě skryjme všechno. Protože ti, co to mají skryté, tak nikdo tu práci nevidí a ti, co to skryté nemají, tak si jejich práci může prohlídnout kdokoliv. Takhle si můžeme myslet, že skryté práce jsou bombastické, ale často to tak není. Anebo buďme jako Univerzita Palackého, kde žádná práce nejde najít. Buď tak anebo tak. Pokud už máme 50 % prací skrytých, tak mi přestává dávat logiku, proč máme mít nějaké práce otevřené. Přistupujme k tomu férově.

Lízal: A skryté práce se pořád posílají na MŠMT?

Bochníček: Ano, stále to platí, ověřoval jsem to na studijním oddělení.

Lízal: To bychom tam pak posílali kvanta prací.

Bochníček: Mluví se o tom, že by se to zrušilo, ale zatím žádné oficiální vyjádření nedošlo.

Novák: Já bych měl reakci na pana profesora Šindeláře. Možná by stačilo ty bakalářské a diplomové práce psát v češtině, a to by pak žádný Číňan neukradl.

Šindelář: To je dobrá poznámka, ale to by ty motivované studenty demotivovalo v pokračování ve studiu a aby byli dobří vědci. To je součást vzdělání. Student nejdříve v angličtině napíše bakalářskou

práci a pak výsledky snáze transportuje do své publikace. My navíc pracujeme s chemickými vzorci, které jsou mezinárodní, takže psát to v češtině není řešení.

Novák: Takže ve vaší bakalářské práci stačí jeden vzorec a je to?

Šindelář: U našich výsledků to spočívá v tom, že někdo vymyslí reakci a uvede tam postup.

Kašparovský: Myšlenka je taková, aby ten institut skrytých prací nebyl zneužíván. Necháme prověřit, jak to bylo původně koncipováno. Podle mě to bylo koncipováno, jak říkal profesor Kudrle – pro patentovou ochranu. A pokud zákon neumožňuje jinou možnost pro skrytí, tak se nemůžeme chovat protizákonně. Chápu Vaše připomínky, ale my teď musíme zjistit, jestli jsou v souladu se zákonem. To je celé. Ale moc si nedokážu představit, že by bakalářská práce měla tolik výsledků, že by se dala publikovat. U magisterské práce si to dokážu představit. Rozumím tomu, že někdo píše práci v angličtině, ale nemyslím si, že práce psané v češtině jsou méně kvalitní.

Šulc Michalková: Práce se skrývá ale pouze na určité období, ne?

Kašparovský: Ano, zákonem je stanovená maximální délka skrytí práce, právě proto, aby mohla být publikována data související s patentovou ochranou. Zákon nás nutí práce zveřejňovat kvůli tzv. veřejné kontrole, ale taky proto, že know-how patří výzkumníkovi, ale materiální složka patří tomu, kdo to financoval a to je stát. Musíme se na to dívat z hlediska právního.

Šindelář: Já rozumím, že je tady snaha, že třeba některé práce se skrývají kvůli tomu, že nejsou kvalitní. Ale na druhou stranu já mám tu obavu, kterou jsem tady řekl – že naše bakalářské práce jsou kvalitní a výsledky, pokud budou veřejné, tak jsou v ohrožení. Pokud zákon nebude dovolovat skrývání, tak budeme všechny věci patentovat, ale myslím si, že by nás v tom měla fakulta podpořit. Základní věc je, že chceme dělat dobrou vědu, která je spojená s kvalitním učením a ty bakaláře si vychováváme od okamžiku, kdy nastoupí a snažíme se, aby zvládaly jednotlivé kroky vědecké práce. To je součástí výuky. Bakalář může skončit po bakalářském studiu a může jít na jinou instituci, takže proto píše práci v angličtině. Neříkám to proto, že chci skrývat bakalářskou práci o které si myslím, že není kvalitní. Primárně je to proto, abychom i bakalářům umožnili práci na našich projektech a ty výsledky my nemůžeme zveřejňovat. Možná se může zdát, že jsem schizofrenní, ale tak to funguje. Jestli se chce PŘF prezentovat jako vědecká fakulta, která má excelentní výsledky, tak musí toto pochopit.

Kašparovský: Ano, fakulta to chce podporovat. Já jsem reagoval na to, že jste řekl, ať se skrývá všechno. S tím já nemůžu souhlasit.

Šindelář: To jsem uvedl jako protíváhu. Na PhD studiu se o tom teď bavíme, jestli by se automaticky neměly skrývat všechny práce. To mi připadá i logické, protože naprostá většina prací mých studentů má potenciál dalších výsledků, které v období 3 let publikujeme. A to je ten důvod pro skrytí práce.

Kašparovský: PhD práce jsou ze zákona publikované. PhD práce se může skládat pouze z publikovaných dat. A to je dané zákonem. Pokud máte v dizertační práci něco, co není publikované, tak porušujete zákon o vysokých školách. Musíme skrývat odůvodněně, a ne v rozporu se zákonem.

Šindelář: Takže skrytí práce z důvodu následné publikace dat nebude problém?

Kašparovský: Ano, povolíme to, ale musí to být bezpečné z hlediska zákona a musí to být odůvodněné. Argument: já chci radši skrýt všechno, tak to se mi nelíbí. Nepovolím to paušálně, ale na výjimky ano.

Lízal: Já si myslím, že když je to výjimka, tak by to mělo projít schvalovacím procesem. Kdyby se vytvořil schvalovací proces, tak tím by se daly mantinely a řeklo by se, kdy skrývat a kdy ne.

Šindelář: A kdo je ta autorita, která to bude posuzovat? Myslím, že školitel by měl být dostatečná autorita a respektovaný ve svém kolektivu. A školitel by měl být schopný posoudit, zda je práce na skrytí nebo ne. Důvod ke skrytí se vždycky najde.

Lochman: Je to tak. Teď to není výjimka, ale spíš pravidlo, protože skrytých prací je téměř polovina. A když mám školitele, který mi permanentně skrývá všechny práce a pak mám školitele, který za celou

dobu nenechal skrýt práci, a to si nemyslím, že by dělal nějaký bezvýznamný výzkum a data nepublikoval, tak je pro mě otázka – kde a jak budeme definovat výjimečnost práce?

Šebej: Pokud by bylo skrývání paušálně zakázáno, tak ti, kteří to chtějí skrývat by o každé práci tvrdili, že z toho bude patent. A druhá poznámka: data z prací jsou často veřejná, ale to, co je výjimečné je ta jejich interpretace, která je třeba v příloze práce, takže to není třeba jen o chemické struktuře, ale mohou to být různé věci, který když komentujete česky nebo svahilsky, tak to jiný odborník v té oblasti pochopí, klidně jenom z obrázků a grafů. Takže spíš dává smysl skrýt pár klíčových tabulek a grafů než skrývat text.

Lochman: Ano, to i za mě dává smysl. Klidně skryjme každou druhou stránku ve výsledcích nebo něco takového. Ale aby byly práce úvod-nic-nic-literatura, tak to je divné.

Šebej: Ano, to je divné, takhle se můžou skrývat špatné práce.

Lochman: Já nemám nic proti skrývání, ale skrývejme inteligentně, ale ne od strany 30 po stranu 60.

Křešťáková: Spousta studentů chce psát práce v angličtině, protože chtějí jít studovat do zahraničí. A co mohou ukázat, tak je práce v angličtině. Práci v češtině by nic neukázali. Takže pokud někdo chce na PhD do zahraničí, tak diplomku musí psát v angličtině.

Kašparovský: Celá diskuze je o tom, že my bráníme neetickému chování ostatních tím, že vytváříme bariéry proti krádeži. Já jsem naivní a mám radši, když se lidi chovají eticky. Ale chápu, že každý student má svoji cestu a psaní práce v angličtině je vhodná, když chce jít student do zahraničí. Ale zase říkám, že práce napsaná v angličtině neznamená to, že je práce lepší.

Kudrle: Celá ta tendence jde proti duchu posledního dění, kde se dokonce i v tom vědeckém publikování začíná razit myšlenka, že by to mělo být otevřené a národní grantová agentura zakazuje publikovat v něčem, co není open access. Protože pokud to daňový poplatník zaplatil, tak k tomu musí mít daňový poplatník i přístup. A to je celosvětový trend. Takže my jdeme úplně proti trendu, zavřeme se tady a jak skončíme? Jako na plzeňských právech? Tak to se mi teda nelíbí. To je podle mě špatná cesta.

Bochníček: Trochu to řeší fakt, že skrytí je omezeno na 3 roky. Práce se nedá skrýt neomezeně.

Kašparovský: Ano, skrytí je dočasné, takže ta práce bude vždy zveřejněna světu. Ale aby to bylo obhajitelné, tak je potřeba skrývat jenom ta top data, a ne paušálně všechna. Proto je potřeba zdůvodněná žádost a tu podle mě dokáže posoudit pan proděkan. A pokud tedy někdo tvrdí, že data bude publikovat, tak se pak zpětně můžeme podívat, jestli je opravdu publikoval a mít tím takovou zpětnou kontrolu. Pokud uvidím, že laboratoř opravdu publikuje ve významných časopisech, nemám s tím problém. Pokud ale zjistím, že ta laboratoř nepublikuje, tak pan proděkan nemusí výjimku schválit.

Lízal: Děkuji za debatu, byla velmi přínosná, ale posunul bych to zpět k Opatření děkana.

Brom: A nešlo by do OD dát datum, do kdy se dá vědět studentům, aby donesli vytištěnou práci?

Bochníček: Studijní referentky posílají e-maily, kde jsou pokyny pro SZZ, a tam bude informace o požadavcích na práci i její podoba a možná tištěná verze, a to je cca 2 měsíce před obhajobou. V e-mailu je i odkaz na stránky ústavu, kde jsou další a aktuální informace pro studenty.

Kudrle: A nechceme rovnost mezi komisemi? Jedna komise práci chtít bude, druhá nebude?

Lízal: Předseda komise může vyžadovat. Jde o to, jestli komisi stačí práce v ISu anebo chce tištěnou verzi.

Kudrle: Já bych to nedělal po komisích, ale po oborech, ať jsou ty podmínky stejné.

Kašparovský: Takhle bychom ale všechny komise nutili k jednotnému rozhodnutí. A pak by studenti nosili vytisknuté práce, i když je třeba tato komise nechce. Studenti si práci většinou tisknou i pro sebe, takže si myslím, že s tiskem by neměl být problém.

Lochman: Opravdu s vytištěním práce loni ani letos neměl žádný student problém. Já jsem jako předseda komise žádal, předseda druhé komise nežádal. A studenti to zvládli. Prohlížení práce v počítači zabere víc času než prolistování výtisku.

Kudrle: Ano, já to chápu, ale dívám se na to tak, že zpětně může někdo říct, že po mě jako studentovi to chtěli a po mém spolužákovi, který byl u jiné komise, to nechtěli. Možná to rozhodnutí by bylo dobré posunout o úroveň nahoru a nenechávat to na jednotlivých komisích.

Lízal: To by mohl student říkat, že po mě chtěli u státnic namalovat graf a u někoho druhého to nechtěli.

Kašparovský: V rámci komise to budou mít všichni stejné, o úroveň výš bych to nedával.

Kudrle: A v které jsou komisi se studenti dozví v čas?

Kašparovský: Ano.

Hasil: A nemělo by tam být nějaké datum, do kdy se to student dozví, že má práci odevzdat? Třeba nejpozději do 5 pracovních dní před obhajobou?

Bochníček: Studijní oddělení komunikuje s předsedy komisí a zasílá informace v předstihu. Nehrozí, že by se student den před obhajobou dozvěděl, že má donést vytisknutou práci.

Hasil: Ale podle toho, jak je to v OD napsané, tak já chápu, že když předseda ráno vstane a rozmyslí si to, tak může studentům nařídit donést výtisk.

Kašparovský: Tak to tam doplníme, nemám s tím problém. Doplníme tam tedy, že předseda se musí rozhodnout nejpozději do 5 pracovních dnů před obhajobou.

Hyrší: Já bych měl poznámku k šablonám pro závěrečné práce. Tady není explicitně napsané, že student musí psát práci podle šablony. Je v pořádku, když se to někde nevyžaduje? Ta šablona je totiž taková nepraktická.

Lochman: Máme právo do těch šablon zasahovat? Řeší tu šablonu s RMU někdo? Je totiž dost hrozná. Ta šablona je pro PŘF totiž nešikovná. Je k ní 60 stránkový návod, který si studenti nechtou.

Kašparovský: Pokusíme se tedy vytvořit fakultní šablonu tak, aby byla pro nás více vhodná.

Baláž: Článek 2 OD říká, že studijní oddělení vykonává kontrolu podoby práce. Pokud je práce v elektronické podobě, tak mi ten článek přijde zbytečný.

Bochníček: Studijní oddělení kontroluje i elektronické verze prací. Dokud to nepřebere a nekontroluje studijní oddělení, tak práce není platná.

Meduňa: A jak je to s jazykem práce? Nikde není psané, jestli to má být v češtině, ve slovenštině atd.

Lízal: To se specifikuje při zadávání práce. Slovenština je na výjimku.

#### **Návrh usnesení:**

Akademický senát PŘF MU schvaluje Opatření děkana Pokyny pro vypracování bakalářských, diplomových a rigorózních prací na PŘF MU.

**Hlasování:** pro 23 / proti 1 / zdržel se 2; návrh byl schválen.

## **5. Různé**

### **Podnět Rozšířeného kolegia děkana ke změně volebního systému do Komory akademických pracovníků AS PŘF MU**

Lízal: Jako předseda senátu jsem byl přítomen na zářijovém RKD, kde paní profesorka Klánová vznesla podnět na rekonstrukci volebních obvodů do Komory akademických pracovníků. Volební systém je dle jejích slov podle sekcí – biologie, chemie atd., ale nezohledňuje velikost sekcí. Volební obvody jsou stanovené ve Statutu a zajišťuje spravedlivé rozdělení mandátů v AS PŘF. Udělal jsem přehled, jak vypadají volby do KAP v jiných fakultních senátech. Kromě PŘF a LF mají všechny ostatní fakulty KAP jako jeden volební obvod. Někde to mají ještě tak, že z jednoho pracoviště může být právě jeden kandidát nebo nejvýše 3 kandidáti. Jinde to nemají ošetřené vůbec. U nás rozdělení mandátů odpovídá fakultní rozmanitosti. Každý z volebních obvodů má stejný počet mandátů, takže i stejnou



sílu v senátu. Tento systém je zároveň shodný s volebním systémem do velkého senátu, kde je také systém volebních obvodů. V diskuzi na RKD další tři ředitelé myšlenku změny volebního systému podpořili a já jsem tedy slíbil, že otevřu debatu na fakultním senátu. Takže bych se chtěl zeptat na váš názor. Můj osobní názor je, že volební systém funguje a není potřeba ho za každou cenu měnit. Pokud by ale byly hlasy, že systém nefunguje nebo má mezery, tak samozřejmě sjednáme nápravu. Na Shromáždění akademické obce, kde se debatovalo s kandidáty na děkana, paní prof. Klánová svůj názor prezentovala a ještě ho rozvedla dále do kvót dle pohlaví a pozic. To bylo v rámci diskuze na Akademické obci, na RKD kvóty neprezentovala. Takže plním slib a informuji senát. Nyní je na nás začít debatovat. Ale dnes bych debatoval jenom o tom, jestli chceme otevřít debatu o fakultním volebním systému. Protože ta debata bude muset být dlouhá, podrobná a pečlivá. A viděl bych ji pak až na období jarního semestru. Teď se bavme o tom, jestli cítíme potřebu změny volebního systému. Já bych řekl, že volební systém je i lehce znevýhodňující pro malé ústavy, takže mám obavy, že když o tom hojně začneme diskutovat a hádat se malé vs velké obvody, tak to povede k nedobré atmosféře v rámci akademické obce. Volební řád pak předkládá děkan a senát ho schvaluje. Takže teď bych chtěl otevřít diskuzi o možné diskuzi. Zní to směšně, ale nechci, abychom se dostali do situace, kdy si budeme vyčítat každý jeden mandát. Mám nachystána dvě usnesení, můžeme je pak samozřejmě přeformulovat. Jedno je v tom smyslu, že senát cítí potřebu změny a druhé je, že ji necítíme.

**Baláž:** Já promluvím jako dlouholetý senátor. Změna počtu mandátů, ať už jakýmkoliv klíčem, nikdy jsem nedospěl k názoru, že by současný systém byl nefunkční a že by bylo možné vymyslet lepší systém. Pokud někdo máte nápad, tak sem s ním. Já jsem na to za 16 let, co jsem v senátech, nedošel. A rád bych se zeptal pana děkana, jakožto předkladatele Volebního řádu, cítíš, že je nefunkční systém rozdělování mandátů v širších vědních oborech? Já si právě myslím, že je to dobré, když má matematika garantované tři mandáty, tak jako velká biologie nebo velká chemie.

**Kašparovský:** Otázka na děkana, zda by předložil změnu Volebního řádu?

**Baláž:** Ano, jestli cítíš, že je něco nefunkčního.

**Kašparovský:** Vzhledem k tomu, že jste mě na minulém zasedání zvolili děkanem a já bych teď řekl, že je to nefunkční, tak to bych byl sám proti sobě. Já naopak po proběhlé volbě musím senát pochválit za to, že nepolitikařil a volilo se rovnou. Co se týče změny mandátů, tak cítím, že je tady dlouhodobě diskuze, i na univerzitě, že nemáme zastoupení v senátu odpovídající velikosti volebního obvodu. Máme dvě pozice. Jedna pozice je oborová, kdy chceme, aby obvody měly určité zastoupení v senátu se stejnou vahou bez ohledu na to, kolik je v daném oboru lidí – akademiků. Anebo druhá pozice – mělo by tam být právě tolik hlasů, kolik odpovídá velikosti volebního obvodu. Univerzita má tu koncepci bez ohledu na velikost. Teď máme model rovnoměrného zastoupení, proti tomu je model, kde se zohledňuje počet volitelů. U nás na fakultě je biologie a chemie 2x větší než vědy o zemi, fyzika a matematika. Pokud bychom přistoupili k poměrovému volení, tak se nám to trošku rozhodí, ale při minulých volbách se stalo třeba to, že matematika nemá tolik volitelů, ale má velkou voličskou účast. Kdežto velké obvody měly malou volební účast.

**Šindelář:** Já to vím, všechny obvody měly volební účast okolo 80 %, matematika měla až 90 %, geologie byla okolo 65 %.

**Kašparovský:** Volební účast je jedna věc, ale druhou věcí je to, kolik musel kandidát dostat hlasů, aby se dostal do senátu. Jestli 50 nebo 100 hlasů. Já z funkčního hlediska nevidím problém, že by senát nefungoval. Na všem se vždy domluvíme. Otázka je, jestli chceme více akcentovat větší volební obvody a přidat jim třeba senátora, jako na biologii a chemii, aby měli adekvátní zastoupení k počtu volitelů. Nedokážu říct, zda to povede ke zlepšení. Ale cítím tenzi v akademické obci.

**Lízal:** Ono nejde o to, že se hlásí velké obory o více mandátů, ale malé obory mají pocit, že jsou diskriminovány. A pokud bychom zohledňovali velikost volebního obvodu a volební účast, tak si nedokážu představit, že by si senát neschválil pojistku v podobě maximální výše senátorů za jeden

obvod, aby senát neovládla biologie a chemie. Takže to bychom nakonec byli tam, kde jsme teď. Teď bych ale držel debatu v rovině, jestli změnu chceme, až pak bych řešil, jak tu změnu provedeme.

Křešťáková: Já bych tu debatu určitě otevřela. Kampus roste a je potřeba to zohlednit.

Kudrle: Já si myslím, že současný systém je konzervativní, a to je jeho výhoda. V současné době systém trochu ubližuje silným. A ubližovat silným je lepší, než ubližovat slabým.

Křešťáková: Ale Kampus se exponenciálně zvětšil. To by se mělo nějak zohlednit v zastoupení.

Kašparovský: Čistě za studenty vede Kampus. Ale já nemám rád dělení areálů. To by neměly být dvě oddělené části. Ale v současné době je v KAP o tři senátory z Kotlářské víc, ale zase za SKAS je více senátorů z UKB, takže se to dorovná.

Křešťáková: Studenti jsou ale variabilní, to se nedá predikovat, kolik jich odkud bude.

Kašparovský: Dlouhodobě to tak je.

Lízal: Musíme si říct, jestli tři mandáty navíc z Kotlářské jsou pro nás překonatelné. Ale jak říká pan děkan, nedělme to na areály.

Kudrle: Já si myslím, že ty obvody fungují jako stabilizátor. I za cenu toho, že to někdo může vnímat jako nespravedlivé. My jsme jako fakulta strašně heterogenní a toto je jednotící faktor.

Šindelář: Já jsem před čtyřmi lety toto téma jemně nadnesl a hned jsem byl smetený pod stůl. Je to citlivé téma. Myslím si, že se to musí brát s rozumem, ale já jsem určitě pro diskuzi. Nebál bych se toho, že by debata eskalovala do hádek. To, že biologie a chemie mají 2x více zaměstnanců o něčem svědčí. A jsou různé způsoby, jak s tím naložit. Napadá mě třeba rozdělení biologie a chemie do dalších celků – jako RECETOX, NCBR, biochemie atd. To je všechno na diskuzi.

Lízal: Pokud by ta diskuze byla, tak musí začít tím, co bude představovat volební obvod. My tady mluvíme o ústavech. Třeba biologie má 3 ústavy – jeden největší na fakultě, druhý docela velký a třetí úplně nejmenší na fakultě. Pokud by volební obvody byly podle ústavů, tak bychom museli měnit počty mandátů. Např. na 1 mandát ÚA, 2 mandáty ÚBZ, 3 mandáty ÚEB. Ale to už nám nabývá na velikosti KAP a k tomu se musí vyvažovat i SKAS.

Kudrle: Trošku to teď zní, jako byste byli na Kampuse utlačováni. Ale já si nepamatuju na nějaké senátní hlasování, kdy by dělicí linie šla mezi Kampusem a Kotlářskou.

Kašparovský: To ne, ale bavíme se o tom, že volební obvody mají nějakou velikost a je otázkou, zda to v systému nějak nezohlednit. Zatím to tak není. Ve velké obvodu je těžší se stát senátorem, protože hodně lidí soutěží o tři místa. Vnímám to tak, že velké obvody chtějí senátora za každý ústav.

Kudrle: Ale třeba v kolegiu děkana je za každý ústav jenom jeden ředitel a nezáleží na tom, jak je ústav velký.

Kašparovský: Ale kolegium není zákonodárné.

Lízal: Ano, my jsme zákonodárný orgán – schvalujeme předpisy. V 90 % případů schvalujeme celofakultní předpisy. Jediné, co je ústavní, jsou organizační řády. Ale třeba do Legislativní komise se může přihlásit i akademik, co není senátor, takže tam může být zastoupený i ústav, který nemá senátora. A navíc zasedání senátu jsou veřejná, takže může kdokoli přijít a zapojit se do diskuze. Myslím si, že i senátoři náhradníci by měli chodit na zasedání a když jim dáme slovo, tak se mohou zapojit do diskuze.

### **Návrh usnesení:**

AS PŘF považuje současný volební systém do KAP AS PŘF za fungující a spravedlivý vzhledem k rozmanité velikosti jednotlivých součástí fakulty a neshledává důvod pro diskusi nad jeho změnou.

**Hlasování:** pro 18 / proti 7 / zdržel se 1; návrh byl schválen.

**Zprávy pana děkana**

Kašparovský: Já bych chtěl Vám senátorům ještě jednou poděkovat za jednoznačnou volbu a vážím si důvěry, kterou jsem znovu získal. Můj mandát je silný – získal jsem nadpoloviční většinu v obou komorách. Takže politicky zastávám většinu fakulty. Takže ještě jednou děkuji a budu se pro fakultu snažit dělat maximum.

Co se dělo v minulých týdnech – měli jsme jednání na MŠMT ohledně covidových opatření. Podařilo se vydiskutovat to, že se jako univerzity můžeme chránit svými vnitřními opatřeními, a tudíž nepotřebujeme plošná opatření. To je podle mě správně.

Byla zvolena vláda, budou noví ministři. Novým ministrem na MŠMT má být pan Gazdík. Náměstek pro vysoké školy by měl být zachován. Kdy se dostane na pořad schvalování rozpočtu, to nevíme. Pravděpodobně to bude o něco později. Příprava univerzitní rozpočtu už je v běhu. Dostali jsme materiály. Intenzivně to diskutujeme. Pan rektor chce teď dát větší váhu na plán v počtu studentů než na historické počty. Tím chce fakultu nabádat, aby nabíraly vícero studentů. Ale současně tam jsou pojistky. Jedna pojistka je počet studentů na počet učitelů. Pokud se zhorší poměr studentů na učitele, tak si rektor vyhrazuje právo krátit dotace. Takže musí se zachovat poměr – čili více studentů, více učitelů. Takže zvyšování počtu studentů nesmí jít na úkor kvality. Také nově nesmíme přijmout studenta s percentilem v TSP horším než 30 anebo v oborovém testu méně než 30.

V DKRVO se očekává nárůst okolo 5 %. Co se diskutuje, tak je využívání coresponding autora. Některé naše obory to totiž neznají – jako matematika a fyzika.

Ještě bych shrnul agendu ploch. Na UKB se plánuje dostavba pavilonů. V BioPharmHubu bude mít své zastoupení i PŘF. Ještě se diskutují prostory virologického centra, které pro sebe chtěl CEITEC, ale to nebylo v původním záměru. Tak jsem to panu řediteli Nantlovi rozporoval. Pan ředitel říkal, že by plochy měly být adekvátní vědeckému výkonu a ten má PŘF 50 %, takže chci pro fakultu 50 %. Dostaneme i nějaké nové výukové prostory, takže to teď vnímám, že máme kam růst. Také se dokončuje převod INBIT. Dostaneme to, co nebude financováno z NPO. Výstavba studentského centra je taky v řešení.

Jsem domluven s panem rektorem, že moje jmenování do funkce pro druhého volební období bude 30.11. Takže na prosincovém zasedání budeme projednávat proděkany a vědeckou radu, aby od 1.2.2022 mohli všichni fungovat.

Lochman: Budou se tedy upravovat pravidla rozpočtu na fakultě? Když se budou teď měnit univerzitní pravidla.

Kašparovský: Ano, chci to otevřít na Ekonomické komisi. Pan proděkan na to zpracovává nějakou analýzu. Diskuze bude otevřena, ale návrhy se ještě cizelují – jak PVČ, tak DKRVO a centralizované náklady.

## **Školka**

Šulc Michalková: Vypadl z programu bod 2 – kontrola úkolů.

Lízal: Žádné aktuální úkoly nemáme.

Šulc Michalková: Máme. Připomínám se s podporou zaměstnanců s malými dětmi.

Lízal: Aha, na to jsem zapomněl, to je úkol pana děkana. Tak to dáme jako bod na příští zasedání.

## **Dostavba na UKB**

Šindelář: Jak to vypadá s dostavbou noh pavilonu A8?

Čermák: Ano, byla za mnou paní kvestorka, je to slíbené, ale čekáme na vypsání vhodného dotačního programu.

Kašparovský: Máme spoustu požadavků na dostavby/výstavby od skoro všech ústavů. Stavební povolení máme, čekáme jen na peníze. Kdyby nespada la aula na Právech, tak už je to dostavěné.

## **Informovanost akademiků**

Hasil: Studenti dostávají podrobné informace od pana proděkana Bochníčka, ale akademici už tolik informací nedostávají. Šlo by zaslání informací synchronizovat?

Čermák: Jsou aktualizovány webové stránky a jsou tam vždy platné informace.

Kašparovský: Paní Korčerková by měla posílat hromadné emaily, co šly studentům, i akademikům. Předáme informaci panu proděkanovi Bochníčkoví, aby to zařídil.

### **Nový rektor Mendelu**

Kevický: Má fakulta nějaké oficiální stanovisko ke kauze nového rektora Mendelu?

Kašparovský: Já už jsem byl na to dotazován. Nově zvolený rektor je náš absolvent, který spolupracoval s týmem lidí, ale ti hlavní strůjci na fakultě již nepracují. Musel bych se podívat na ty publikace, jestli vznikly, když byli ještě u nás nebo až po jejich odchodu. Takže jako fakulta se od takových věcí distancujeme.

### **Termíny dalších zasedání v jarním semestru 2022:**

14.2., 14.3., 11.4., 9.5. na UKB. Pokud by se zpozdila pravidla financování, tak by bylo zasedání v červnu, ale to uvidíme dle potřeby.

**Další zasedání bude 13.12. od 15 hod na Kotlářské v učebně G2.**

## **Prezence**

### **Zaměstnanecká komora:**

RNDr. Milan Baláž, Ph.D., Mgr. Jiří Bartoš, Ph.D., doc. Mgr. Petr Hasil, Ph.D., doc. RNDr. Pavel Hyrší, Ph.D., doc. Mgr. Jan Koláček, prof. Mgr. Vít Kudrle, Ph.D., RNDr. Pavel Lízal, Ph.D., doc. Mgr. Jan Lochman, Ph.D., Mgr. Mojmír Meduňa, Ph.D., RNDr. Ondřej Šerý, Ph.D., prof. Ing. Vladimír Šindelář, Ph.D., Mgr. Pavel Pracný, Ph.D., Mgr. Peter Šebej, Ph.D., doc. Mgr. Josef Šilhan, Ph.D., Mgr. Monika Šulc Michalková, Ph.D. et Ph.D.

### **Studentská komora:**

Mgr. Veronika Křešťáková, Bc. Kateřina Weisová, Mgr. Dominik Kevický, Mgr. Michaela Kubová, Mgr. Tomáš Brom, Bc. Václav Hladík, Mgr. Marek Korsák, Bc. Jan Mašek, PharmDr. Markéta Nezvedová, Mgr. David Novák, Bc. Júlia Peňáková, RNDr. Vendula Svobodová,

### **Hosté:**

doc. Mgr. Tomáš Kašparovský, Ph.D., Mgr. Natálie Nádeníčková, Roman Čermák M.Sc., doc. RNDr. Zdeněk Bochníček, Dr.

### **Zapsala:**

Mgr. Natálie Nádeníčková.

### **Zasedání řídil a zápis po vypořádání připomínek členů AS schválil:**

V Brně dne 7. prosince 2021

RNDr. Pavel Lízal, Ph.D.

