

## Zápis z 21. zasedání Akademického senátu Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity ve funkčním období 2020–2023

kteří se konalo 12. prosince 2022 od 15:00 hodin v zasedací místnosti děkanátu v 1. patře v areálu na Kotlářské.

### Schválený program zasedání:

1. Schválení programu zasedání
2. Kontrola úkolů
3. Jednací řád Akademického senátu Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity
4. Volební řád Akademického senátu Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity
5. Různé

### Průběh jednání:

#### 1. Schválení programu zasedání:

Hlasování: pro 27 / proti 0 / zdržují se 0; program zasedání byl schválen.

#### 2. Kontrola úkolů

Lochman: pozvánka na jednání senátu byla vytvořena v anglickém jazyce. Stejně tak se budou všechny závěry dávat na web v anglickém jazyce. Je to příprava na to, že bychom v nedaleké budoucnosti mohli mít anglicky mluvící senátory obzvláště za studentskou obec.

#### 3. Jednací řád Akademického senátu Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity

Lochman: novelu tohoto předpisu jsem inicioval já z důvodu, že při minulé volbě předsedy byly v jednacím řádu procedurální nejasnosti. Důležité je rovněž vyjasnění, co si představujeme pod tajnou a veřejnou volbou. Za mě dva hlavní body, které byly diskutovány jsou článek číslo 6 popisující, jak probíhá volba předsedy a místopředsedů senátu a článek 13 týkající se hlasování. Poprosím předsedu Legislativní komise dr. Milana Baláže, aby shrnul jednání, které se týkalo tohoto jednacího řádu.

Baláž: na setkání Legislativní komise jsme diskutovali zejména o tom, co znamená veřejné hlasování. Nyní máme veřejné hlasování nastaveno tak, že se k výsledkům dostaneme pouze my, kteří hlasujeme. To podle mého názoru není veřejné hlasování. Dále jsme diskutovali volbu předsedy senátu, místopředsedů senátu a předsedů komisí. Legislativní komise jednomyslně sedmi hlasy všech přítomných členů přijala usnesení, které doporučuje Akademickému senátu PřF přijetí jednacího řádu akademického senátu PřF MU.

Lochman: Akademický senát MU má veřejné hlasování upraveno tak, že součástí každého zápisu ze senátu jsou všechna veřejná hlasování uvedená v příloze, kde jde dohledat, jak kdo hlasovat. Další možnost je, že mohu po skončení hlasování veřejné volby ukázat, jak kdo hlasoval.

Novák: navrhuji drobnou změnu v souladu s jednacím řádem velkého senátu, a to by byla změna v místopředsednictví kdy by prvním místopředsedou byl předseda studentské komory a druhým místopředsedou byl předseda komory akademických pracovníků. Nyní je to upraveno tak, že předseda komory akademických pracovníků má přednost. Bylo by férové prohodit pořadí.

Baláž: myslím si, že by místopředseda měl být akademik, protože má více zkušeností.

Kudrle: máte nějaký argument proč to měnit?

Novák: je to o férovosti.

Lochman: Pro vyjasnění situace na základě návrhu senátora Nováka navrhuji neformální hlasování o změně v organizaci místopředsednictví Akademického senátu (má mít předseda SKASu přednost před předsedou KAPu při zastupování předsedy AS)

**Hlasování:** pro 13 / proti 11 / zdržuji se 2; změny v organizaci místopředsednictví Akademického senátu (má mít předseda SKASu přednost před předsedou KAPu při zastupování předsedy AS) Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity nemá většinovou podporu.

Lochman: zeptám se předsedkyně studentské komory jaký na to má studentská komora další názor. Když bude studentská komora hlasovat proti tak jste tento celý návrh shodili.

Farková: studentská komora vyhláší 5minutovou pauzu, aby se mohla domluvit.

Farková: studentskou komoru velmi mrzí přístup komory akademických pracovníků. Studentská komora se dohodla, že v současné verzi nepodpoří Jednací řád AS PřF. Je otevřená k tomu, aby se k tomuto tématu dále vedla diskuse a našel se kompromis.

Leichmann: bylo by dobré si pozici vyzkoušet a domluvit se s předsedou, že ho jednou zastoupíte. Budete tak mít možnost akademickou komoru předsvědčit.

Novák: mně dává smysl nyní nehlasovat, pobavit se co navrhuje a na základě diskuse o tom na příštím jednání hlasovat.

Leichmann: projednání bych nyní přerušil a poprosil paní předsedkyni, aby návrh zformulovala a poslala panu předsedovi, aby se stihl projednat na lednovém nebo únorovém zasedání.

Lochman: má někdo další připomínky k návrhu Jednacího řádu AS PřF?

Baláž: jak si senát představuje veřejnou volbu?

Lochman: máme dvě možnosti:

1. v případě že volíme veřejně připojím k zápisu spisy o to kdo jak hlasoval,
2. na zasedání na vyžádání ukážu, jak kdo hlasoval.

Brom: za mě by byly nejideálnější obě možnosti zároveň.

Lochman: Navrhuji tedy neformální hlasování obou těchto variantách:

**Hlasování:** pro první variantu 13 / pro druhou variantu 21 hlasů.

Lochman: Většinovou podporu má tedy druhý návrh, který zapracuji do jednacího řádu. Vzhledem ke konfliktní situaci týkající se místopředsedů AS PřF přerušuji projednávání tohoto bodu a zároveň prosím místopředsedy obou komor AS PřF o zorganizování schůzky pro nalezení kompromisního stanoviska. Na únorovém 22. zasedání AS se poté k tomuto návrhu vrátíme.

## 4. Volební řád Akademického senátu Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity

Lochman: novelu Volebního řádu předkládá pan děkan, který tu dnes nemůže být, proto poprosím pana proděkana Leichmanna, který ho zastupuje, o uvedení návrhu.

Leichmann: projednávání tohoto vnitřního předpisu si vyžádali ředitelé ústavů. V září na RKD ředitelé hlasovali, jestli si přejí změnu v zastoupení senátorů, a 7 ku 6 vyšlo ve prospěch, že by rádi na tuto změnu zahájili diskusi. Počty, které jsou stanoveny nyní vznikaly již v 90. letech, kdy byly všechny ústavy na Kotlářské, měli jsme 5 sekcí, které byly stejně velké. To se začalo měnit poté, co se objevily výzkumné záměry a poté operační programy. Díky tomu, že se některé ústavy přesunuly do Kampusu, došlo k výrazným změnám v poměrech. Změnila se tedy situace v tom, kolik je potřeba volitelů na zvolení jednoho senátora v různých volebních oborech. Půl roku se jednalo o tom, jakou metodu zvolit, aby dobře odpovídala současnému stavu. Poté byl použit velmi složitý vzorec, který vycházel z toho, že vzhledem k současnému zastoupení akademiků v jednotlivých volebních obvodech by chemie měla mít 4 zastoupení, biologie 4, fyzika 3, matematika 2 a vědy o zemi 2. Dlouhou dobu jsme se také bavili o tom, zda do textu předpisu vložit tento vzorec výpočtu. Nakonec se vložil pouze výsledek tohoto vzorce. Dostali jsme se tedy v průměru na 23 volitelů na jednoho senátora.

Lochman: od některých ředitelů byla silná výtky k tomu, že počty mandátů jsou v současném systému velmi nevyvážené. Pokud se podíváme na jednotlivé volební obvody v letech 2005-2020 tak již na první pohled jde vidět, že volební obvod chemie v posledních dvou obdobích zaznamenával výrazný nárůst, což je dané

rozvojem operačních projektů zejména v rámci centra RECETOX. U biologie jsme také zaznamenali nárůst, i když menší. Fyzika je konzervovaná, matematika a vědy o zemi jsou konstantní. V posledním volebním období mají mírný nárůst v počtu volitelů. Toto bylo to, co někteří ředitelé systému vytýkali – každý má 3 senátory, ale nyní to je v silném nepoměru k počtu volitelů. V navrhovaném volebním modelu poté vychází na mandát v každém volebním obvodu v průměru 20-25 volitelů, kdy u volebního obvodu chemie je to stále o něco více. Každopádně toto nové rozložení je daleko rovnoměrnější a zohledňuje výtky některých ředitelů oproti současnému stavu. V rámci legislativní komise probíhala největší diskuse ohledně metody výpočtu počtu mandátů, kdy obzvláště ze strany zástupců matematiky byly prezentovány situace, kdy by mohlo dojít k selhání výpočtu pomocí navrhovaného vzorce. Z tohoto důvodu se nakonec Legislativní komise přiklonila k uvedení fixního počtu mandátů pro každý volební obvod, kdy metoda výpočtu, jakou se k nim došlo, bude součástí důvodové zprávy. Nyní bych tedy poprosil předsedu Legislativní komise dr. Milana Baláže, aby shrnul jednání, které se týkalo Volebního řádu.

**Baláž:** rád bych shrnul, jak jednání probíhalo. Nejdůležitější téma bylo způsob výpočtu, kdy doc. Zemánek ukázal situace, za kterých dojde k selhání výpočtu. Z tohoto důvodu se komise přiklonila k fixnímu rozdělení mandátů. Poté probíhala diskuze, co se má všechno zveřejňovat a vynětí povinnosti zveřejňovat veškeré informace, které jsou současně obsaženy ve volební aplikaci E-volby v IS MU. Další diskutovaná změna byl způsob zacházení s volebními seznamy, které se zveřejňovaly. Zde byla stížnost od bývalého studenta, že se objevil ve veřejném seznamu. Další věc je, aby se při veřejných volbách zřizovali jako při volbách do velkého senátu diskusní fóra. Dále se blíže specifikovaly postupy při povolávání náhradníků. Na závěr komise vzhledem ke změnám ve volebním systému nepřijala doporučující usnesení, ale přijala stanovisko, že neshledala na navrhovaných změnách žádné legislativní nedostatky.

**Lochman:** otevírám tento bod k diskusi.

**Brom:** u článku 12 zmiňujeme pojem předběžné výsledky – to jsou ty výsledky, než uplyne doba, kdy se může někdo odvolat a v novém bodu 2 je také uvedeno slovo výsledky. Nemělo by i zde být zakomponováno slovo předběžné?

**Baláž:** to jsou už konečné výsledky hlasování.

**Kudrle:** za mě by měly zůstat 3 hlasy pro každého, i když vím, že to v současné době biologii a chemii škodí, ale beru to jako jistý stabilizační prvek. Chemie a biologie mají jiné možnosti a jiný vliv u rozhodování a nemusí se to nutně projektovat do senátu.

**Baláž:** AS již v minulosti přijal usnesení, že nevidí důvod ke změně volebního systému. Já tu změnu jako nezbytnou nevidím také, na druhou stranu s touto změnou není důvod nesouhlasit, předložil ji pan děkan, promítá stanovisko ředitelů ústavů, takže budu hlasovat pro ni.

**Šebej:** na mě to nejvíc dělá dojem, že jsme to pořádně neprodiskutovali, chápu že jsme omezení tím, že nás čekají nové volby, je to otázkou, zdali je to nějaké dočasné řešení.

**Baláž:** Již na výjezdním zasedání jsem upozorňoval, že na to mají ředitelé více méně měsíc.

**Lochman:** Já to rozhodně jako dočasné řešení nevidím, vzorec pro výpočet mandátů byl z předpisu vyňat Legislativní komisí na základě připomínek ze strany zástupců matematiků týkajících se jeho možného selhání v určitých situacích, za mě je to spíše politická otázka, protože každý systém a každé rozdělení mandátů má nějaké ratio.

**Novák:** změna vycházela od ředitelů?

**Leichmann:** vycházela od pana děkana, měl ji již ve volebním programu. Iniciace začala na kolegiu ředitelů.

**Novák:** ředitelé jsou seznámeni s návrhem?

**Leichmann:** zatím jsou seznámeni s variantou výpočtovou, která došla ke stejnému výsledku.

**Bartoš:** když se podívám na výpočetní model, tak si Kotlářská přestala být rovna Kampusu, protože jenom v akademické části senátu je to 8 na 7 a vzhledem k tomu, jakým způsobem se volí studentská komora a jaký počet studentů je na Kampusu a jaký na Kotlářské, tak to ve mně evokuje odstrčení Kotlářské na druhou kolej.

**Šindelář:** za mě je tento návrh krok k lepšímu. Nerovnováha tady je a mělo by se to změnit. Pokud se bude hlasovat tak budu hlasovat pro. Dále si myslím, že Volební řád nebyl dostatečně projednán.

**Lochman:** předkladatelem Volebního řádu je pan děkan, takže dokud Volební řád nepředloží, tak nemáme v podstatě o čem jednat.

**Leichmann:** pan děkan zvažoval celkem čtyři různé možnosti změn ve volebním systému, ředitelé pak byli na minulém RKD seznámeni s verzí zahrnující výpočetní vzorec pro mandáty, který dal stejná čísla jako je současná verze. Ředitelé však o tom nehlasovali a ani neměli žádné připomínky, je pravda, že ředitelé již neviděli tuto poslední verzi po Legislativní komisi s fixně stanovenými mandáty, jejichž rozdělení je však totožné s verzí obsahující výpočtový vzorec.

Lochman: problém byl v komunikaci s řediteli, odezva byla téměř nulová, vyjma paní ředitelky Klánové. Proto jsem na posledním výjezdním RKD nechal ředitele hlasovat o tom kdo tuto změnu chce a kdo ne.

Lochman: dále bych rád probral další sporné body.

Baláz: na komisi jsme dále probírali zveřejnění. Jako zveřejnění se myslí, že informace jsou dostupné v aplikaci e-volby pro celou univerzitní obec. Primární motivace byla ubrat komisi práci.

Novák: bylo by dobré to mít na více místech, jak v ISu, tak i na stránkách.

**Hlasování:** pro 12 / proti 12 / zdržuji se 3; návrh Volebního řádu Akademického senátu Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity byl zamítnut.

## 5. Různé

Kudrle: rád bych se zeptal, jak pokračuje výstavba plotu?

Čermák: co bylo v plánu letos dodělat je hotové.

Kudrle: další otázka se týká cestovních příkazů. V červenci jsem vyjel na konferenci, můj cest'ák byl vypracovaný na přelomu října a listopadu, to mi přijde jako poměrně dlouhá doba.

Čermák: podívám se na to, nyní na oddělení probíhají personální změny a snaží se dělat co je v jejich silách.

Lochman: pokud nejsou další body k diskusi, rád bych sdělil termíny zasedání v jarním semestru:

13.2., 13.3., 17.4., 22.5.

## Prezence

### Zaměstnanecká komora:

RNDr. Milan Baláz, Ph.D., Mgr. Jiří Bartoš, Ph.D., doc. Mgr. Petr Hasil, Ph.D., Mgr. Barbora Hutňan Chattová, Ph.D., doc. RNDr. Pavel Hyršl, Ph.D., prof. Mgr. Vít Kudrle, Ph.D., doc. Mgr. Jan Lochman, Ph.D., Mgr. Mojmír Meduňa, Ph.D., doc. Mgr. Josef Šilhan, Ph.D., doc. Mgr. Jan Koláček, Ph.D., doc. Mgr. Petr Hasil, Ph.D., Mgr. Pavel Pracný, Ph.D., Mgr. Peter Šebej, Ph.D., RNDr. Ondřej Šerý, Ph.D., prof. Ing. Vladimír Šindelář, Ph.D.

### Studentská komora:

Bc. Kateřina Weisová, Mgr. Michaela Kubová, Mgr. Václav Hladík, Mgr. Marek Korsák, Mgr. Jan Mašek, Mgr. David Novák, Mgr. Veronika Farková, Mgr. Tomáš Brom, PharmDr. Markéta Nezvedová, RNDr. Vendula Svobodová, RNDr. Dominik Kevický, Bc. Júlia Peňáková, Mgr. Monika Šulc Michalková, Ph.D. et Ph.D.

### Hosté:

prof. RNDr. Jaromír Leichmann, Dr. rer. nat., Roman Čermák M.Sc., RNDr. Pavel Lízal, Ph.D.

### Zapsala:

Eliška Musilová, DiS.

**Zasedání řídil a zápis po vypořádání připomínek členů AS schválil:**

V Brně dne

doc. Mgr. Jan Lochman, Ph.D.