Čj.: MU-IS/

Zápis z 25. zasedání Akademického senátu Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity ve funkčním období 2020–2023

které se konalo 22. května 2023 od 15:00 hodin na UKB.

Schválený program zasedání:

1. Schválení programu zasedání
2. Kontrola úkolů
3. Opatření děkana – Pravidla a podmínky přijímacího řízení
4. Opatření děkana – Podmínky stipendijních programů Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity
5. Opatření děkana – Opatření ke studijnímu a zkušebnímu řádu Masarykovy univerzity
6. Statut Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity
7. Projednání nově vybraných ředitelů ústavů Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity
8. Různé

Průběh jednání:

1. Schválení programu zasedání:

Hlasování: pro 22 / proti 0 / zdržuji se 0; program zasedání byl schválen.

2. Kontrola úkolů

Lochman: Přenesu informaci do příštího senátu ohledně Volebního řádu, ve kterém se má provést úprava, protože byl Volební řád schválen s chybou, na kterou upozornil velký senát. V dalším funkčním období se bude schvalovat znovu, takže ho upravíme do správně podoby.
Brom: Na stránkách senátu jsem nenalezl zápisy v anglickém jazyce.
Čermák: Domlouvali jsme se, že zápisy zůstanou v češtině.

3. Opatření děkana – Pravidla a podmínky přijímacího řízení

Lízal: Informoval o aktualizaci Opatření děkana – pravidla a podmínky příjímacího řízení, které schvaluje senát. V článku 6. byly na podmět RMU přidány termíny podání přihlášek. Dále byla v článku 11. přidána možnost konání přijímacích zkoušek pomocí TSP nebo pohovoru k prokázání studijních předpokladů, případně možnost absolvovat obě formy. Dále se diskutovaly pravidla a podmínky přijímacího řízení, a to konkrétně prominutí na základě olympiády a prominutí na základě testu z přijímacího řízení na LF.
Zájem projevily tři studijní program a to Biochemie, Životni prostřední a zdraví a Biofyzika. Druhé kolo by letos vypisovalo pouze Životní prostřední a zdraví z důvodu dostatečného naplnění ostatních studijních programů.
Baláž: Legislativní komise per rollam projednala tahle opatření, hlasovalo se o všech třech dokumentech současně. Ze 7 členů komise hlasovalo 6 a 4 byly pro schválení návrhu.
Brom: Jak se budou oslovovat neúspěšní uchazeči z LF?
Lízal: Je domluveno s LF, že při rozesílání emailů o nepřijetí z kapacitních důvodů bude v rámci vyrozumění připojena věta o možnosti se přihlásit do druhého kola na PřF, kde jim budou zohledněny přijímací testy z LF.
Brom: S jakým počtem zájemců můžeme počítat?
Lízal: Jedná se zhruba o 300 uchazečů.
Kudrle: Chápu, že máme zájem o uchazeče z LF z důvodu překrývajících oborů, ale co farmacie? Také se zde překrývají předměty.
Kašparovský: Na farmacii zájem klesá, ale na medicíně roste.
Lochman: Jak to bude v případě odvolání u ústního pohovoru?

Lízal: V komisi bude 5 lidí, každá osoba bude hodnotit zvlášť uchazeče, bude proveden písemný záznam a v případě odvolaní bude odkázán na tento dokument.

Hlasování: pro 25 / proti 0 / zdržuji se 0; Akademický senát PřF MU schvaluje Opatření děkana Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity Pravidla a podmínky přijímacího řízení.

4. Opatření děkana – Podmínky stipendijních programů Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity

Čermák: V rámci opatření děkana jsme se snažili zapracovat několik změn, zejména vytvoření nového stipendijního programu A.5 b), dále zapracování stipendijních programů JCMM, úpravu zdrojů u jednotlivých stipendijních programů a zároveň sjednocení s podmínkami stipendijních programů tak jak má univerzita. Největší změny jsou u A.5, kdy jsme zapracovali nový stipendijní program, který navrhovat proděkan Hofr.
Brom: V bodě A.2. b) se v šestém bodě objevilo, že akademický pracovník je nahrazen slovem zaměstnanec. Rozumím tomu tak, že i například doktorský student je zaměstnanec a může navrhovat stipendium?
Křoupalová: Teoreticky ano, chtěli jsme hlavně aby mohli výzkumníci navrhovat stipendium.
Brom: Zdrojem financovaní jsou ústavní peníze?
Čermák: U každého je jiný zdroj financovaní.
Brom: V A.5 v bodě 7 je stanovena částka 500 000 Kč. Neztrácí se zavedením této částky flexibilita, že můžeme v dobré roky vyplatit na stipendiích více?
Kašparovský: Museli jsme to omezit, protože to každý rok narůstá.
Janíčková: Erasmus většinou všechny náklady zaplatí, toto je částka, kterou fakulta nabízí, aby se zvýšil zájem studentů o to vyjíždět.
Farková: Na Erasmu není dost peněz, všichni studenti, co vyjedou nedostanou peníze.
Kudrle: Rozhodování studenta, zda vyjede je ve většině případech o penězích a zda stipendium dostane či ne je pro ně obrovský rozdíl a měl by to vědět dopředu.
Lochman: Zajímalo by mě, kolik studentů přes Erasmus vyjelo a kolik procent z nich si o toto stipendium zažádalo. Také by mě zajímalo, jestli toto nízké číslo je způsobené tím, že o této možnosti nevěděli nebo si požádat nechtěli.
Janíčková: Zažádalo si méně než 20 %.
Lochman: Znamená to tedy, že většina studentů o tom neví. Koordinátoři Erasmu by o tom měli více informovat.

Hlasování: pro 17 / proti 3 / zdržuji se 6; Akademický senát PřF MU schvaluje Opatření děkana Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity Podmínky stipendijních programů Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity.

5. Opatření děkana – Opatření ke studijnímu a zkušebnímu řádu Masarykovy univerzity

Lízal: Informoval o změně opatření děkana – výuka a tvorba studijních programů, kde došlo k úpravě definice oponenta závěrečné práce. Dále se probíralo opatření děkana ke SZŘ (studijnímu a zkušebnímu řádu), kde došlo k úpravě článku 25, odst. (4), kde se definuje oponent závěrečné práce. Dále bylo k článku 19 přidáno doporučení přítomnosti další osoby při ústní zkoušce. Tato osoba může být jiný student nebo jiný pracovník.
Šindelář: Souhlasím s tím, že je to jen doporučení, protože jsou další věci, které s tím mohou být v rozporu. Při zkoušení dvou studentů se například jeden nemusí před druhým studentem cítit komfortně.
Lízal: Bohužel nikdy nenajdeme systém, který by vyhovoval všem.
Kašparovský: Problém by mohl nastat při sdělování výsledků, proto by bylo lepší mít jako třetí osobu kolegu než jiného studenta.

6. Statut Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity

Kašparovský: Předpis, který byl minule schválen šel na legislativní komisi akademického senátu MU, kde pošel relativně hladce až na to, že si jeden člen všiml, že máme ve svém statutu článek 31, který se týká jmenovaní emeritních profesorů. Na MU existuje směrnice, která popisuje jmenování emeritních profesorů jiným způsobem než tento náš předpis, a to konkrétně tak, že emeritní profesory jmenuje rektor. O tom, jak se jmenuje emeritní profesor rozhoduje vnitřní předpis univerzity nikoli fakulty. To znamená, že tohle naše ustanovení je nadbytečné. Na základě doporučení jsem tedy navrhl akademickému senátu vypustit tento neúčinný článek.
Šindelář: Mám připomínku k vyškrtnutí vědecké rady z procesu projednání nově vybraných ředitelů ústavu. Bylo mi řečeno, že to vědeckou radu nezajímá. Ptal jsem se svých kolegů z vědecké rady a ti se tomu divili. Myslím si, že by pro děkana mohlo být zajímavé vyslechnout si názory členů vědecké rady.
Kašparovský: To, že vám řeknou, že by se pustili do diskuse, neznamená, že by se do ní pustili, kdyby před nimi ten daný člověk seděl. Bylo by to velmi nekomfortní postavení jak pro toho člověka, tak pro člena vědecká rady. Nevidím, jakou by v tom měla vědecká rada hrát roli, když se nejedná o akademickou záležitost, ale o záležitost manažerskou.
Lochman: Všechna zasedání senátu jsou veřejná, mohou kdykoliv přijít a sdělit svoje názory a připomínky.
Křoupalová Benešová: Z právního hlediska je ustanovení v článku 31 neplatné a nelze se jej dovolávat. Tedy s nastalou situací se lze vypořádat prostřednictvím výkladu daného ustanovení jako neplatného. Nevzniká tedy akutní právní problém.
Kašparovský: Vzhledem k probíhající diskusi a skutečnosti, že současná schválená verze Statutu je dle vyjádření právničky v pořádku jsem se rozhodl stáhnout návrh tohoto předpisu z jednání Senátu pro další diskuzi.

7. Projednání nově vybraných ředitelů ústavů Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity

Kašparovský: 16.4. jsme vypsali výběrová řízení na deset nových ředitelů. Řízení bylo mezinárodní. Následně byly vybrány žádosti a proběhlo jejich hodnocení. Výběrová komise byla sestavena z předsedy komise, proděkana Leichmanna a tří externistů – paní profesorka Pospíšilová, pan profesor Doupovec a profesor Zima. Tato výběrová komise prošla všechny materiály a zjišťovala kteří uchazeči splňují kritéria.
Na šesti ústavech byl pouze jeden kandidát, který splňoval kritéria, tam jsme se dohodli na tom, že tyhle uchazeče nebudeme zvát na pohovor. Na ústavu biochemie byl kandidát profesor Skládal a komise se shodla, že je vhodným kandidátem a navrhla ho jmenovat. Dále to byl ústav fyziky kondenzovaných látek, kde byl jediným vhodným kandidátem profesor Munzar. Na ústavu experimentální biologie byl jediným kandidátem profesor Bryja. Jediným kandidátem na ústavu geografie byl profesor Kubíček. Na ústavu teoretické fyziky a astrofyziky byl kandidát profesor Unge a na ústavu antropologie profesorka Urbanová. Na čtyřech ústavech byly dva a více kandidátů, kteří byli pozváni na pohovor, který proběhl 3.5. Každý kandidát dostal za úkol v krátkosti představit svoji koncepci rozvoje ústavu a následně se členové komise doptávali na otázky. Dále proběhlo neveřejné jednání komise, kde jsme si navzájem shrnuli svoje poznatky a přistoupilo se k hlasování. Po hlasování jsme došli k závěru, že na ústavu chemie byl vybrán kandidát pan docent Táborský. Na ústavu biologických věd vyhrál pan docent Cempírek. Na ústavu matematiky a statistky byl zvolen docent Hasil a na ústavu fyzikální elektroniky ze tří kandidátů vyhrál pan profesor Vašina.
Farková: Jak chcete zatraktivnit přírodovědecké obory, protože počty přihlášených klesají.
Cempírek: Na tomhle poklesu pracujeme už dlouhodobě. Kromě toho, že pořádáme geologickou olympiádu, účastníme se aktivně všech populačních akcí tak se soustředíme na spolupráci s kantory na středních školách. Je potřeba ukázat, že geologové existují, že se nejedná jen o někoho, kdo na střední škole učí studenty kameny, ale že se jedná o velice dobré zaměstnání. Pracujeme především se středoškolskými učiteli. Děláme všechny akce, které jsou zaměřené pro středoškolské studenty jako třeba noc vědců, bioskop, noc otevřených dveří. Děláme maximum abychom o sobě dali vědět.
Hasil: Mohl bych převážnou část toho, co tady zaznělo zopakovat, také účastníme noci vědců a tak dále. Zájem o matematické obory je obvykle nižší a jsme si toho dlouhodobě vědomi, takže se snažíme obory zatraktivňovat. To, co ústav matematiky drží ve výuce nad vodou jsou hlavně aplikovaní studenti, finanční a pojistná matematika + učitelství, na ty se zaměřujeme především. V poslední době děláme exkurze pro základní a střední školy.
Táborský: Spousta věcí zde již zazněla. Nejde o to popularizovat ústav jako spíše chemii samotnou. S novou PR manažerkou jsme napsali na všechny střední školy, snažíme se vytvořit databázi středních škol s kterými

bychom mohli být v kontaktu. Jako dobrá věc se nám ukázala chemická kavárna, která je primárně určena pro učitele chemie na středních školách, kde se můžou dozvědět co je nového ve vědě. Pořádáme také chemickou olympiádu.
Farková: Doporučuji dělat chemickou kavárnu i online, protože spousta lidí se nestihla zúčastnit.
Brom: Jak nahlížíte na téma bioskop. Jaké s tím máte plány?
Táborský: Určitě bioskop podporuji a měl by pokračovat.
Lochman: Jaká byla motivace k tomu stát se ředitelem ústavu? Kde vidíte silné a slabé stránky svého ústavu a myslíte si, že předání s minulým vedením proběhne hladce a budete spolu i nadále spolupracovat?
Cempírek: Motivace byla, že jsem věděl, že ústav funguje výborně a jelikož dosavadní ředitel chtěl skončit tak jsem chtěl pokračovat v nastoleném kurzu, ale zároveň jsem viděl problémy, na kterých je třeba zapracovat. V letošním roce nám poměrně dramaticky spadl rozpočet a viděl jsem celkem jasnou cestu jakou tento rozpočet konsolidovat. Motivací je abych udržel vysokou kvalitu i za menší peníze. Silné stránky našeho ústavu jsou velice kvalitní zaměstnanci a školitelé. Slabou stránku vidím v poměrně slabé internacionalizaci, protože většina kolegů vystudovala MU. Spolupráce s dosavadním vedením ústavu je bezproblémová, nadále budeme velice intenzivně spolupracovat.
Táborský: Motivací bylo, že bych mohl věci, které se řešily na programových radách dotáhnout do konce. Silnou stránkou je, že máme celou řadu skupin s vynikajícími výsledky v publikacích. Další silnou stránkou je kvalitní výuka a excelentní věda. Věřím, že návaznost a spolupráce s bývalým vedením bude kvalitní.
Hasil: Výhodou je jistá zkušenost z jiných fakult a škol. Jako silnou stránku vidím, že ústav obsahuje velké množství kvalitních vědců a učitelů. Jako největší slabou stránku na ústavu vidím nižší míru komunikace. Z mé strany je snaha o to, aby bylo, co se týče návaznosti změn co nejméně, aby to plynule pokračovalo dál. Během dalších měsíců bych chtěl zahájit rozhovory se všemi členy týmů na ústavu, aby řekli, s čím jsou spokojeni a s čím jsou nespokojeni.
Brom: Nejspíše se bude měnit financování doktorandů a nejspíše se bude opouštět od kapitační platby. Máte nějaký plán, jak se připravit na to, že financování přejde na ústavy? Budete snižovat počet doktorandů, nebo jakým způsobem na to nahlížíte?
Cempírek: Vzhledem k tomu, že ještě neznáme detaily tak jen s napětím čekáme. Myslím, že jsme letošní rok vyřešili celkem bez problému a věřím, že příští rok to dokážeme vyřešit také. Do nového studia jsou čtyři přihlášky, kde přijímáme jen ty nejlepší studenty. Nemyslím si, že to pro nás bude problém.
Táborský: Pokud jde o finance, předpokládám, že na více ústavech to povede k tomu, že proces bude více selektivní a teoreticky by se mohla zvýšit kvalita.
Hasil: Co se týče situace od září do prosince vypočetli jsme, že budeme potřebovat částku 180 000 Kč z ústavního rozpočtu. Máme u nás komise, na kterých bude, aby vybraly studenty, kteří si to stipendium zaslouží.
Lochman: Jsou na chemii nějaké personální výzvy? Je výuka dost personálně zabezpečená na všech pododděleních?
Hasil: Do budoucna se po nás bude chtít abychom rozšířili kurzy třeba na doplňující vzdělání pedagogů, tam to bude poměrně náročné. Jsou dvě varianty, buď si pomůžeme z vlastních zdrojů anebo budeme muset posílit pedagogickou část

Prezence

Zaměstnanecká komora:
RNDr. Milan Baláž, Ph.D., Mgr. Jiří Bartoš, Ph.D., doc. Mgr. Petr Hasil, Ph.D., Mgr. Barbora Hutňan Chattová, Ph.D., doc. RNDr. Pavel Hyršl, Ph.D., prof. Mgr. Vít Kudrle, Ph.D., doc. Mgr. Jan Lochman, Ph.D., Mgr. Mojmír Meduňa, Ph.D., doc. Mgr. Josef Šilhan, Ph.D., doc. Mgr. Jan Koláček, Ph.D., Mgr. Pavel Pracný, Ph.D., Mgr. Peter Šebej, Ph.D., RNDr. Ondřej Šerý, Ph.D., prof. Ing. Vladimír Šindelář, Ph.D.

Studentská komora:
Bc. Kateřina Weisová, Mgr. Václav Hladík, Mgr. Jan Mašek, Mgr. David Novák, Mgr. Veronika Farková, Mgr. Tomáš Brom, PharmDr. Markéta Nezvedová, RNDr. Dominik Kevický, Mgr. Marek Korsák, Mgr. Michaela Kubová, Mgr. Jan Mašek, Bc. Júlia Peňáková, RNDr. Vendula Svobodová, Mgr. Monika Šulc Michalková, Ph.D. et Ph.D.