

Cvičení 7. – Nezaměstnanost (řešení)

1. a) Míra nezaměstnanosti ve stálém stavu je situace, kdy počet lidí nacházejících práci je roven počtu lidí ztrácejících práci: $fU = sE$. Počet zaměstnaných můžeme vyjádřit jako $E = L - U$. Potom $U/L = s/f+s = (0.05)/(0.07+0.05)*100 = 41.7\%$. Protože v pracovní síle je 500 lidí, potom počet nezaměstnaných je $0.417*500=208$.

b) Pokud míra ztráty práce klesne na 3%, potom míra nezaměstnanosti ve stálém stavu klesne na $U/L = 0.03/(0.07+0.03) = 30\%$. Počet nezaměstnaných se sníží na 150

c) Nová míra nezaměstnanosti se okamžitě zvýší v důsledku přírůstku 100 nezaměstnaných lidí na $(150+100)/600*100 = 41.7\%$. Míra nezaměstnanosti ve stálém stavu se nezmění a zůstává na 30%. Počet nezaměstnaných se jednorázově zvýší na 250 a potom bude pomalu klesat na hodnotu 180 ($0.3*600$).

2. Například pomocí změn a úprav pojištění v nezaměstnanosti, rekvalifikací, zákoníku práce, fungování úřadů práce.....

3.

	u	W/P	Time
a) zvýšení členství v odborech	+	+	+
b) snížení minimální mzdy	-	-	-
c) zvýšení dávek v nezaměstnanosti	+	+	+
d) efektivnostní mzdy ve firmách	+/-/0	+	+
e) vyšší účast žen na trhu práce	+	-	+
f) vyšší volatilita spotřeby a investic	+	0	0

Pozn: Vliv zavedení efektivnostních mezd na míru nezaměstnanosti je nejednoznačný. Na jednu stranu snižuje s , protože motivuje zaměstnance udržet si pracovní místo, na druhou stranu snižuje f , protože vyšší než rovnovážné mzdy zhoršují schopnost nezaměstnaných najít pracovní místo. Který efekt převáží, nemůžeme z tohoto zadání jednoznačně určit. U žen předpokládáme jejich skutečné charakteristiky na trhu práce, tj. nižší mzdy, vyšší nezaměstnanost a delší dobu hledání práce. Pokud bychom modelově předpokládali, že muži a ženy se ve svých pracovních charakteristikách neliší, potom by odpověď byla 0-0-0. U volatility C a I předpokládáme, že zvýší s .

4. a) výpočet stálého stavu (viz přednáška č. 7 – Solow model)

$$s \cdot f(k) = \delta \cdot k$$

$$0.2 \cdot k^{0.5} = 0.06 \cdot k$$

$$k = 3,33^2 = 11.1$$

$$y = k^{0.5} = 3.33$$

b) $U/L = s/f+s = 0.02/0.1 = 0.2 = 20\%$ $U = 20$ lidí

c) $Y = 80 \cdot 3.33 = 266.4$ $K = 80 \cdot 11.1 = 888$

d) a) nebude ovlivněno

b) $u = 16,6\%$; $U = 17$ lidí

c) $Y = 83 \cdot 3.33 = 276.4$ $K = 83 \cdot 11.1 = 921.3$

5. Nejedná se (pravděpodobně) o zvýšení přirozené míry nezaměstnanosti. Příčinou zvýšení nezaměstnanosti byl krátkodobý cyklický výkyv ekonomiky (viz modely krátkého období – přednášky 9-13) a lze očekávat, že po odeznění recese se vrátíme zpátky na přirozenou míru nezaměstnanosti (pokud předpokládáme, že 6% je přirozená míra nezaměstnanosti v ČR). K nárůstu přirozené míry nezaměstnanosti by mohlo dojít pouze pokud by současná recese dlouhodobě zvýšila s nebo snížila f , například díky tomu, že by současní nezaměstnaní během dlouhé recese ztratili pracovní návyky a obtížně si pak po skončení recese hledali práci.

6. Například:

- a) veřejné práce
- b) rekvalifikace
- c) investiční pobídky
- d) podpora vzdělávání

7. Průměrná délka trvání nezaměstnanosti = 4 měsíce

Míra nezaměstnanosti = 16%

8. Zvyšuje jí, protože zaměstnanci s podporou déle hledají práci a zvyšují tak frikční nezaměstnanost.

9. Pokud je poptávka po práci vysoce cenově elastická, potom zvyšování minimální mzdy bude mít velký dopad na růst nezaměstnanosti a malý dopad na růst reálné mzdy. V případě cenově neelastické poptávky je tomu tak přesně obráceně. Proto lze říci, že zvyšování minimální mzdy více funguje/méně škodí v případě cenově neelastické poptávky po práci.