

# 5. Společná zemědělská politika (CAP)

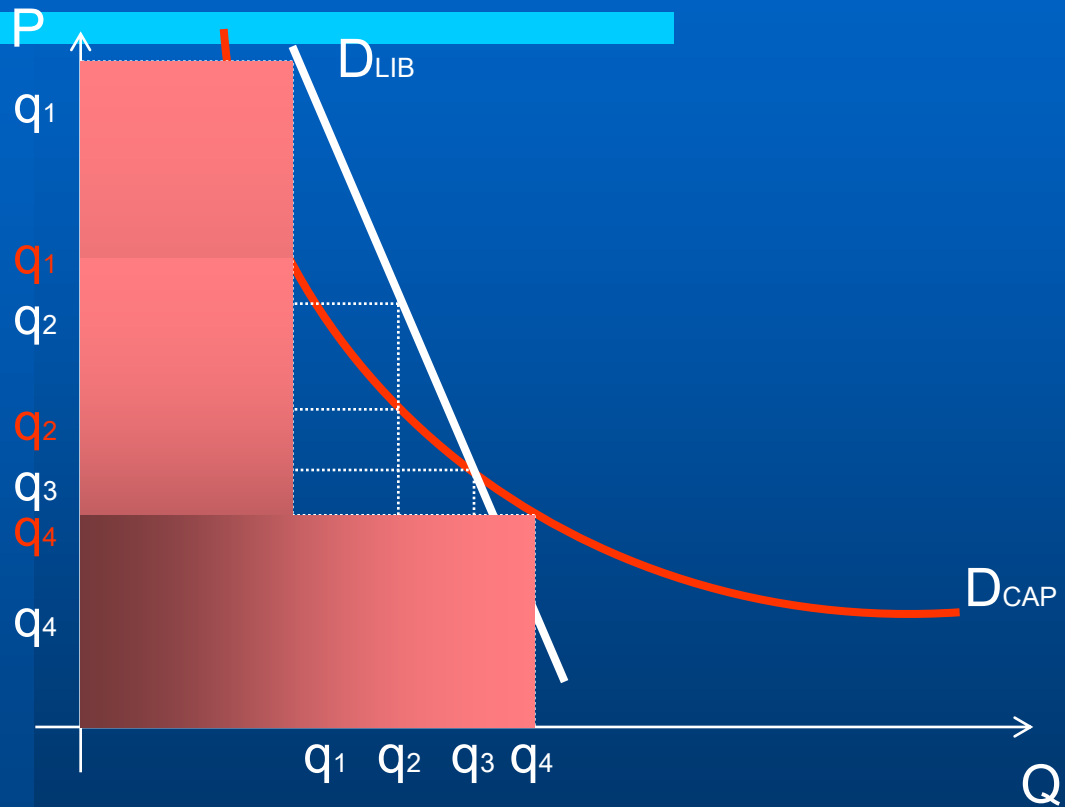
## Zemědělská politika - obecně

- podpora domácího zemědělství všude na světě
- chudé státy většinou kvóty a cla na dovoz
- bohaté státy většinou garance vysokých stabilních cen zemědělských produktů
- počátky podpor v Evropě 20. a 30. léta 20. století

Table 20.1 Share of agriculture in total labour force and GDP (%)

|                 |      | Belgium | France | Germany | Italy | Luxembourg | Netherlands | Denmark | Ireland | United Kingdom | Greece | Portugal | Spain | Austria | Finland | Sweden |
|-----------------|------|---------|--------|---------|-------|------------|-------------|---------|---------|----------------|--------|----------|-------|---------|---------|--------|
| Labour force    | 1955 | 9.3     | 25.9   | 18.9    | 39.5  | 25         | 13.7        | 25.4    | 38.8    | 4.8            | -      | -        | -     | -       | -       | -      |
|                 | 1970 | 5       | 13.5   | 8.6     | 20.2  | 9.7        | -           | 11.5    | 27.1    | -              | 40.8   | -        | 29.5  | 18.7    | 24.4    | 8.1    |
|                 | 1975 | 3.4     | 10.9   | 7.1     | 15.5  | 6.1        | 6.5         | 9.3     | 23.8    | 2.7            | 33.2   | -        | -     | -       | -       | -      |
|                 | 1980 | 3.2     | 8.5    | 5.3     | 14.3  | 5.5        | 4.9         | 8.1     | 18.3    | 2.4            | 30.3   | 28.6     | 19.3  | 10.6    | 13.5    | 5.1    |
|                 | 1985 | 3.2     | 7.3    | 5.3     | 10.9  | 4          | 4.8         | 6.2     | 15.8    | 2.3            | 28.5   | 21.9     | 16.1  | -       | -       | -      |
|                 | 1990 | 2.7     | 5.6    | 3.7     | 8.8   | 3.3        | 4.6         | 5.7     | 15      | 2.2            | 23.9   | 18       | 11.8  | 7.9     | 8.4     | 3.4    |
|                 | 1995 | 2.7     | 4.9    | 3.2     | 7.5   | 3.7        | 3.7         | 4.3     | 12      | 2.1            | 20.4   | 14.1     | 9.3   | 7.3     | 7.7     | 3.7    |
|                 | 2000 | 1.9     | 4.2    | 2.6     | 5.2   | 2.4        | 3.3         | 3.7     | 7.9     | 1.5            | 17     | 12.5     | 6.9   | 6.1     | 6.2     | 2.9    |
|                 | 2001 | 1.4     | 4.1    | 2.6     | 5.2   | 1.5        | 3.1         | 3.5     | 7       | 1.4            | 16     | 12.9     | 6.5   | 5.8     | 5.8     | 2.6    |
| National output | 1955 | 8.1     | 12.3   | 8.5     | 21.6  | 9          | 12          | 19.2    | 29.6    | 5              | -      | -        | -     | -       | -       | -      |
|                 | 1970 | 4.2     | 6.6    | 3       | 8     | 3.3        | 6           | 7       | 17      | 3              | -      | -        | 8.9   | 7       | 12      | -      |
|                 | 1975 | 3.2     | 5.6    | 2.9     | 8.7   | 3.5        | 4.7         | 7.4     | 18.1    | 1.9            | 19     | 7.3      | -     | -       | -       | -      |
|                 | 1980 | 2       | 4      | 1.9     | 6     | 2.8        | 3           | 5       | 11.3    | 2              | 14     | -        | -     | 4       | 10      | 4      |
|                 | 1985 | 2       | 4      | 2       | 5     | -          | 4           | 6       | 14      | 2              | 17     | 10       | 6     | -       | -       | -      |
|                 | 1990 | 2       | 4      | 1.7     | 4     | 2.4        | 4           | 5       | 10.5    | 1.5            | 17     | 5.5      | 4.7   | 3       | 6       | 3      |
|                 | 1995 | 1.6     | 2      | 0.8     | 2.6   | 0.9        | 3.2         | 2.5     | 5.4     | 0.9            | 7.5    | 2        | 2.7   | 2.2     | 1.8     | 1      |
|                 | 2001 | 1.1     | 2.2    | 0.9     | 2.4   | 0.6        | 2.2         | 2.3     | 2.5     | 0.6            | 6.7    | 2.4      | 3.6   | 1.3     | 0.9     | 0.6    |

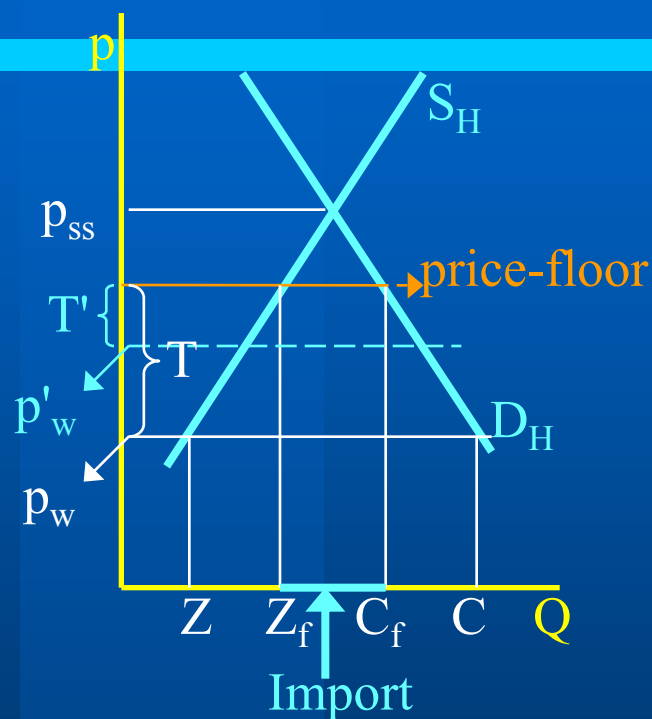
# Problém elasticity poptávky a nepřízně počasí



# Počátky CAP, EU ovlivňuje nabídku

- zavedena 1962
- EU importérem zemědělských komodit
- založena na metodě price-floor (cenové prahy)
  - stanoveny minimální ceny zemědělských komodit
  - na úrovni 150% - 200% světových cen
  - zabezpečeno ovlivňováním S (importní cla a kvóty)
- European Agricultural Guarantee and Guidance Fund (EAGGF)
  - hlavní zdroj financování I. pilíře CAP
- European Agricultural Fund for Rural Development (EAFRD)
  - vznik pro období 2007-2013, financování II. pilíře CAP
- Agroměnový systém – „zelené kursy“

# Price-floor v počátcích CAP



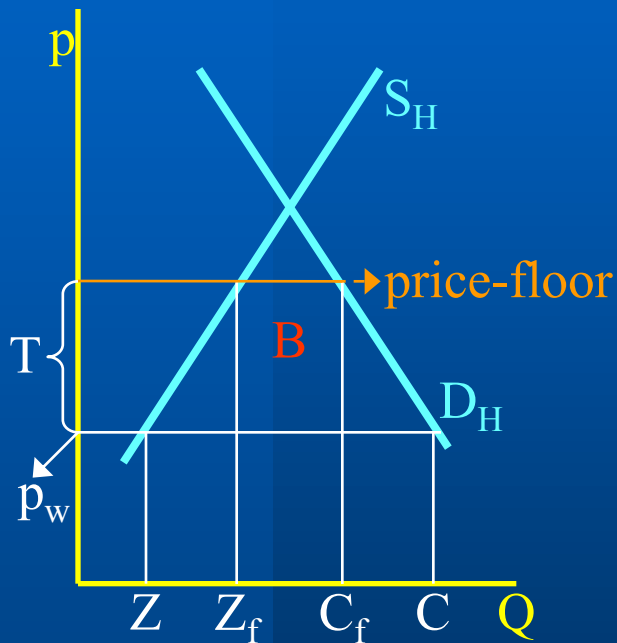
vnitřní ekonomika

- $p_{ss}$
- volný obchod ( $cl_a = 0$ )
- $p_w$  (světová cena),  $M = C - Z$
- price-floor ( $cl_a = T$ )
- $p = \text{price-floor}$ ,  $M = C_f - Z_f$

$\uparrow p_w$  na  $p'_w \Rightarrow \downarrow T$  na  $T' \Rightarrow \text{price-floor}$

politika price-floor založena na  
přizpůsobování cel světové ceně

# Price-floor = daň i dotace



## spotřební daň

- zákazníci platí o  $T$  více než  $p_w$
- spotřebovávají  $C_f$  místo  $C$
- daňový výnos  $C_f * T$

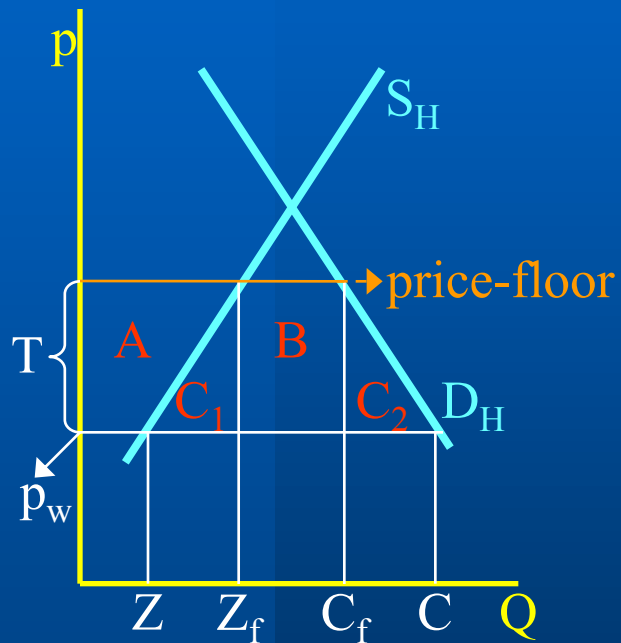
## produkční podpora

- producenti obdrží o  $T$  více než  $p_w$
- vyprodukují  $Z_f$  místo  $Z$
- náklady podpory  $Z_f * T$

## čistý výnos

- $C_f * T - Z_f * T = B$

# Price-floor, efekty bohatství



spotřebitelský přebytek

•  $-A - C_1 - B - C_2$

přebytek výrobce

•  $+A$



# Zemědělské statky v EU

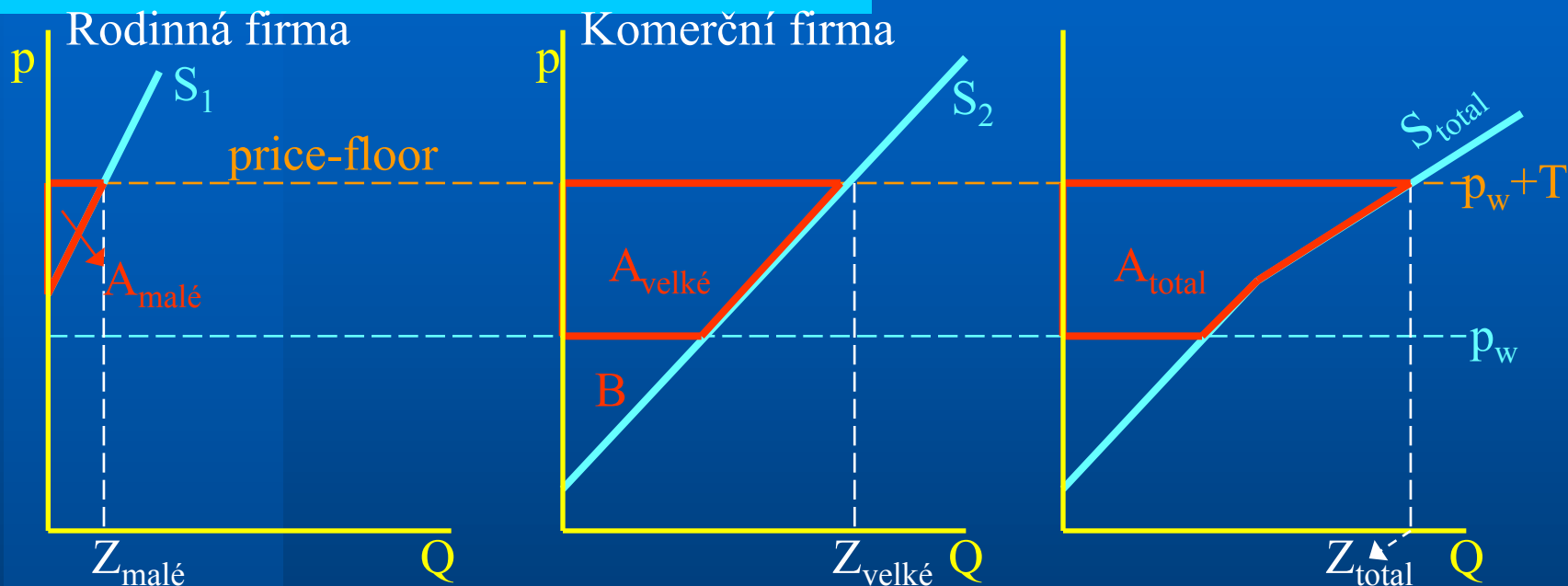
- **intenzivní zemědělství**
  - nejnovější technologie, stroje
  - osiva rezistentní proti nákaze, chemická hnojiva
  - velká efektivita výrob
  - velké korporace
  - Francie, Německo
  
- **tradiční zemědělství**
  - běžné osiva, přírodní hnojiva
  - nízká efektivita výrob
  - malé rodinné statky
  - Řecko, Polsko

## Podpory CAP podle velikosti statků

| Farm size class<br>(hectares) | Number of<br>farms (millions) | Share of EU12                        |                            |                                 |
|-------------------------------|-------------------------------|--------------------------------------|----------------------------|---------------------------------|
|                               |                               | Number of farms<br>as share of total | Farm land in<br>size class | Average farm<br>size (hectares) |
| 1 to 5                        | 3.411                         | 49.2%                                | 7.1%                       | 2.4                             |
| 5 to 10                       | 1.163                         | 16.8%                                | 7.1%                       | 7.0                             |
| 10 to 20                      | 0.936                         | 13.5%                                | 11.5%                      | 14.1                            |
| 20 to 50                      | 0.946                         | 13.7%                                | 25.7%                      | 31.2                            |
| over 50                       | 0.473                         | 6.8%                                 | 48.6%                      | 117.6                           |
| <b>Total</b>                  | <b>6.929</b>                  | <b>100%</b>                          | <b>115 (mill.ha)</b>       | <b>16.5</b>                     |

SOURCE: Table 3.5.4.1, *The Agricultural Situation in the Community*, 1993, European Commission.

# Podpory CAP podle velikosti statků



$A_{total}$  = přebytek výrobců  $\Rightarrow$   $A_{malé}$  }  $\Rightarrow$  zvýhodnění velkých firem  
 $A_{velké}$  }

$A_{malé} + A_{velké} + B$  = příjmy firem  $\Rightarrow$   $A_{malé}$  }  $\Rightarrow$  s velikostí rostou zisky<sub>1</sub>  
 $A_{velké} + B$  }

## Empirická data (EU12) – distribuce zisků

| Income generated by the farm, by income class (euros per year) | Number of holdings (millions) | Number of holdings as share of all holdings | Average annual farm-income per farmer <sup>1</sup> | Average size (hectares) | Farm net value-added per hectare |
|--|-------------------------------|---|--|-------------------------|----------------------------------|
| 0–5 000  | 2.0                           | 45%   | €900   | 15.0                    | €287                             |
| 5 000–10 000   | 1.0                           | 22%   | €7 300   | 18.4                    | €668                             |
| 10 000–20 000  | 0.9                           | 20%   | €14 100  | 27.8                    | €813                             |
| 20 000–30 000  | 0.3                           | 7%  | €24 300  | 37.4                    | €1 061                           |
| over 30 000  | 0.3                           | 6%  | €51 800  | 55.4                    | €1 527                           |
| All holding  | 4.4                           | 100%  | €9 300   | 22.3                    | €762                             |

45% zemědělců příjem cca

2,5 EUR/den

6% zemědělců příjem cca

142 EUR/den

## Empirická data (EU12) – distribuce dotací

- 80% podpor šlo na 20% sedláků
- 20% sedláků (0,4% populace) utratilo 52% rozpočtu EU
- zemědělci velkostatků dotace 13 333 EUR/osobu/rok
- zemědělci rodinných statků dotace 833 EUR/osobu/rok

## Distribuce dotací pro rok 2008

- CAP paradox i po reformách
- 82% příjemců obdrží na přímých platbách méně než 5 000 € ročně
- částka vyplacená těmto farmářům tvoří méně než 15 % z celkových přímých plateb

|                                  |                   | EU-12 | EU-15 | EU-27 |
|----------------------------------|-------------------|-------|-------|-------|
| Number of beneficiaries (x 1000) |                   | 3.297 | 4.826 | 8.123 |
| Average amount (€/beneficiary)   |                   | 987   | 7.113 | 4.627 |
| receiving 5000<br>EUR or less    | % beneficiaries   | 98%   | 72%   | 82%   |
|                                  | % direct payments | 46%   | 12%   | 15%   |

# CAP = regresivní zdanění spotřebitelů

## Výdaje domácností na potraviny (Francie)

|              | price-floor =1PF | price-floor =1PF+1/3PF | nárůst výdajů |
|--------------|------------------|------------------------|---------------|
| průměr       | 18%              | 24%                    | +6 p.b.       |
| spíše bohatí | 9%               | 12%                    | +3 p.b.       |
| spíše chudí  | 30%              | 40%                    | +10 p.b.      |

↑price-floor o 1/3 u bohatých ⇒ ↑výdajů o 3 p.b.

↑price-floor o 1/3 u chudých ⇒ ↑výdajů o 10 p.b.

vysoké ceny potravin (price-floor) jsou formou regresivního zdanění

## Výsledky počátků CAP (50. a 60. léta)

- spokojenost sedláků
  - ↑ příjmů
- spokojenost států
  - příjmy z cel
  - sociální koheze mezi městem a venkovem
  - ↑ produkce = ↑ nezávislosti na importu potravin
- spokojenost spotřebitelů !
  - ↑ průměrných příjmů (bez CAP by rostly rychleji...)
  - ↓ strachu z potravinové nedostatečnosti (WW2)
  - empatie vůči zemědělcům (zajišťují obživu)



## Další etapa CAP, EU ovlivňuje poptávku

dotace na jednotku produktu (price-floor)

  
 $\uparrow \text{produktu} = \uparrow \text{dotací} \Rightarrow \uparrow \text{produktu}$

  
 $S_H > D_H$

  
intervenční nákup ( $\uparrow D$ )

  
 $S_H = D_H$  (při price-floor)

# Problémy CAP – nadprodukce

úsilí o dotace



zintenzivňování zemědělství

- chemická hnojiva
- zušlechťování osiva
- nejnovější technika



↑efektivita



nadprodukce (nadbytečná S)



EU z importéra na exportéra

import

export

$p_4$  cílová cena

$p_3$  prahová cena

$p_2$  intervenční  
cena

$p_1$  dovozní cena

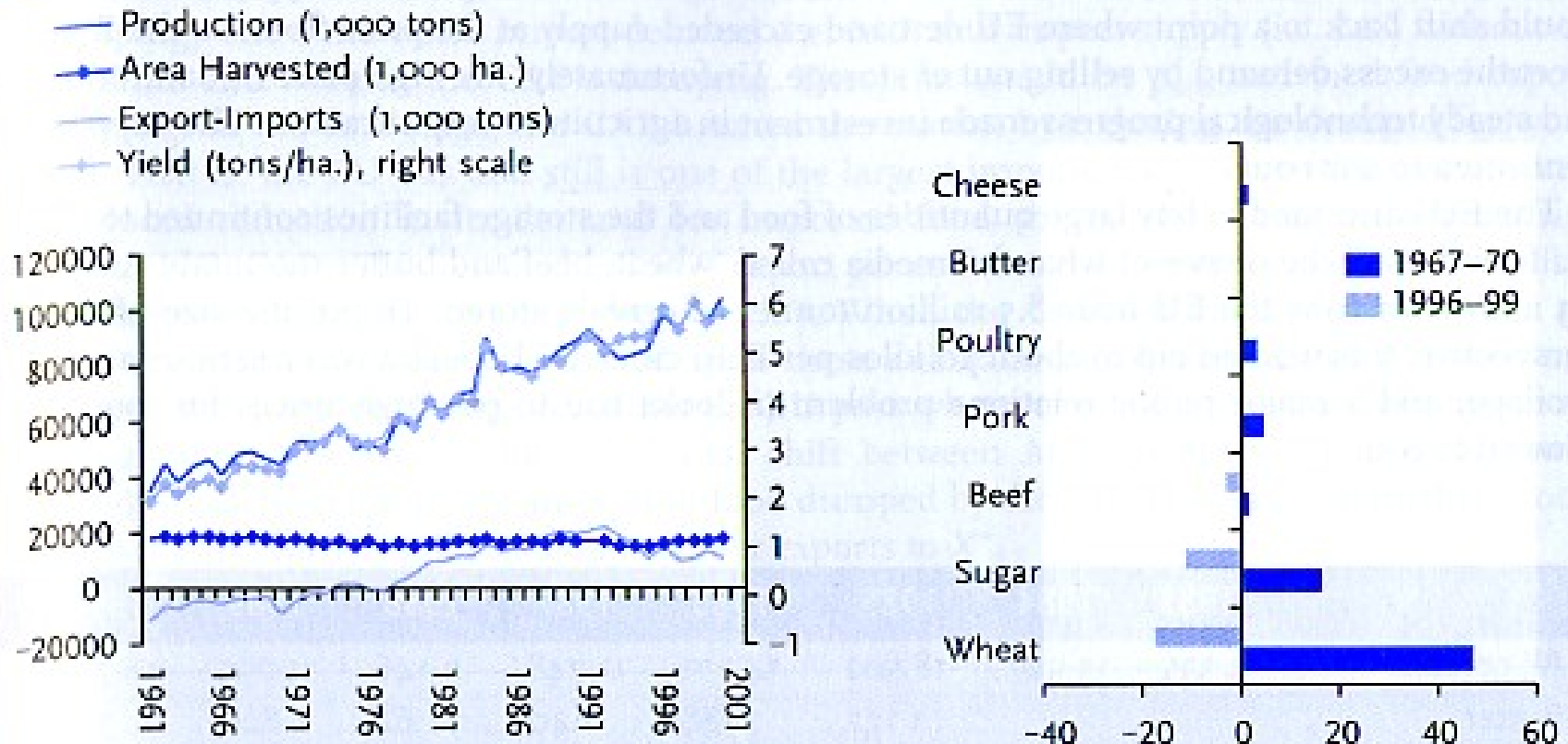
$p_w$  světová cena

variabilní  
přirážka

transportní  
náklady

vývozní  
restituce

## Nárůst produktu, EU exportér



NOTE: The right panel shows EU net exports in key food products.

SOURCE: Data from USDA ERS [www.ers.usda.gov/Briefing/EuropeanUnion/data.htm](http://www.ers.usda.gov/Briefing/EuropeanUnion/data.htm).

# Problémy CAP – skladování

nadprodukce ( $S > D$ )



intervenční nákup státu (aby  $S = D$  při price-floor)



nedostatek skladovacích prostor



nové sklady



uskladnění



část na export, část humanitární pomoc,  
část se zkaží



potraviny se zkaží

# Problémy CAP – mezinárodní námitky

EU exportérem potravin



$p_w < \text{price-floor}$



EU poskytuje vývozní dotace o velikosti  $\text{price-floor} - p_w \Rightarrow$  využívá dumping



EU zvyšuje  $S_w \Rightarrow$  snižuje  $p_w$

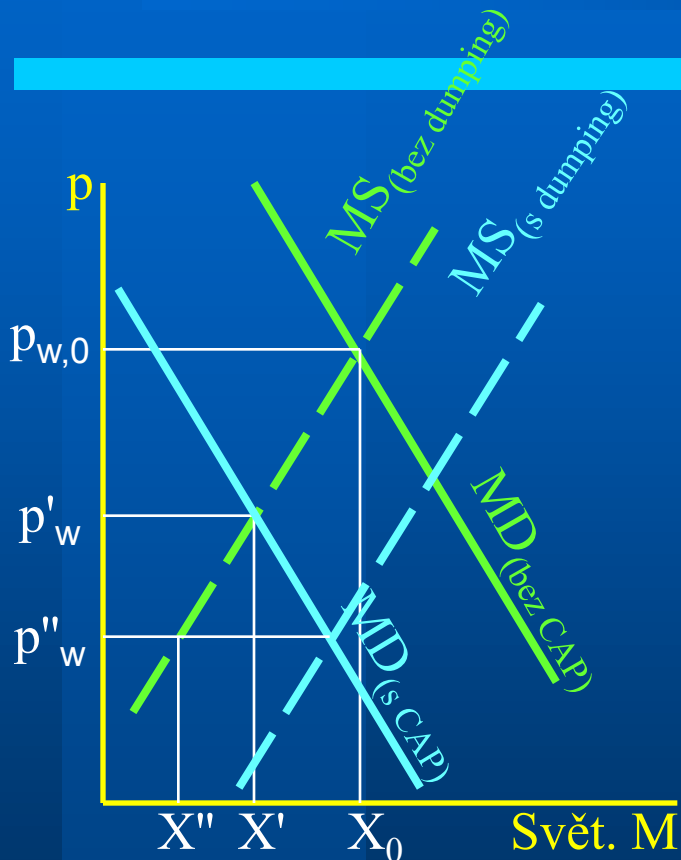


škodí světovým exportérům potravin



mezinárodní námitky

# Vliv CAP na světový trh potravin



období bez CAP

$$MS = MD \Rightarrow p_{w,0}$$

1. etapa CAP – EU importér

EU  $\uparrow$  produkce (dotace)

$\Rightarrow \downarrow MD$  na  $MD_{(s CAP)} \Rightarrow p'_w$

2. etapa CAP – EU exportér

EU vyváží produkci (dumping)  $\Rightarrow \uparrow MS$

na  $MS_{(s dumping)} \Rightarrow p''_w$

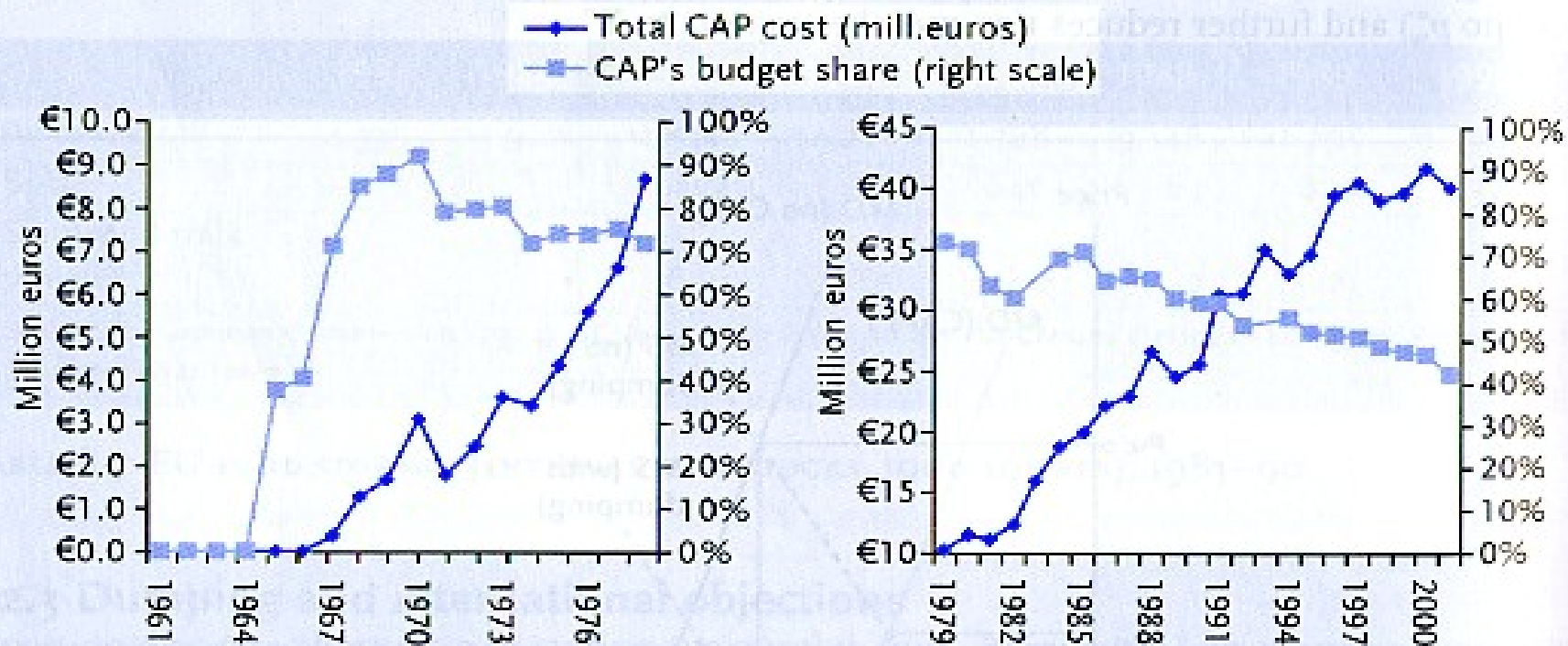
CAP snižuje  $p_w$

# Problémy CAP – rozpočet





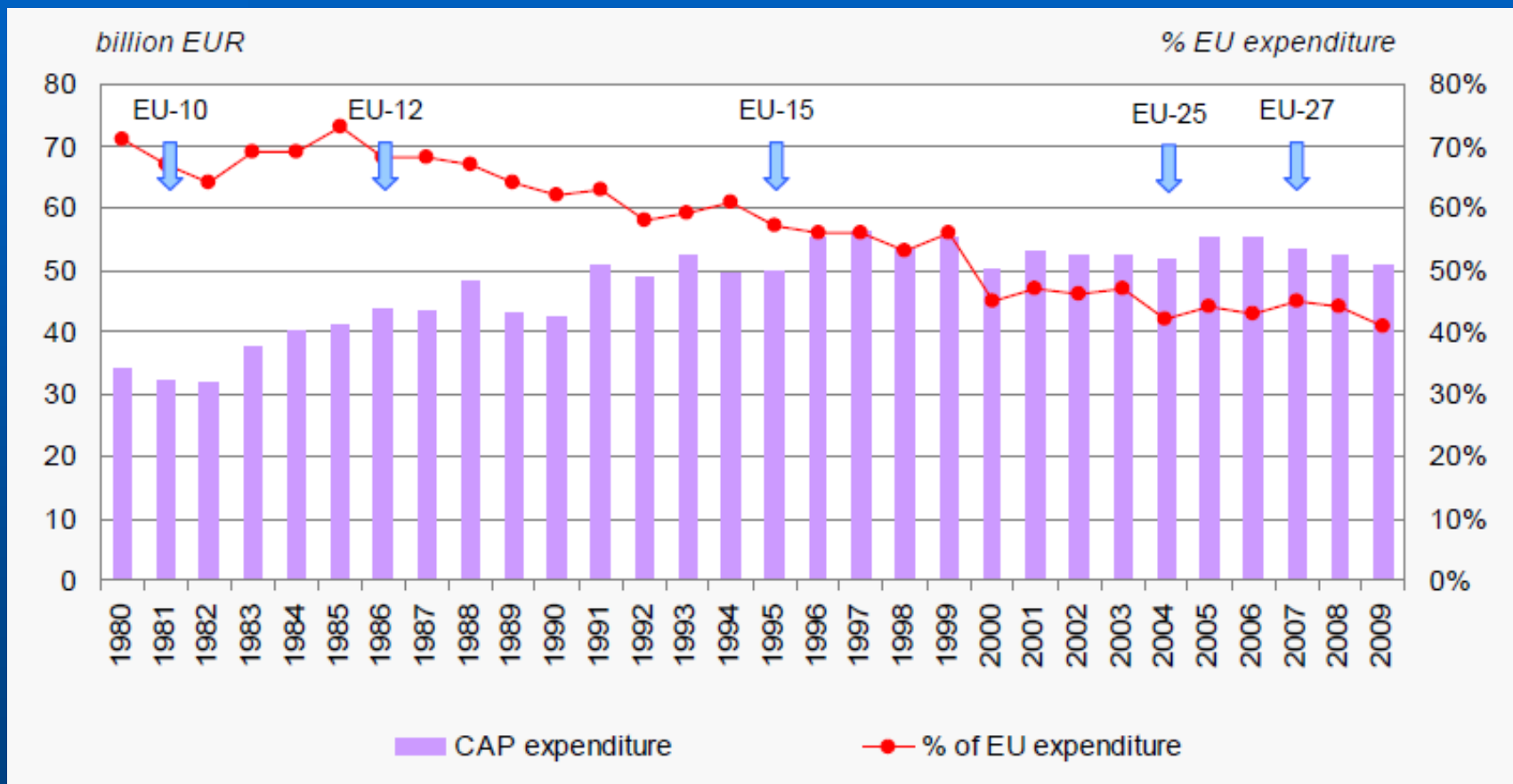
# Vývoj rozpočtu



NOTE: The left and right panels have different scales.

SOURCE: Budget data from *The Community Budget: The facts in Figures*, European Commission, 2000.

## Vývoj rozpočtu po roce 2000



## Problémy CAP – příjmy sedláků

velké rozpočtové výdaje na CAP

X

průměrné příjmy sedláků jen 40% průměru EU

- nejvíce sedláků v malých firmách
- málo sedláků ve velkých korporacích
- nejvíce dotací do velkých korporací

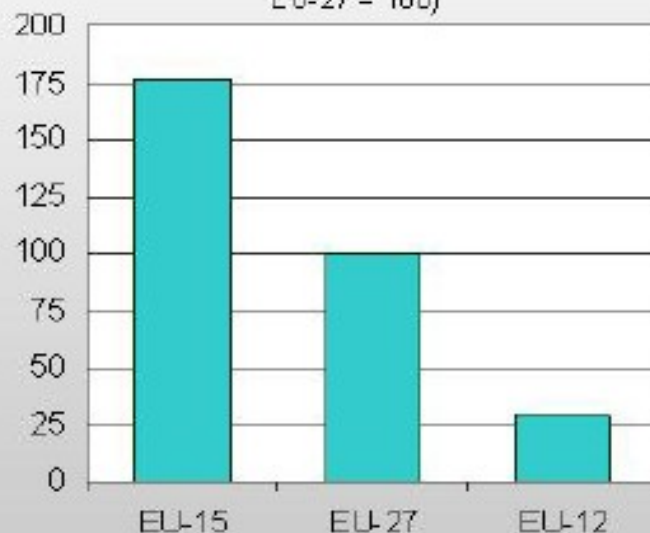
nejvíce dotací málo sedlákům



# Problémy CAP - příjmy sedláků

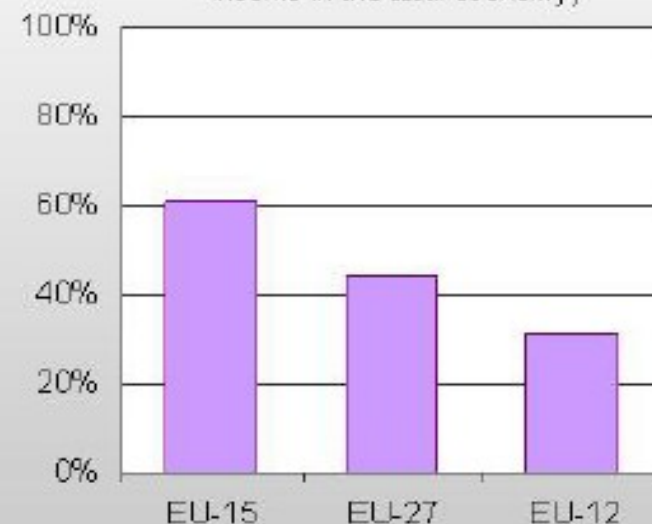
## Agricultural income level between Member States (2009)

(agricultural income/AWU in real terms -  
EU-27 = 100)



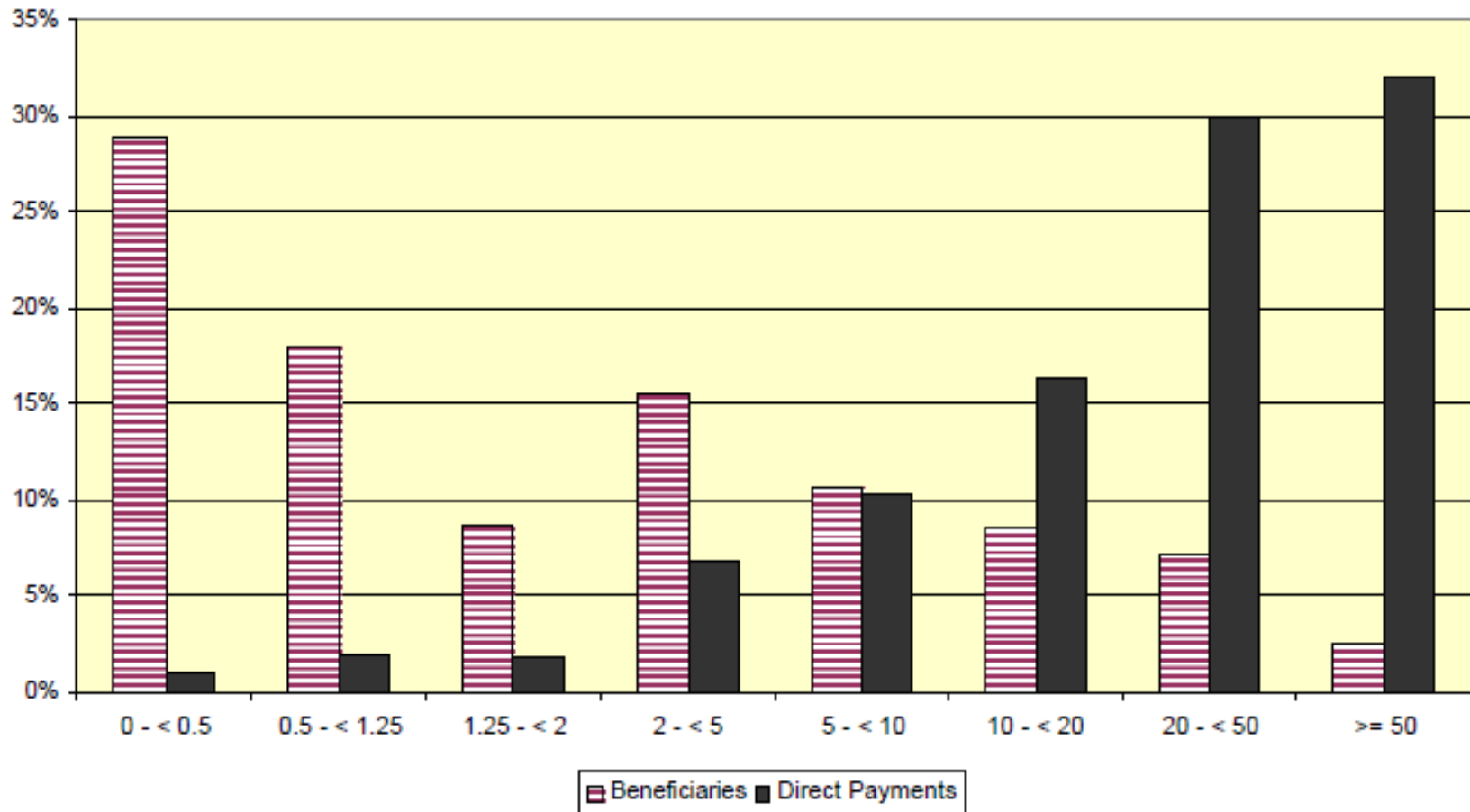
## Income gap with the rest of the economy (average 2005-2007)

(agricultural income as % of average  
income in the total economy)



Source: European Commission - DG Agriculture and Rural Development, based on Eurostat data

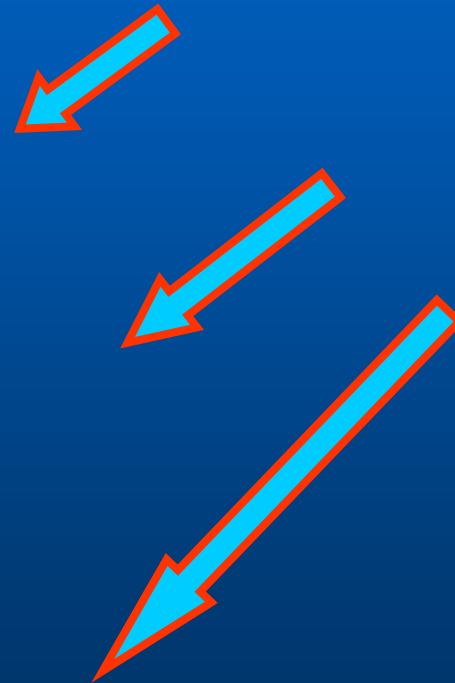
## Problémy CAP – dotace sedlákům EU15 (2009)



## Problémy CAP – industrializace

zintenzivnění = ↑ dotace ⇒ zintenzivnění výroby

- negativní vliv na životní prostředí  
více chemie = větší výnos
- negativní vliv na kvalitu života zvířat  
méně prostoru = rychlejší růst
- zánik rodinných statků



## Reformy – snaha o kontrolu S

- 70. a 80. léta
  - zavádění produkčních kvót na mléčné výrobky a cukrovku
- 1988 II. Delorsův balík
  - produkční kvóty na většinu zemědělských komodit
  - závazek, že %růst výdajů na CAP nesmí překročit  $\frac{3}{4}$  %růstu HDP

## Reformy – MacSharryho reforma

- 1992 MacSharryho balík
- reakce na jednání Uruguayského kola
  - státy musí redukovat zemědělský protekcionismus
- výrazný ↓ price-floor
- zavedení přímých plateb
  - kompenzace za ztráty způsobené ↓price-floor
  - vypláceny dle velikosti statků (dříve dle produkce)
  - nárok, jen pokud sedlák zmenšil velikost statku o 15% (méně zvířat, méně ha)



## Reformy – Agenda 2000

- reakce na závěry Uruguayského kola
  - EU nesmí cla měnit dle situace, cla pouze pevná
  - redukce domácích podpor (nezahrnuje přímé platby)
  - postupné snižování exportních podpor na 1/5 až 1/3
- zesílení MacSharryho reforem
  - redukce price-floor
  - navýšení přímých plateb
  - vytvoření 2. pilíře CAP (politika rozvoje venkova)
- závazek EU k fixaci celkových výdajů na CAP

- **Současné přímé platby:**

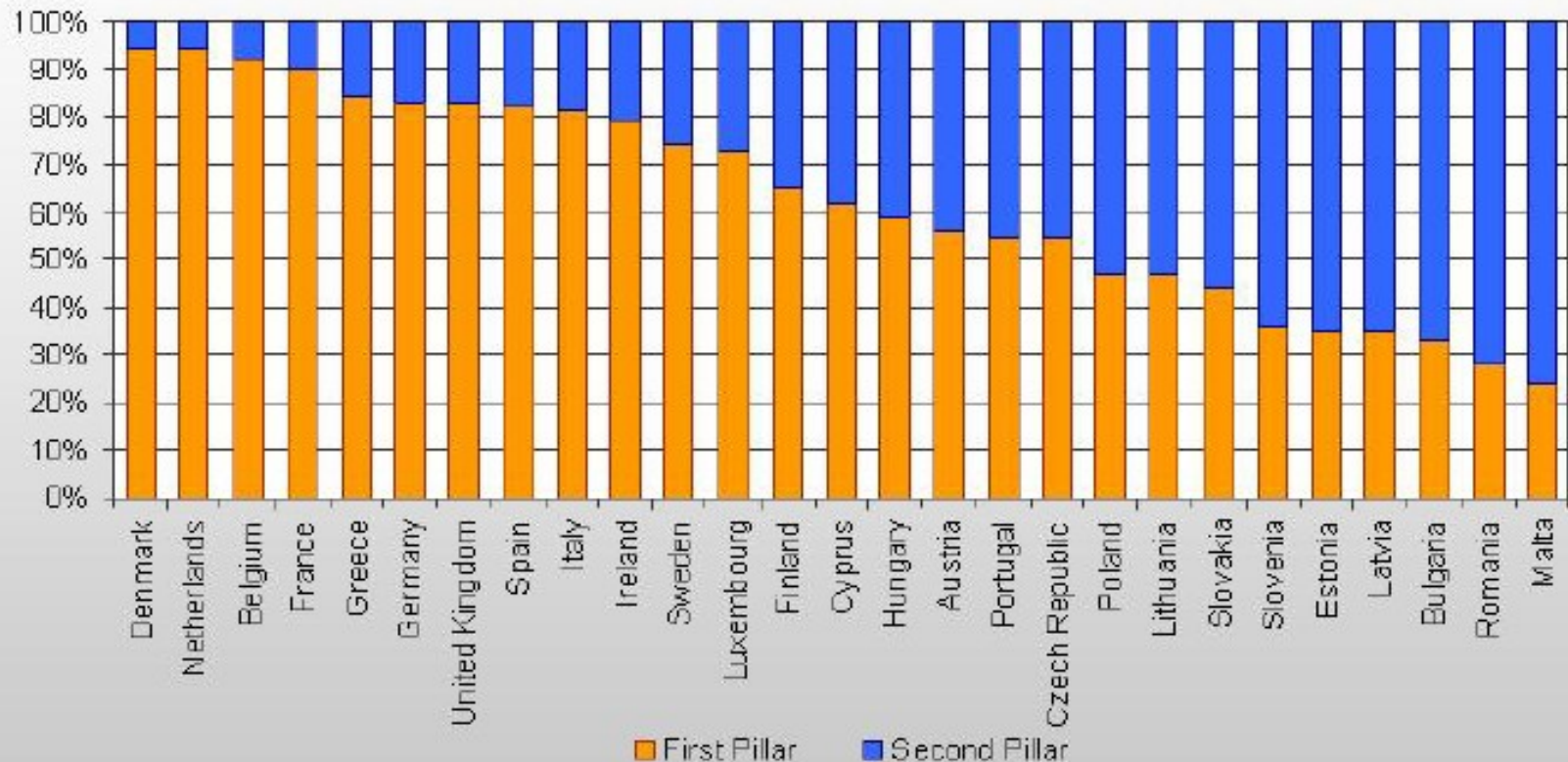
- platby na kompenzaci snížení cen
- kompenzační přídavky za produkci ve znevýhodněných oblastech,
- platby zemědělcům za agro-environmentální opatření.

## Reformy – Fischlerova reforma (2003)

- **přímé platby**
  - část přeměněna na režim jednotných plateb na farmu
  - decoupling - odstranění vazeb mezi dotacemi a objemem produkce
- **cross-compliance**
  - pravidla pro ochranu životního prostředí, bezpečnost potravin a zdraví zvířat
- **důraz na venkovský rozvoj**
- **současné přímé platby:**
  - platby na kompenzaci snížení cen
  - kompenzační přídavky za produkci ve znevýhodněných oblastech,
  - platby zemědělcům za agro-environmentální opatření

# Rozdíly v rozdělení výdajů na CAP mezi 1. a 2. pilíř

% of total expenditure

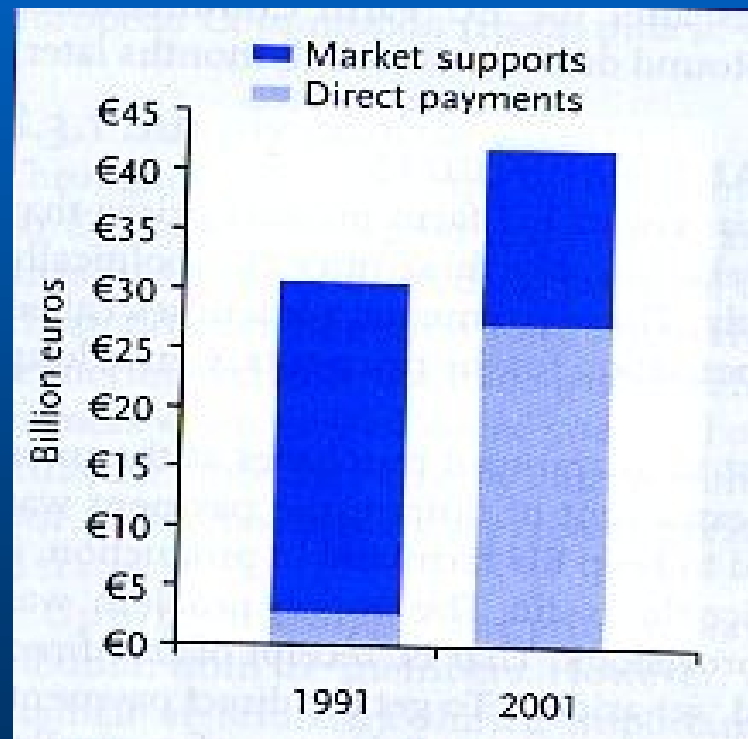


## Finanční výhled 2007-2013

- na CAP určeno 43% z celkového rozpočtu EU (cca 55 mld. € ročně a 0,5 % HDP EU)
  - 80 % - 1. pilíř – přímé platby zemědělcům a na opatření na zemědělských trzích (intervence apod.)
  - 20 % - 2. pilíř – podpora rozvoje venkova
- v roce 2008 Health check (kontrola stavu)
  - dílčí úpravy a drobnější zásahy v rámci Fischlerovy reformy

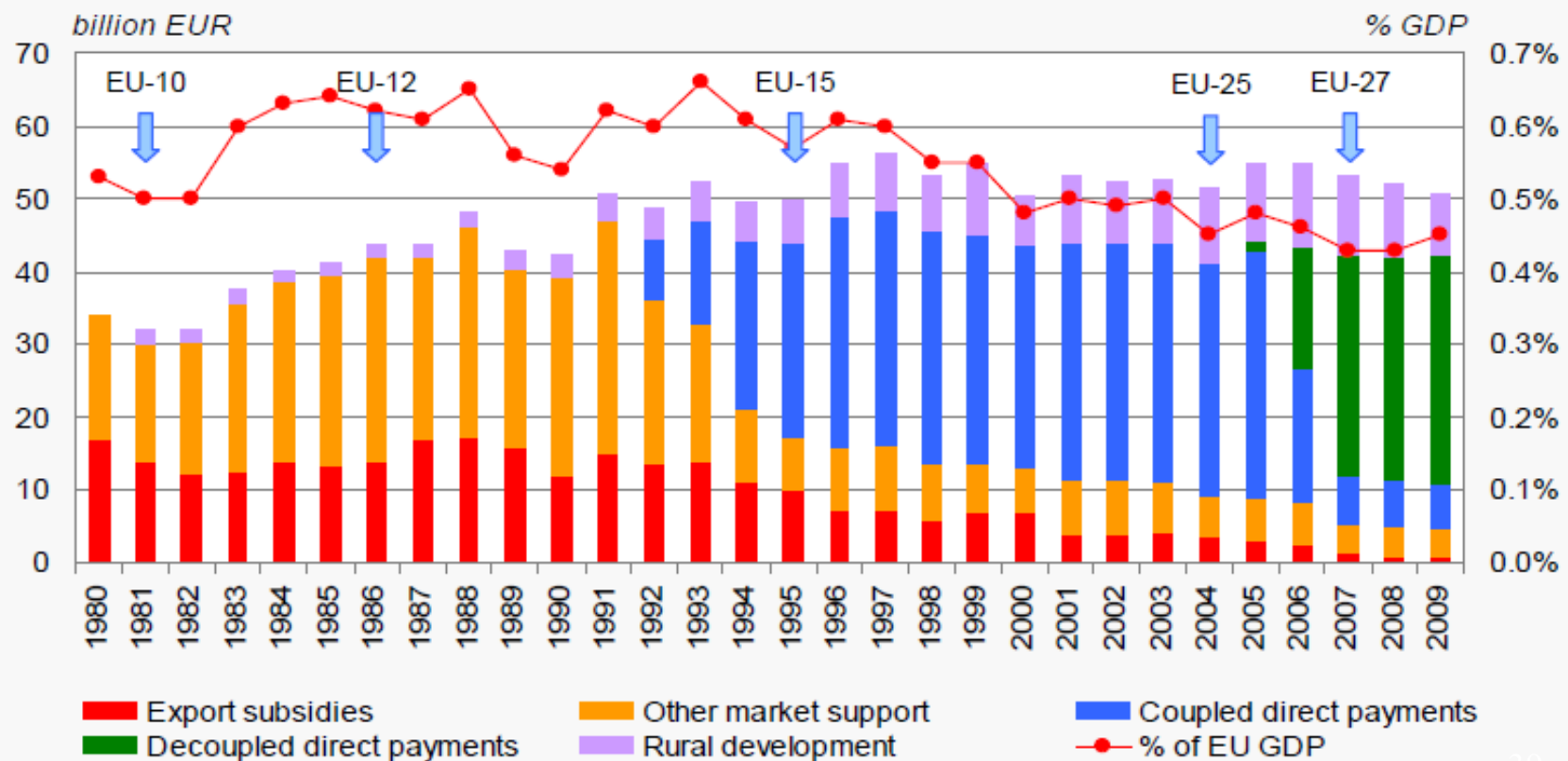
## Rozpočet po reformách

- reformy neúspěšné
- vysoké výdaje na CAP
  - ↓ výdajů na price-floor
  - ↑ výdajů na přímé platby



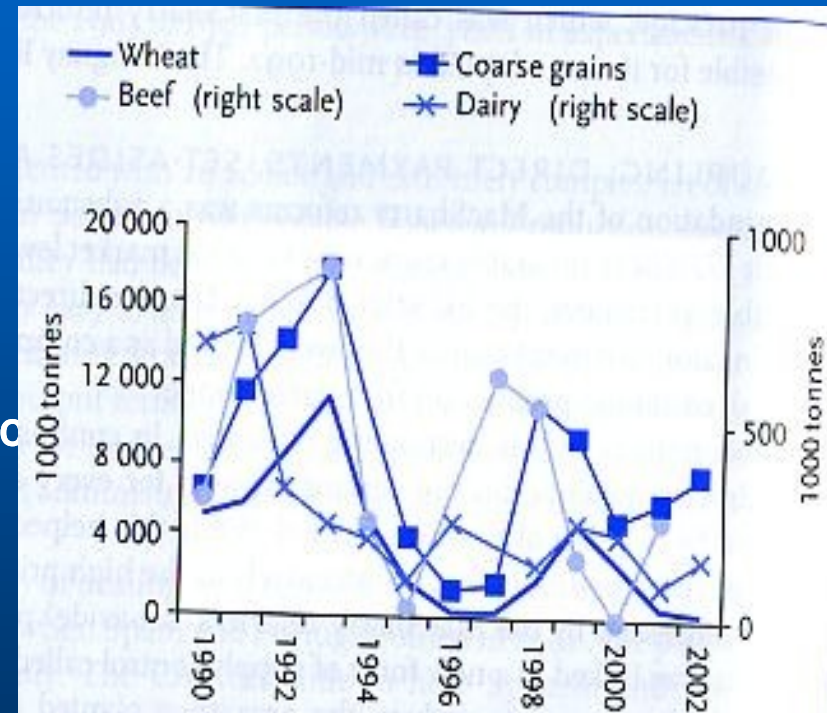
## Rozpočet po reformách

- reformy neúspěšné – i nadále vysoké výdaje na CAP
- ↓ výdajů na price-floor, ↑ výdajů na přímé platby



## Nadprodukce po reformách

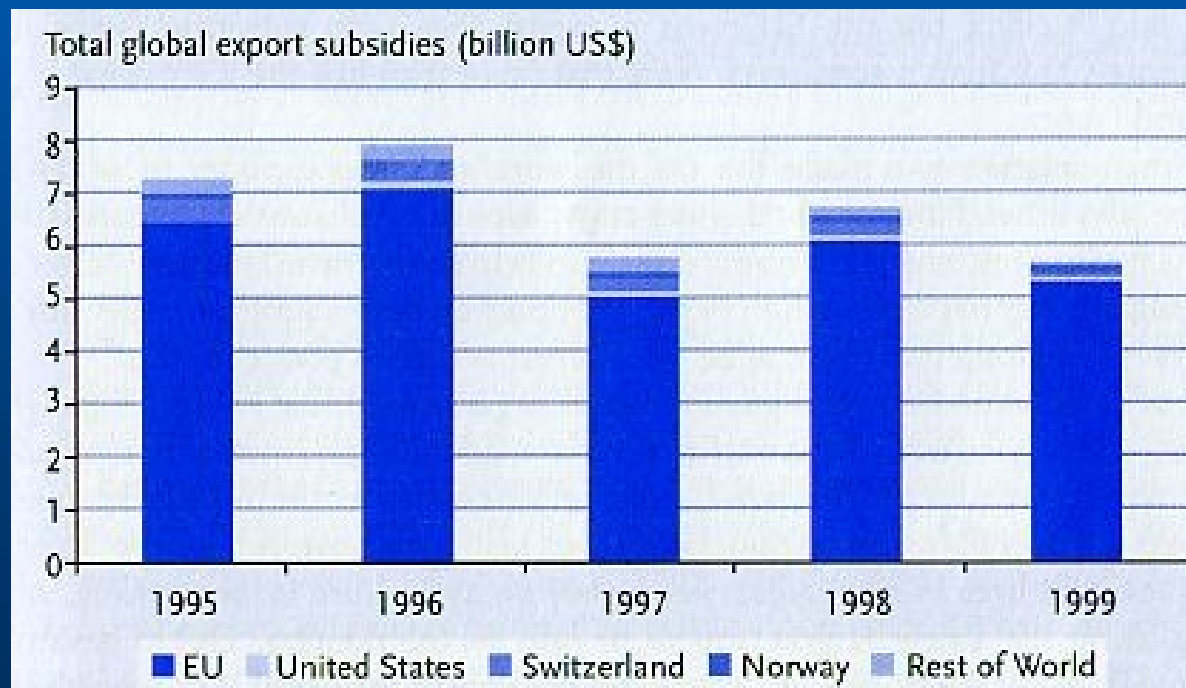
- reformy úspěšné
  - určitá nadprodukce stále
- snížení nadprodukce
  - ↓ price-floor ⇒ ↑D množství
  - ↓ price-floor ⇒ ↓S množství
  - ↑  $p_w$  ⇒ prodej části produkce na světových trzích bez exportních dotací





## Dumping po reformách

- částečná úspěšnost reforem
  - EU stále největší „dumpingátor“ na světě
- ↓dumpingu
  - ↓ price-floor  $\Rightarrow$  ↓ přebytků  $\Rightarrow$  ↓ export dotací
  - ↑  $p_w$   $\Rightarrow$  ↓ export dotací



# Příjmy sedláků po reformách

- spíše neúspěšnost reforem
- příjmy vzrostly, ale výrazněji opět velkým
  - přímé platby na základě velikosti
  - 25% zemědělců 70% podpory (2003)
- sedláci získávají pouze polovinu z CAP
  - administrativní náklady na získání dotací
  - dotace nefarmařícím majitelům půd, dodavatelům vstupů, agrochemickým firmám...

# Industrializace po reformách

- životní prostředí – úspěšnost reforem
  - omezení zintenzivňování (podpory již nevázány na produkt)
- kvalita života zvířat – úspěšnost reforem
  - nové právní normy zakazující nehumánní zacházení se zvířaty
- rodinné statky – neúspěšnost reforem
  - stále zvýhodňování velkých  $\Rightarrow$  stálý úbytek malých rodinných statků

## CAP – východní rozšíření

- nové země produkují komodity, které EU nejvíce podporuje (mléčné výrobky, skot, obilí, cukrová řepa) ⇒ velký vliv na CAP
- významná část obyvatel nových zemí pracuje v zemědělství ⇒ velký vliv na CAP

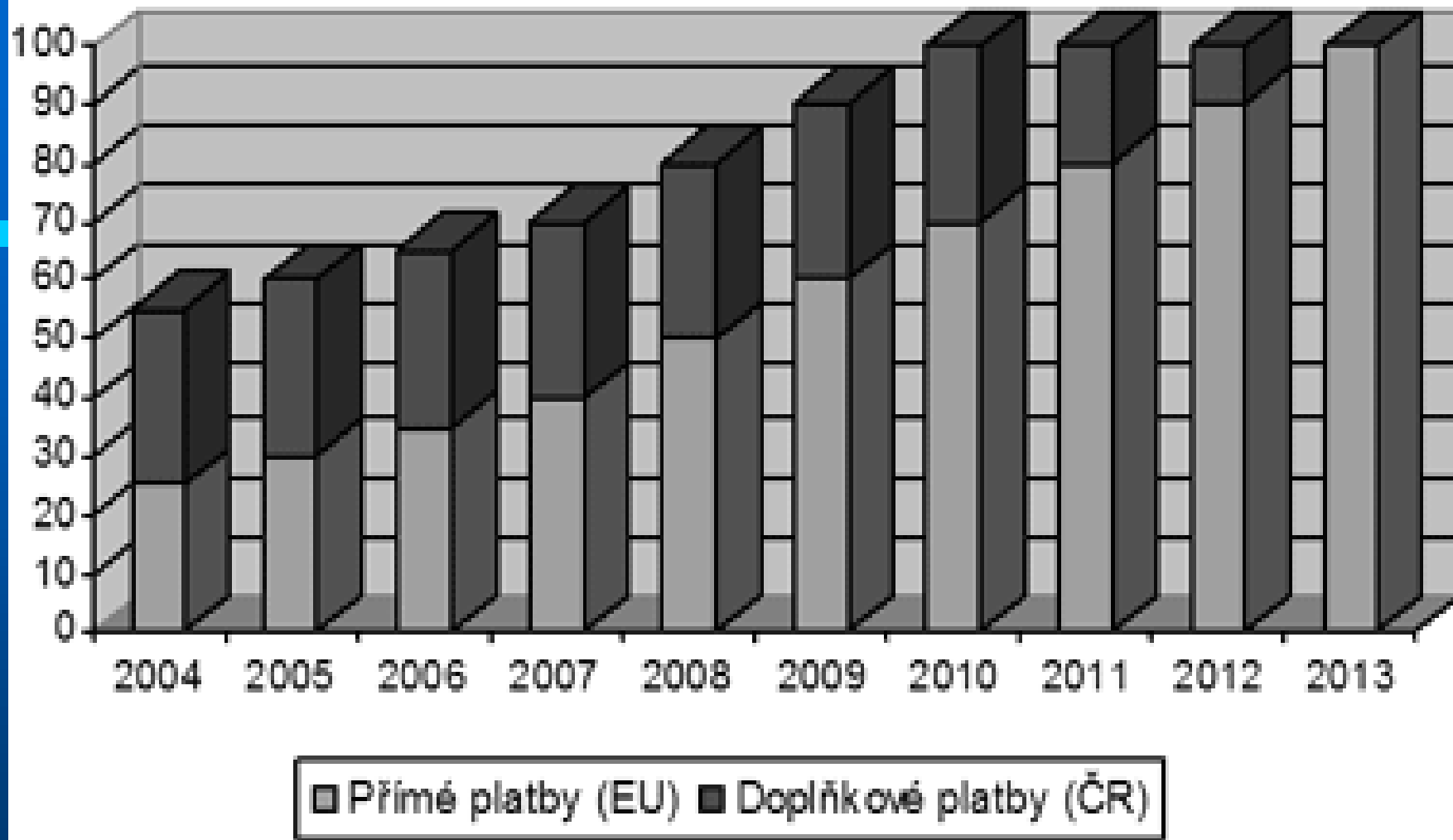
## Charakteristika nových zemí

|                   | Farmland<br>(million<br>hectares) | Number of<br>farms<br>(millions) | Average<br>farm size<br>(hectares) | Agricultural<br>employment<br>(millions) | Ag. share of<br>employment<br>(%) | Ag. share<br>of GDP<br>(%) |
|-------------------|-----------------------------------|----------------------------------|------------------------------------|--|-----------------------------------|----------------------------|
| Czech Rep.        | 4.3                               | 3.9                              | 1.1                                | 0.23                                     | 4.9                               | 1.7                        |
| Estonia           | 0.9                               | 0.6                              | 1.6                                | 0.04                                     | 7.1                               | 3.2                        |
| Cyprus            | 0.1                               | 0.2                              | 0.7                                | 0.01                                     | 4.9                               | 3.9                        |
| Latvia            | 2.5                               | 1.0                              | 2.6                                | 0.15                                     | 15.1                              | 3.0                        |
| Lithuania         | 3.5                               | n.a.                             | n.a.                               | 0.25                                     | 16.5                              | 3.1                        |
| Hungary           | 5.9                               | 3.7                              | 1.6                                | 0.24                                     | 6.1                               | 3.8                        |
| Malta             | 0.0                               | n.a.                             | n.a.                               | 0.00                                     | 2.1                               | 2.2                        |
| Poland            | 18.2                              | 12.3                             | 1.5                                | 2.74                                     | 19.2                              | 3.1                        |
| Slovenia          | 0.5                               | 0.7                              | 0.7                                | 0.09                                     | 9.9                               | 2.0                        |
| Slovak Rep.       | 2.4                               | 1.6                              | 1.5                                | 0.13                                     | 6.3                               | 1.9                        |
| Newcomer<br>total | 38.3                              | 23.9                             | 1.6                                | 3.9                                      | 13.2                              | 3.1                        |
| EU15              | 128.3                             | 6.8                              | 18.7                               | 6.7                                      | 4.2                               | 1.7                        |

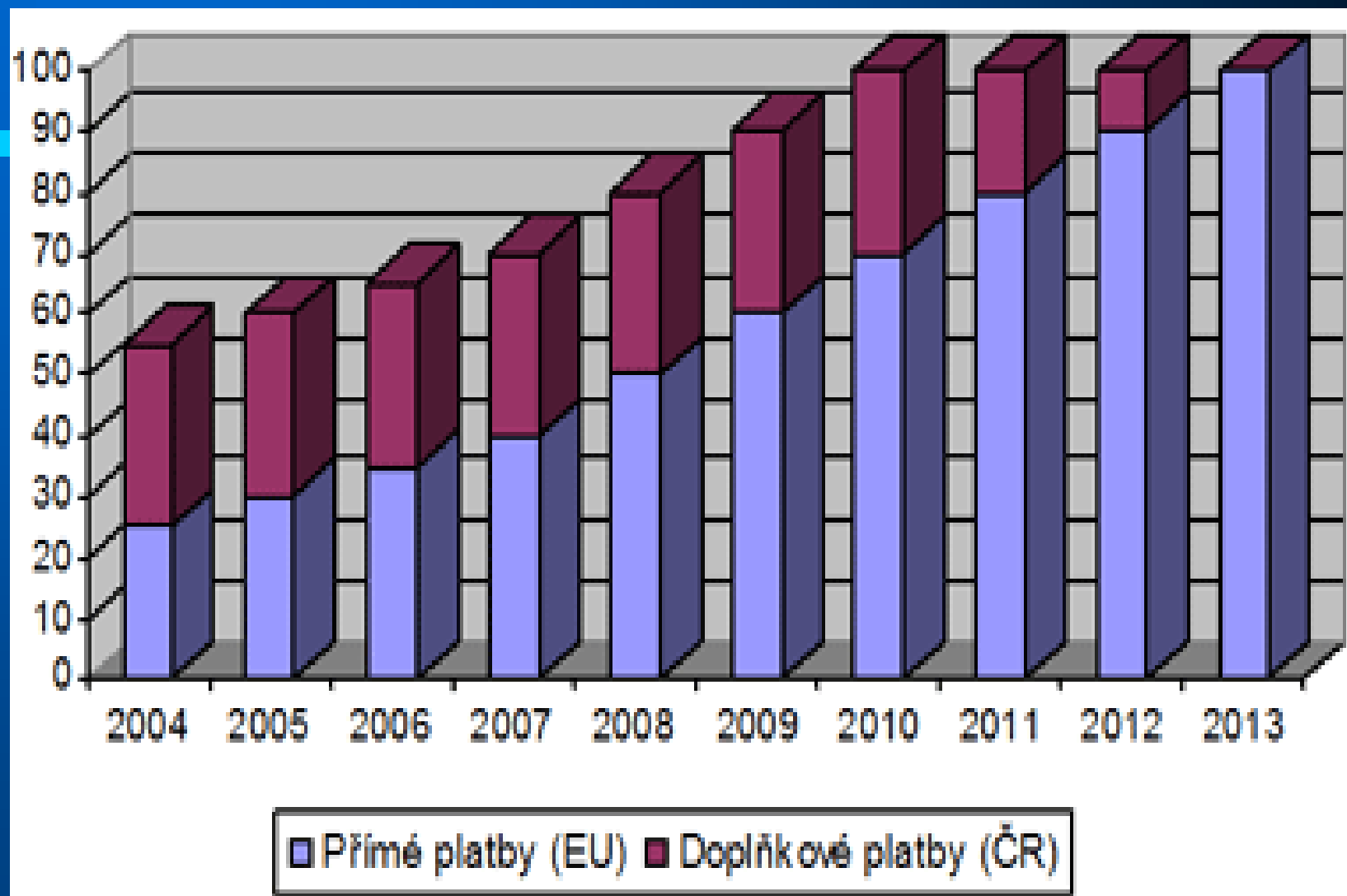
SOURCE: Table 2.0.1.2 in *Agriculture in the EU – Statistics and Economic Information, 2002*, European Commission.

## Rozšíření o nové země

- ↑ zemědělských statků o 350%, ale ↑ zemědělců o 60% ⇒ statky z nových zemí jsou mnohem menší
- nové země obdržely velmi omezené dotace na CAP  
3,7 mld. € (2005), 4,1 mld. € (2006) ⇒ chudí polští zemědělci dotují bohaté francouzské sedláky



Šlosarčík - Přechodná období jako nástroj flexibility při rozšiřování Evropské unie,  
Mezinárodní vztahy 1/2004





# Multi-funkčnost zemědělství

- farmaření – komplexní aktivita
  - zemědělství jako ekonomická činnost
  - zemědělec jako správce krajiny
  - zemědělec jako nositel kulturního dědictví na venkově
- důvod – snaha obejít podmínky WTO
  - povolená část dotací jde na podporu zemědělství jako producenta potravin
  - zbývající část je dotace na nezemědělské aktivity
  - aplikuje EU, Švýcarsko, Norsko