



# Qualitative methods evaluation in PS



# Analytical methods for public projects (types)

- Quantitative methods
  - One-criteria
  - Multi-criteria
  
- Managerial methods
  - Empirical methods
  - **Qualitative methods**  
SWOT analysis, causal analysis

# Qualitative methods for evaluation

- To determine mutual relationships between gained data
- Is used to identify and explain causal relationships and potential benefits
- Analyse difficult to quantify phenomena and processes
- Identify mutual connections
- Provide explanation of causal relationships

## Causal models

- Measure impacts of many factors of different projects or programs
- E.g. Simulation models, microeconomics models or statistical models
- Models are used to evaluate impacts of different projects / programs / policy
- Risks presence => potential risk of misleading results

- „circle“ problem = project / program / policy and its consequences / effects
- influence of external factors and their share on consequences

Example:

Infrastructure development (eg. highway network) around cities and its impact on cities in the locality which are influenced

=> Economic development of influenced cities (compare to others) ???

Solution could be detailed description of the project with help of various suitable methods (case study, interviews, document etc.)

## Non-causal methods

- eg. participants observation, interviews, case study, preference identification etc.
- political dimension problem in decision-making process within application on projects / programs / policy in public sector
- primary vs secondary data

## SWOT analysis

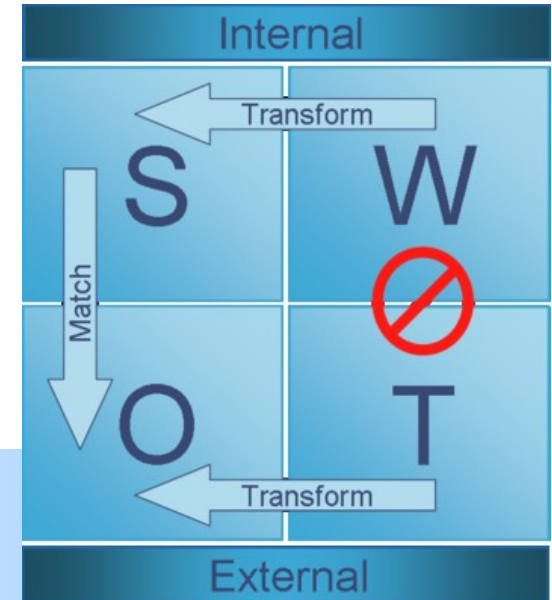
- Analysis of strength (S) and weak (W) sides, opportunities (O) and threats (T)
- Aim: to get subject / service / product from A to B (positioning)
- How to do?
  - Identify S and W
  - Assess O and T (inside and outside)
- Use in public sector (city development, projects and grants etc.)
- Pragmaticism empirism

## Disadvantage and limits of SWOT analysis

- Wrong use or execution of the method
  - Speed of execution
  - Depth of execution
  - Wrong interpretation (causal analysis)
  - Wrong positioning in the matrix
- Use of analysis for already decided goals (bias)
- Limits of brainstorming
- Organization goals vs community goals
- Width of the working group



# SWOT analysis



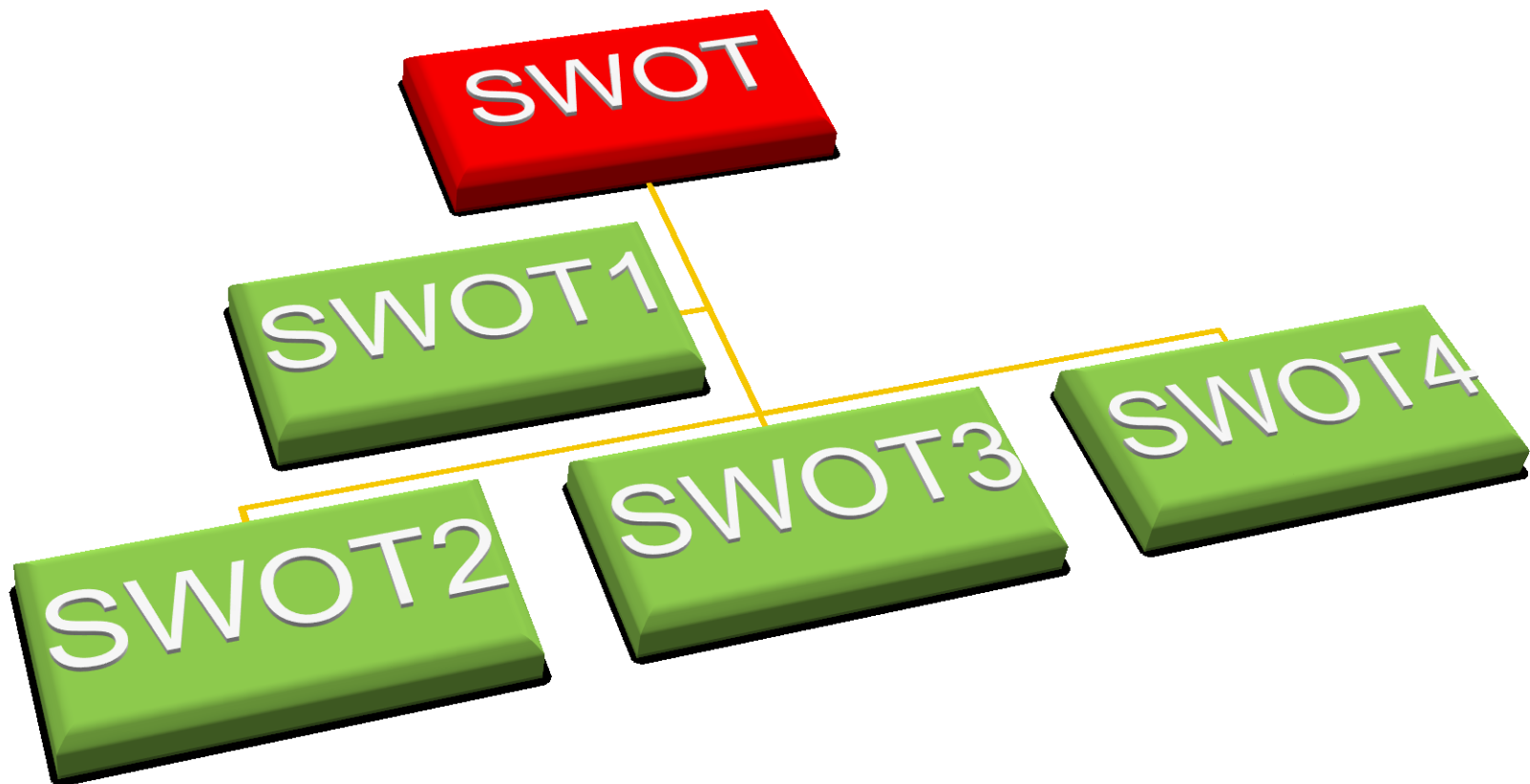
<div style="text-align: right;">Internal elements</div> <div style="text-align: left;">External elements</div>	Organizational strengths	Organizational Weaknesses
<b>Strategic options</b>		
<b>Environmental opportunities (and risks)</b>	<b>S-O:</b> Strengths can be used to capitalize or build upon existing or emerging opportunities	<b>W-O:</b> The strategies developed need to overcome organizational weaknesses if existing or emerging opportunities are to be exploited
<b>Environmental threats</b>	<b>S-T:</b> Strengths in the organization can be used to minimize existing or emerging threats	<b>W-T:</b> The strategies pursued must minimize or overcome weaknesses and, as far as possible, cope with threats

Blair (2007)

## SWOT analysis (processing)

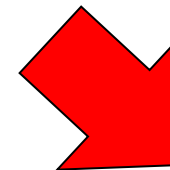
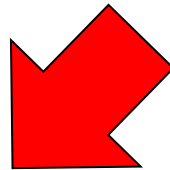
Stakeholder/ Stakeholder Group	Strengths	Weaknesses	Threats	Opportunities
Steering committee	Decision making, vision and strategy	Time available. This is not high a priority project for them	Other initiatives. Sudden change of direction	Get on top 5 project list by raising profile of this project via committee meetings
Marketing	Product launch, creating buzz around go live	This could get lost in other marketing campaigns. Need targeted message.	Risk of communication to too wide a group not just early adopters	Make use of their communication routes, ezine and podcasts
Call – centre users	Expertise in existing system and processes.	Tendency to customise new system to fit old ways of working.	Early adopters negatively influence entire user group impacting 'take up'.	Turn early adopters into champions and use to train entire user group.

## SWOT for more complex projects / subjects



# CS: SWOT analysis for city Němčice nad Hanou

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
<ul style="list-style-type: none"> <li>Aktivní meziobecní spolupráce</li> <li>Dostupnost služeb veřejnosti</li> <li>Snižování podílu nezaměstnaných osob</li> <li>Zdravý stav hospodářství města</li> <li>Blízkost napojení na dálnici sil a nízká frekvence nákladní dopravy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Periferní poloha a absence dominantního tur. cíle</li> <li>Nedostatečná kapacita sociálních zařízení</li> <li>Absence značených turistických tras</li> <li>Bytová situace v obci</li> <li>Převaha pracovních vyjížděk a absence dominantního zaměstnavatele</li> </ul>
<b>CELKOVÁ SWOT ANALÝZA</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Propagace města a rozvoj cestovního ruchu</li> <li>Rozšíření nabídky sportovního a kulturního výtvarí</li> <li>Přilákání nových podnikatelských subjektů do regionu</li> <li>Zlepšování stavu místních komunikací a kapacity parkování</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nezájem investorů o danou lokalitu</li> <li>Administrativní zatížení obce ze strany státu</li> <li>Konkurence větších center v okolí obce</li> <li>Odliv obyvatel v produkčních věku a stárnutí populace</li> </ul>
<b>PŘÍLEŽITOSTI</b>	<b>HROZBY</b>



SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
<ul style="list-style-type: none"> <li>Nízké zatížení ŽP dopravou</li> <li>Dostatek úrodné půdy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Absence značených turistických tras</li> <li>Chybí dominantní turistický cíl</li> <li>Periferní poloha v rámci Olomouckého kraje</li> <li>Dostatek zeleně ve veřejném prostoru</li> </ul>
<b>Geografie, poloha, životní prostředí, cestovní ruch</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Rozvoj cykloturistiky</li> <li>Blízkost větších měst v okolí</li> <li>Využití potenciálu geocachingu</li> <li>Spolupráce s KČT a dalšími agenturami při propagaci města</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Konkurence turisticky atraktivnějších center</li> <li>Nezájem podnikatelů v oblasti cestovního ruchu</li> <li>Hrozba půdní eroze</li> </ul>
<b>PŘÍLEŽITOSTI</b>	<b>HROZBY</b>

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
<ul style="list-style-type: none"> <li>Aktivní spolupráce v rámci MAS a mikroregionů</li> <li>Spolupráce představitelů obce s veřejností</li> <li>Dostupnost služeb v oblasti školství</li> <li>Pestrá činnost příspěvkových nezávislých organizací</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Počet domů nezpůsobilých k bydlení</li> <li>Nedostatečná kapacita sociálních zařízení</li> <li>Nedostatek startovacích bytů</li> <li>Nedostatek rozvojových ploch pro bydlení</li> </ul>
<b>Obyvatelstvo, bydlení, občanská vybavenost, veřejná správa, bezpečnost, meziobecní spolupráce</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Problémování spolupráce v rámci MAS a mikroregionů</li> <li>Rozšíření nabídky sportovního a kulturního výtvarí</li> <li>Využití stávajících ploch a příprava nových ploch pro bydlení</li> <li>Rozšíření kapacit sociálních služeb</li> <li>Zlepšení dostupnosti zdravotnictví</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nezájem obyvatel o děti v obci</li> <li>Administrativní zatížení ze strany státu</li> <li>Nerytížení potenciálu dotačních titulů z EU</li> <li>Stárnutí populace a úbytek obyvatel</li> <li>Zábor zemědělské půdy k účelům výstavby domů</li> </ul>
<b>PŘÍLEŽITOSTI</b>	<b>HROZBY</b>

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
<ul style="list-style-type: none"> <li>Řešení nakládání s odpadem</li> <li>Snižování podílu nezaměstnaných osob</li> <li>Zdravý stav hospodářství města</li> <li>Blízkost napojení na dálnici D1</li> <li>Vysoký počet subjektů OSVČ</li> <li>Nízká frekvence nákladní dopravy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Útlam tradičních průmyslových odvětví</li> <li>Nízký počet autobusových a vlakových spojů</li> <li>Převaha pracovních vyjížděk a absence dominantního zaměstnavatele</li> </ul>
<b>Hospodářství, zaměstnanost a trh práce, technická infrastruktura, doprava</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Přilákání nových podnikatelských subjektů do regionu</li> <li>Spolupráce mezi soukromým a veřejným sektorem</li> <li>Zlepšování stavu komunikací a kapacity parkování</li> <li>Dostupnost do větších měst v okolí</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Odliv mladých občanů (za prací apod...)</li> <li>Finanční náročnost údržby infrastruktury</li> <li>Nezájem investorů o danou lokalitu</li> </ul>
<b>PŘÍLEŽITOSTI</b>	<b>HROZBY</b>

Vize

Program 3

**VIZE**  
„Hrušovany nad Jevišovkou jsou v roce 2027 malým městem se stabilní strukturou obyvatel, kteří pocítí uji v tomto městě jistotu. Město vnímají jako domov, zázemí, ve kterém během celého roku nacházejí odpočinek, sportovní, kulturní i společenské vyžití, a které nemusí opouštět za účelem nákupů a vyhledávání kvalitních služeb. Čistota a vzhled města jsou výsledkem odpovědného chování občanů. Pracovní příležitosti jsou zajištěny rozvinutou sítí podnikatelského prostředí. Městský úřad, zasazený v malebném prostředí centra, představuje instituci blízkou svým občanům.“



<b>Název</b>	B1.3 Výstavba DPS
<b>Lokalizace</b>	ul. Kovářská
<b>Popis</b>	18 bytových jednotek
<b>Odpovědnost za realizaci</b>	vedení města
<b>Harmonogram</b>	2015-2018
<b>Náklady a financování</b>	18 000 tis. Kč – dotace 10 800 tis. Kč
<b>Důležitost</b>	1

aktivita 1	Rozvojová aktivita 1
aktivita 2	Rozvojová aktivita 2



**Program A**  
Město městem

**Programové cíle A**  
Zvýšení podílu zeleně (extravilán, intravilán).  
Dobudování infrastruktury kanalizace a vodň.  
Zvýšení separace a ekologické likvidace odpadů.  
Napojení stávající sítě cyklotras na páteřní cyklotrasu.  
Posílení oboustranné komunikace občan vs. MÚ.

**Projevy**  
Zachování stávajících  
Výstavba bytových  
Výbudování prvků  
ve městě.  
Podpora sdímových  
aktivit.

<b>Název</b>	B1.4 Revitalizace zámku
<b>Lokalizace</b>	zámek
<b>Popis</b>	realizace z hlediska investiční náročnosti podmíněna získáním dotačních prostředků
<b>Odpovědnost za realizaci</b>	vedení města
<b>Harmonogram</b>	2014-2020
<b>Náklady a financování</b>	120 000 tis. Kč - dotace
<b>Důležitost</b>	1



**Opatření A**  
A1. Podpora rozvoje všech prvků technické infrastruktury  
A2. Fungování Městského úřadu vůči občanovi  
A3. Podpora ekologických aktivit

B1. Atraktivita  
B2. Bezpečnost  
B3. Volnočasov

<b>Název</b>	B1.5 Kouzelné hřiště u MŠ
<b>Lokalizace</b>	MŠ
<b>Popis</b>	vybudování dětského hřiště v rámci MŠ
<b>Odpovědnost za realizaci</b>	ředitelka MŠ, investiční technik
<b>Harmonogram</b>	2014-2015
<b>Náklady a financování</b>	3 000 tis. Kč – dotace 2 700 tis. Kč
<b>Důležitost</b>	1

<b>Název</b>	B1.6 Oprava fasády ZŠ
<b>Lokalizace</b>	ZŠ ul. Nádražní

CS Hrušovany n. J.  
Zdroj: Cyprich (2014)

# Focus groups vs roundtable

## Focus groups

- Time: app. 60-90 minutes
- Small groups of people interested in the issue (around 7 people)
- Together discussing about previously chosen issue / topic
- Advantage: lower time consumption
- Advantage: developing debate / discussion and potential space for generating of new opinions and views

## Roundtable

- Time: 90 minutes +
- Large group with potential of representativeness (see rules for representativeness)
- Multidisciplinarity and more topics
- Advantage: connection and confrontation of municipal council (mayor) with residents
- Advantage: potentially higher objectivity => findings objectivisation

## Further methods

### Case study

- For more detailed description and analysis of the project
- Collecting data (qualitative, quantitative)
- Critical analysis, implementation analysis or analysis of project impacts
- See structure and form

### Interview

- To find out specific type of information or gain more complex view
- Type: free, semi-structured and structured
- Suitable selection of the sample and interviewer experience

### Questionnaire survey

- Segmentation of the sample (representativeness??).
- See rules for questionnaire preparation
- Closed questions vs vs open vs semi-open question
- Test (structure, answers, calibration)
- Data coding for further processing

## Helpful tips

- If secondary data are not available, it is necessary to collect primary data (expensive, time-demanding etc...)
- Not everybody is interested in full use of evaluation or assessment – sensitive issues and areas (politicians, public officers, etc..)
  - Fear of different outcomes
  - Fear of criticism or feedback
- Therefore it is important to consult with them definition of the problems (why the program is applied) and also the plan of evaluation / assessment
  - Because they are providing information and data
  - Because they can help with interpretation of results and realization of recommendations
  - Because if they become active adversaries, they can sabotage the project or its evaluation or assessment



## Causal analysis

- Approach: searching and exploring of connections between two or more phenomena / processes
- Goal: Get deeper into essence of phenomena / processes observed
- Goal: Get through to causal connections
- **Cause** = existence of phenomena (A) is resulting (consequence) into existence of different phenomena (B)
- Disadvantage
  - Sensible to the level of awareness and subjective approach of individual investigators

## Causal analysis

- Deductive type
  - We know consequences => We don't know their causes (revealing)
- Induktive type
  - We know their causes => We don't know consequences (revealing)

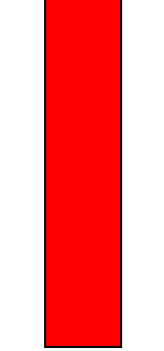
### Tools:

- Kepner method
- Causal chain
- Tree of causal relations
- Ishikawa
- Diagram of causes and consequences
- Causal diagnosis
- Analysis of the force field
- Pareto analysis
- Causal layers

## Causal chain

- Causal deduction
- Assumption (1 cause => 1 consequence)

Example:

1. **High price of the service**
  2. Low demand
  3. Low volume of the production of this service
  4. Reduced utilization of production factors
  5. **Unused production capacity (expensive production)**
- 

Alternatively can be used for the tree of causal relations  
(assumption: 1 consequence has more causes)



**Thank for your attention 😊**