

SYSTÉM FUNGOVÁNÍ A ŘÍZENÍ PROFESIONÁL- NÍHO UMĚNÍ



- Kulturní politika - modely vs. realita
- Veřejná politika vůči profesionálnímu umění
- Právní formy organizací v kultuře + Diskutovaná transformace příspěvkových organizací
- Grantové systémy vybraných měst v ČR
- Brno

VEŘEJNÁ POLITIKA VŮČI UMĚNÍ

◉ Umění

- Scénické
 - hudební
 - taneční
 - dramatické
- Výtvarné
- Literární

Kulturní politika -
zájem státu v oblasti
kultury a umění

◉ Veřejné politiky na úrovni

- Nadnárodní (EU, Unesco, ICOMOS)
 - Státu (MK ČR)
 - Krajů
 - Obcí
- ## ◉ Obecně vymezují systém pro veřejnoprávní i soukromé vlastníky

FAKTORY OVLIVŇUJÍCÍ KULTURNÍ POLITIKU STÁTU

Pojetí kultury	vztah tvůrců ke kultuře
Vnitřní faktory - krátkodobé	politické klima
	politický program a cíle vlády
	hospodářská situace země
- dlouhodobé	kulturní úroveň obyvatelstva
	rozvinutost kulturních zájmů a potřeb
	síla kulturní tradice dané země
	model kulturní politiky státu
Vnější faktory	globální politická situace
	příslušnost země do určitého kulturního regionu
Kolektivní potřeby obyvatelstva	

JAKÝ JE VLASTNĚ „VEŘEJNÝ ZÁJEM“ NA EXISTENCI (A PODPOŘE) KULTURY?

- ◉ Společnost neexistuje. Existují jen jedinci. A úkolem jedince je vytvářet bohatství. Když ho vytvoří hodně, může se o jeho část podělit se svými bližními, kteří nebyli dost úspěšní. A to je vše.
- ◉ Společnost existuje a již dávno si vytvořila stát jako nástroj pro řešení zájmů a problémů společnosti. Tato skutečnost je pak dováděna ad absurdum.

MODELY SPRÁVY KULTURY:

- ◉ Objevují se od 60.- 70. let 20. století
- ◉ Vždy jde jen o vědomě redukovanou představu zkoumané reality.
- ◉ Měl abstrahovat od nedůležitých vlastností a naopak by měl zvýraznit vlastnosti, na které je daný výzkum zaměřen.
- ◉ Soustředují se na nalezení vztahů a procesů, které mají být neměnné i přes různá národní a kulturní specifika.

DĚLENÍ MODELŮ DLE CUMMINGSE A KATZE

- ◉ model s jedním centrálním orgánem, který zajišťuje veškerou kulturní politiku (Fr),
- ◉ model, kdy je odpovědnost rozložena mezi více ministerstev (It),
- ◉ model s kvazi-autonomní organizací (VB) ,
- ◉ manažerský (impresario) model (centrálně plánované ekonomiky).

DALŠÍ MOŽNÉ DĚLENÍ STÁTŮ JE NÁSLEDUJÍCÍ:

- ◉ státy s centralistickým systémem řízení (za jaké je možné považovat Francii či Itálii),
- ◉ státy snažící se do kultury příliš nevměšovat (fungující na principu arm's length jako Irsko a Velká Británie),
- ◉ státy přisuzující kultuře významnou sociální roli ve svém systému, typicky korporativistické skandinávské země, nebo na federalistické (spolkové) země jako Německo, Rakousko či Švýcarsko s velkou úlohou a pravomocemi regionálních vlád.

HILLMAN - CHARTRANDŮV MODEL

- ◉ stát Ulehčovatel (facilitator) - od daní
- ◉ stát Patron (patron) - určí kolik, ale kam rozhodují nezávislé umělecké rady
- ◉ stát Architekt (architect) - určí kolik i kam - ministerstva + odbory kultury
- ◉ stát Konstruktor (engineer of the arts) - vše vlastní a rozhoduje (propaganda)

RELEVANCE MODELŮ KULTURNÍ SPRÁVY

- ◉ V kontextu EU - všechny modely zastaralé
- ◉ Ani jeden model nezachycuje trendy nastoupené v druhé polovině 80. let 20. století, např. decentralizaci a regionalizaci
- ◉ Proti použití této typologie se vyjádřil v 90. letech Nor Per Mangset
- ◉ Navrhl porovnávat země na příkladu rozdílu v dimenzích jednotlivých kulturních politik.

ZÁKLADNÍ DIMENZE PRO POROVNÁNÍ DLE MANGSETA:

- ◉ je rozhodování o kultuře a umění soustředěno do jednoho orgánu (ministerstvo), nebo je rozděleno mezi několik orgánů (ministerstev). Převažuje centrální nebo decentralizovaná správa?
- ◉ centrální orgán rozhoduje sám, nebo využívá nezávislých (expertních) poradních orgánů, pokud ano, jaké mají tyto orgány pravomoci?
- ◉ převažuje financování z veřejných nebo soukromých zdrojů?

RÁSKY A PEREZ PODOBNĚ UVÁDÍ:

- „Přestože je podrobná analýza kulturních politik a souvisejících administrativních struktur evropských států bez jednotné typologie nemožná, je také nutné podotknout, že se vzory (great European Paradigms) kulturní správy vzájemně velmi přiblížily. Staly se méně různorodými, více uniformní a již dlouho neexistují ve své původní ryzí (modelové) podobě. Jednotlivé typické vlastnosti jednoho modelu byly implementovány do jiného a změny jsou i opačným směrem.“

KULTURNÍ POLITIKA

- ◉ Záměr státu oblasti kultury
- ◉ Stávající dokumenty, které ji v ČR upravují či deklarují:
 - Integrovaná strategie podpory kultury do roku 2020
 - Její východiska jsou mj.:
 - ◉ Strategie Evropa 2020
 - ◉ Státní kulturní politika ČR na léta 2015 - 2020 (s výhledem na rok 2025)
 - ◉ Koncepce státní politiky cestovního ruchu na období 2014 - 2020
 - ◉ Strategie regionálního rozvoje ČR 2014 - 2020

SOUČASNOST

- Příspěvkové organizace (státu, kraje, měst/obcí)
 - Národní divadlo Praha, Horácké divadlo, Jihlava, Městské divadlo Brno
- Obecně prospěšné společnosti
 - Klicperovo divadlo(město+ kraj), Dejvické divadlo
- Společnosti s ručením omezeným
 - Divadlo Petra Bezruče, Divadlo Most, D. Šumperk
- Občanská sdružení
 - Buranteatr, Divadlo Feste
- Fyzické osoby s živností
 - Divadelní společnost Josefa Dvořáka

Tabulka č. 1 Divadla zřizovaná MK, MŠMT, kraji, obcemi, městy



	2007	2008	2009	2010	2011
Počet divadel	<u>45</u>	<u>44</u>	<u>43</u>	<u>42</u>	<u>41</u>
- z toho Ministerstvo kultury	3	3	3	2	2
- Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	4	4	4	4	4
- kraje	2	2	2	2	2
- obce, města nebo městské části	36	35	34	34	33
Počet stálých scén v provozu	88	85	84	83	84
Kapacita divadel (počet sedadel)	25 501	24 810	24 310	24 476	24 046
Počet divadelních souborů	76	77	74	74	71
Počet zaměstnanců divadel	6 751,6	6 616,6	6 482,2	6 255,3	6 232,1
- z toho uměleckých pracovníků	3 036,5	2 986,8	2 910,5	2 764,1	2 719,7

Zdroj: NIPOS 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, in Jana Valachová, Diplomová práce, 2013



Tabulka č. 2 Divadla a divadelní seskupení zřizovaná občanskými sdruženími a jinými subjekty

	2007	2008	2009	2010	2011
Počet divadel	44	45	48	66	71
- z toho Občanské sdružení dle zák. č. 83/1990 Sb.	36	38	38	52	55
- Obecně prospěšná společnost dle zák. č. 248/1995 Sb.	8	7	10	14	16
Počet stálých scén v provozu	23	30	35	46	51
Kapacita scén (počet sedadel)	3 226	3 758	4 048	4 771	6 021
Počet divadelních souborů	33	34	37	52	58
Počet zaměstnanců divadel	264,5	355,6	378,6	398,1	564,4
- z toho uměleckých pracovníků	168,0	180,1	189,6	191,1	313,0

Zdroj: NIPOS 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, in Jana Valachová, Diplomová práce, 2013

Tabulka č. 3 Zřizovatelé divadla jako soukromého podniku v roce 2011

	2007	2008	2009	2010	2011
Veřejná obchodní společnost	1	1	1	1	1
Společnost s ručením omezeným	13	13	13	15	15
Akciová společnost	1	2	2	1	1
Živnostenské oprávnění	26	28	30	26	24

Zdroj: NIPOS 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, in Jana Valachová, Diplomová práce, 2013

PŘÍSPĚVKOVÉ ORGANIZACE

- ◉ Statut *příspěvkové organizace* je jedním z posledních socialistických reliktvů v širokém spektru ekonomických a právních subjektů současnosti, byť nyní upraven zákon č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů
- ◉ Jako relativně samostatné instituce sloužily příspěvkové organizace před listopadem 1989 k zajištění terciární sféry.
- ◉ V oblasti divadla byl podle divadelního zákona jejich jediným zřizovatelem stát a neexistovala žádná jiná možnost jak provozovat profesionální divadlo.
- ◉ Po roce 1990 v širokém procesu transformace a deetatizace přešla až na výjimky (Národní divadlo, Laterna magika, Státní opera, Divadlo za branou II) zřizovatelská funkce ze státu (krajů) na obce.

NEVÝHODY P.O.

- ◉ právní subjektivita příspěvkové organizace je (hlavně v oblasti hospodaření s majetkem, v oblasti mzdové a daňové, ale i v oblasti správy a řízení) nastavena diskriminačním způsobem vůči soukromému i neziskovému sektoru - přímý ekonomický i personální vliv zřizovatele.
- ◉ Negativní dopady má např. v oblasti divadla mechanismus rozpočtu na kalendářní rok.
- ◉ Konkurenceschopnost a výkonnost nejvíce ohrožují limity v oblasti mzdové politiky.
- ◉ Demotivující je i rámec pravidel v hospodaření s movitým a nemovitým majetkem.
- ◉ Jako negativní faktor působí i praktická nemožnost vícezdrojového financování.
- ◉ V celé praxi příspěvkové organizace (od založení přes správu a řízení až po kontrolní mechanismy) je oslaben prvek odborného (z hlediska divadla) kompetentního řízení. (causy jmenování ředitelů, vyhodnocování činností + fakt neexistence „RAD“ (board) ve smyslu odborných grémií).

VÝHODY P. O.

- ◉ Jasně deklarovaný zájem zřizovatele na činnosti konkrétního subjektu včetně jeho pravidelného financování (výhodné např. u vícesouborových divadel či divadel s více hráci prostory, zvláště pokud jsou v majetku města, nebo u profesionálního divadla repertoárového typu s vlastním souborem).
- ◉ Vytváří stabilní vztahy kulturní činnosti k danému prostoru (ať v majetku města, či v nájemném režimu).
- ◉ Je zárukou zaměstnanosti a mzdy, i když pod celostátním průměrem. Zaměstnanecký poměr je v tomto typu institucí možné pokládat za definitivu včetně navazujících požitků a garancí (Fond kulturních a sociálních potřeb, kolektivní smlouvy, zdravotní a sociální pojištění atd.).
- ◉ Organizace nemá povinnost auditu hospodaření.
- ◉ Příspěvková organizace je garancí kontinuity práce v dané oblasti kultury (např. muzeum s vlastní tradicí).

ALTERNATIVNÍ PRÁVNÍ FORMY

- ◉ OPS
- ◉ SRO
- ◉ SPOLEK - občanské sdružení
- ◉ ÚSTAV
- ◉ Kulturní holdingy (inspirace SRN, Rakousko)
- ◉ VEŘEJNÁ KULTURNÍ INSTITUCE - věcný návrh zákona (jde o parlamentu na jaře 2016, předkládá ho Asociace profesionálních divadel)

OBECNĚ PROSPĚŠNÁ SPOLEČNOST

- ◉ OPS je právnická osoba založená k poskytování obecně prospěšných služeb, tj. takových služeb, které jsou poskytovány za předem stanovených podmínek pro všechny uživatele stejných podmínek
- ◉ Zákon č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech a o změně a doplnění některých zákonů
- ◉ OPS lze založit pouze do 31.12. 2013 - brontosauři
- ◉ Povinnost, ne nutnost základního jmění
- ◉ vztah zakladatelů k o.p.s. není vztahem vlastnickým! Vklad zakladatele při založení o.p.s. se stává majetkem o.p.s. a zakladatel k němu nemá žádné dispoziční právo. (nevýhoda oproti příspěvkové organizaci - zřizovatel zůstává vlastníkem majetku vloženého do příspěvkové organizace a příspěvkové organizaci pouze svěřuje právo nakládání s tímto majetkem ve vymezeném rozsahu).

NAKLÁDÁNÍ SE ZISKEM

- ◉ Na rozdíl od příspěvkové organizace není o.p.s. omezována v užití majetku limitovanými příděly do fondu odměn či reprodukce investičního majetku. Dispozice s majetkem je plně v kompetenci o.p.s. V nakládání se ziskem je o.p.s. omezena toliko tím, že je povinna ho po zdanění celý převést do rezervního fondu.
- ◉ Rezervní fond není konstruován tak jako u společností s ručením omezeným, tj. neodvádí se do něj pouze část zisku. Rezervní fond o.p.s. se používá nejprve ke krytí ztráty vykázané v následujícím účetním období.
- ◉ V praxi to znamená, že o.p.s. nemůže na rozdíl od obchodních společností rozdělovat zisk zakladatelům, ale celý je povinna užít pro vlastní činnost.

FINANČNÍ ZDROJE

⊙ OPS

- příjmy za poskytované služby,
- příjmy z doplňkové činnosti,
- dotace z veřejných zdrojů,
- sponzorské příspěvky,
- nadační příspěvky,
- jiné dary a dědictví

⊙ PO

- příspěvek zřizovatele
- příjmy za poskytované služby,
- příjmy z doplňkové činnosti,
- sponzorské příspěvky,
- dotace z dalších veř. zdrojů na projekty

SPOLEČNOST S RUČENÍM OMEZENÝM, AKCIOVÁ SPOLEČNOST

- ⊙ jsou s účinností od 1. 1. 2014 upraveny zákonem č.90/2012 Sb., o obchodních korporacích
- ⊙ možnost založit obchodní společnost i k jiným účelům než je podnikání např. k zajištění divadelní činnosti.
- ⊙ Zakladatelem s.r.o. může být kterákoliv fyzická nebo právnická osoba.
- ⊙ Základní jmění - 200 000 Kč, dle NOZ 1 Kč.
- ⊙ Limitovány **daňovou úpravou benefitů** pro veřejně prospěšné subjekty!!!

VZTAH K VLASTNICTVÍ

- S.r.o. nabývá vlastnictví svým jménem. Při nabytí koupí se stává majitelem nabyté věci bez ohledu na charakter prostředků, které ke koupi použila - prostředky z dotací z veřejných zdrojů, vlastní činnosti, prostředky z grantů a z darů.
- Společníci se podílejí na majetku s.r.o. v rozsahu svých obchodních podílů..
- Obchodní podíl fyzické osoby se dědí, u právnické osoby přechází na právního nástupce.

ORGÁNY A ZDROJE FINANCOVÁNÍ

○ Orgány

- Valná hromada - nejvyšší orgán
- Jednatel/é - statutární orgán

○ Zdrojem

- financování s.r.o. jsou zejména příjmy z podnikání.
- S.r.o. mohou být příjemci dotací z veřejných zdrojů, nadačních příspěvků a jiných darů a dědictví.

OBČANSKÉ SDRUŽENÍ = SPOLEK

- ⊙ Členská základna (stačí 3 členové)
- ⊙ Společná činnost
 - vzájemně či
 - veřejně prospěšná
- ⊙ Hlavní činnost + vedlejší činnost (vč. podnikání)
- ⊙ Pro menší divadelní celky, ne pro kulturní kolosy.
- ⊙ Uplatňuje se u divadel, kde se ke společné činnosti sdruží členové sdružení, např. členové souboru.

BURANTEATR - SPOLEK

	Plán na rok 2013	Skutečnost roku 2013
Materiál:	268 000 Kč	274 000 Kč
Energie:	0 Kč	83 000 Kč
Opravy a údržba:	80 000 Kč	57 000 Kč
Cestovné:	0 Kč	44 000 Kč
Služby celkem:	729 000 Kč	806 000 Kč
propagace	106 000 Kč	110 000 Kč
nájem	540 000 Kč	516 000 Kč
spoje	47 000 Kč	40 000 Kč
přepravné	0 Kč	0 Kč
ostatní služby	44 000 Kč	140 000 Kč
Osobní náklady:	1 820 000 Kč	800 000 Kč
mzdy a odvody	0 Kč	0 Kč
autorské honoráře	1 820 000 Kč	800 000 Kč
dohody	0 Kč	0 Kč
Ostatní náklady:	395 000 Kč	957 000 Kč
Náklady celkem:	3 300 000 Kč	3 021 000 Kč

	Plán na rok 2013	Skutečnost roku 2013
Tržby:	1 950 000 Kč	1 024 000 Kč
ze vstupného	1 050 000 Kč	582 000 Kč
ze služeb	900 000 Kč	442 000 Kč
z prodaného zboží	0 Kč	0 Kč
Dary:	0 Kč	39 000 Kč
Členské příspěvky:	0 Kč	0 Kč
Neinvestiční dotace:	1 250 000 Kč	850 000 Kč
Požadovaná částka po městě Brně	600 000 Kč	450 000 Kč
Požadovaná částka po MK ČR	300 000 Kč	200 000 Kč
Ostatní / např. městské části	350 000 Kč	200 000 Kč
Ostatní výnosy:	100 000 Kč	1 051 000 Kč
Výnosy celkem:	3 300 000 Kč	2 964 000 Kč

FO - ŽIVNOST

- ⊙ Živnostenský zákon nelze vztáhnout na činnost, která není vykonávána za účelem dosažení zisku.
- ⊙ Často divadelní společnosti spojené s hereckou rodinou, v průběhu času, při úspěchu, se často mění v s.r.o.

ÚSTAV

- ◉ zakládán za účelem provozovat činnosti užitečné pro veřejnost s tím, že výsledky jejich činnosti jsou každému rovnocenně dostupné za předem stanovených podmínek.
- ◉ jako vedlejší činnost provozovat podnikatelskou činnost, zisk však může ústav použít jen k podpoře činnosti, pro niž byl založen, a k úhradě nákladů na vlastní správu.
- ◉ **Jak založit ústav?**
 - ◉ zakládací listinou
 - ◉ nebo pořízením pro případ smrti
- ◉ Podrobnosti fungování ústavu může upravit statut, který vydává správní rada a který se zakládá do rejstříku.

NA ROZDÍL OD SPOLKŮ MAJÍ ÚSTAVY ZÁKONEM DANOU STRUKTURU ORGÁNŮ

- ◉ Ředitel (statutární orgán ústavu, s nárokem na odměnu).
- ◉ Správní rada (dohlíží na ředitele, rozhoduje o hlavních finančních otázkách atd., nárok na odměnu jen je-li to v zakládací listině)
- ◉ Pro ústav je tedy typické využití nejen osobní, ale také majetkové složky organizace (na rozdíl např. od spolku, který je založený pouze na osobní složce), se v případě ústavu počítá s majetkovými vklady.

NĚKTERÉ POVINNOSTI ÚSTAVU:

- Pokud výše čistého obrátu ústavu překročí 10 milionů Kč je nutný audit (není-li statutem stanoveno méně).
- Neurčí-li zakladatelská listina jinak, vyhotovuje ústav výroční zprávu, kterou zveřejňuje nejpozději do šesti měsíců po skončení účetního období ve sbírce listin příslušného rejstříku.
- Nebude-li ústav dlouhodobě naplňovat svůj účel, může ho soud na návrh zrušit.

PROČ (NE)BÝT ÚSTAV?

- Účast na podnikání jiných osob - ops - ústav
(kromě v.o.s a k.s.)
- Povinnost mít dozorčí radu - ops - ústav
- Vkladová povinnost - ops - ústav
- Reformovatelnost právní úpravy - ops - ústav

- Posílení pozice zakladatele ústavu

NADAČNÍ FOND

- ◉ Stává se právní formou v zahraničí známou jako „operating foundation“.
- ◉ Nejedná se o právnickou osobu prvoplánově určenou k poskytování nadačních příspěvků.
- ◉ Jeho základní charakteristikou je realizace účelu, který je užitečný buď z hlediska společenského nebo z hlediska hospodářského.
- ◉ Svůj účel nadační fond realizuje konkrétními činnostmi nebo poskytováním nadačních příspěvků.
- ◉ Právní podstatou nadačního fondu však zůstává, že se jedná o účelové sdružení majetku, kterému je poskytován poměrně vysoký stupeň ochrany

VEŘEJNOPRÁVNÍ INSTITUCE V KULTUŘE

- ◉ silná lobby Asociace profesionálních divadel
- ◉ návrhem zákona definována jako právnická osoba, jejíž hlavní činností je poskytování veřejných kulturních služeb podle zvláštního předpisu zákona č.203/2006 Sb., o některých druzích podpory kultury a o změně některých souvisejících zákonů a provádění činností, jež jsou neziskové a slouží veřejnému zájmu.
- ◉ má odstranit nedostatky dnešních příspěvkových organizací a odpolitizovat je
 - Ale: zřizovatel rozhoduje o změnách zřizovací listiny, o přeměnách i zrušení VPI, jmenuje a odvolává členy správní rady a dozorčí rady a současně jmenuje a odvolává i ředitele, který je statutárním orgánem. Zřizovatel vydává předchozí souhlas k dispozicím s majetkem zřizovatele, který je VPI svěřen (S vlastním majetkem nakládá VPI na zřizovateli nezávisle). Zřizovatel má právo schvalovat rozpočet VPI.
- ◉ zajistit jejich stabilní financování - jak??? Korporativní financování????

KULTURNÍ HOLDINGY

- ◉ Jde vlastně o propojení jednotlivých organizací či kulturních projektů do holdingu
- ◉ Společné všem zapojeným organizacím jsou řídicí činnosti - plánování, systém IT, odměňování, controllingu, hlídá se i dramaturgie kvůli překryvům
- ◉ Nezávislá umělecká svoboda, daný rozpočet z centra, s nímž se musí vyjít
- ◉ Často postaveny na víceletém korporativním (tj. z více veř. zdrojů) financování
- ◉ ND Praha zvažuje transformaci do holdingu

PŘI UVAŽOVÁNÍ TRANSFORMACE

- Nová právnická osoba nebude právním nástupcem PO.
- Řešení transformace PO na soukromoprávní subjekt - změna jejich vlastního chování, která vychází ze základních zásad práva.
 - Pro soukromoprávní subjekt platí právní zásada „Co není zakázáno, je dovoleno“, resp. z hlediska logického přesněji „Všechno, co není zakázáno, ani přikázáno, ani výslovně dovoleno, je dovoleno mlčky.“
 - PO jako subjekty veřejného práva mohou naopak vykonávat pouze to, co je jim povoleno, vymezeno.
 - <http://vimeo.com/74653581>

ZKUŠENOSTI Z TRANSFORMACE

- Na právní formu OPS i SRO
 - dva hlavní problémy :
 - snižování finančního objemu grantů a
 - neexistenci systému poskytování investičních prostředků
- Případ Činoherního studia v Ústí nad Labem ukazuje, že problém není v právní formě 😊
- <http://cinoherak-usti.cz/kauza-cinoherniho-studia/>
- Ale v lidech...???

DIVADLO PETRA BEZRUČE VS. DIVADELNÍ SPOLEČNOST PETRA BEZRUČE

- DPB - jen budova, která patří SMO - st.m. Ostrava
- DSPB
 - s.r.o. která naplňuje budovu DPB obsahem/repertoárem
 - jejím hlavním zdrojem financování víceletá neinvestiční dotace z rozpočtu obce, nikoliv zisk.
 - musí každoročně předkládat dramaturgický plán pro konkrétní sezónu
 - provádět každoročně inventarizaci vypůjčeného majetku
 - dodržet magistrátem SMO stanovený minimální počet představení, které musí za rok odehrát
 - dodržet magistrátem SMO stanovený minimální počet premiér za sezónu
 - Tj. sice transformace, ale vlastně podobně jako PO

Tabulka č. 4 Rozdíly příspěvkové organizace a s.r.o. v aplikaci na konkrétní organizace

	<u>Příspěvková organizace – DHNP</u>	<u>Společnost s ručením omezeným - DSPB</u>
<u>způsob založení</u>	Zřizovací listina	Zakladatelská listina
<u>vznik organizace</u>	dnem vydání zřizovací listiny	zápisem do obchodního rejstříku
<u>zřizovatel/zakladatel</u>	SMB	fyzická osoba
<u>základní kapitál</u>	žádný	100 000 Kč
<u>statutární orgán</u>	ředitel	jednatel
<u>činnost</u>	dělí se na hlavní a vedlejší – vymezená zřizovatelem	nedělí se
<u>účel činnosti</u>	založena za účelem poskytování veřejných kulturních služeb	založena za účelem zajištění divadelní činnosti
<u>financování</u>	zřizovatel, vlastní příjmy	dotace města, vlastní příjmy
<u>finanční samostatnost</u>	částečná	částečná
<u>samostatnost</u>	podřízena svému zřizovateli	úplná
<u>právní úprava</u>	zákon o rozpočtových pravidlech	obchodní zákon

Zdroj: Jana Valachová, Diplomová práce 2013

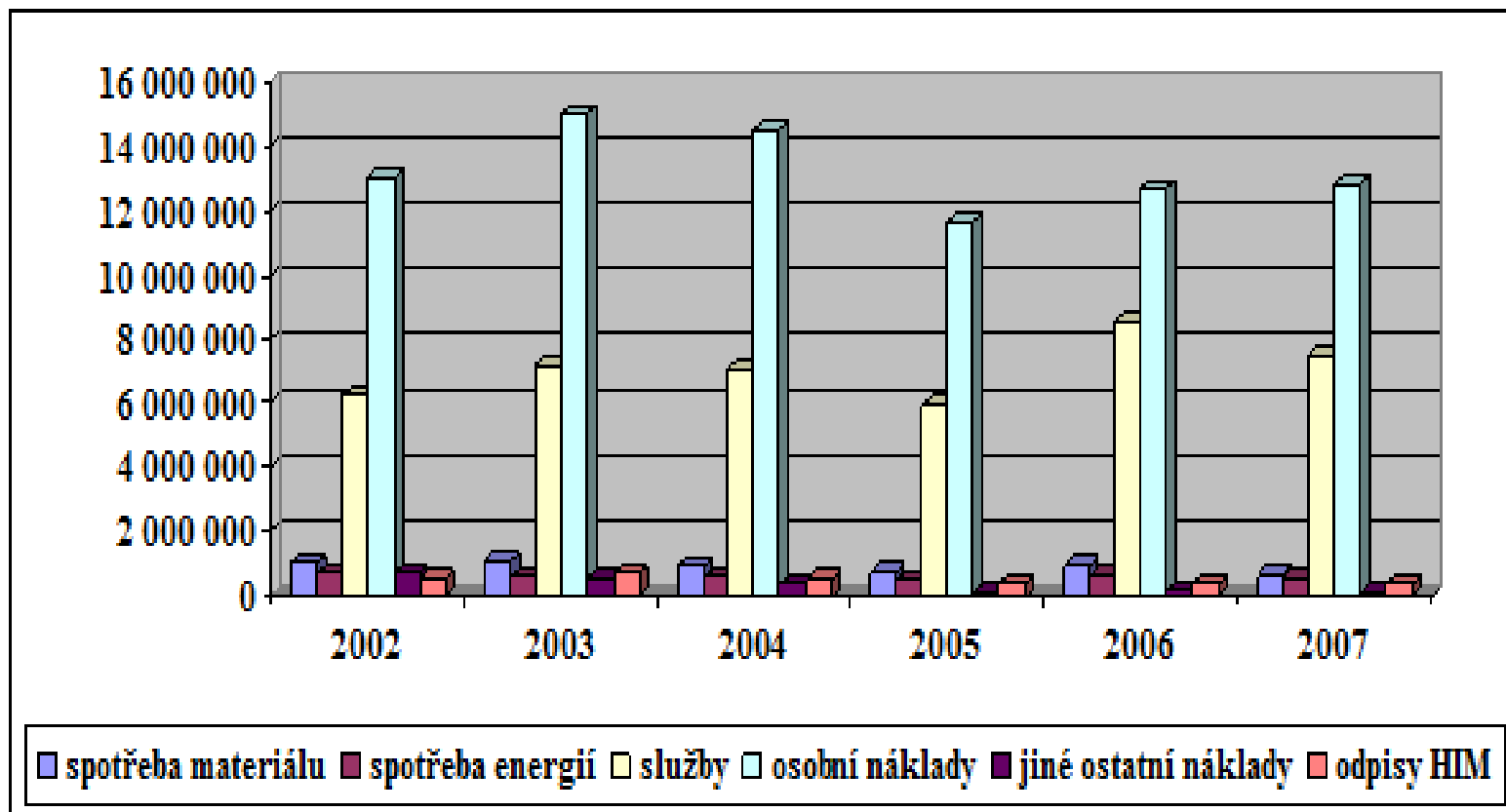
DIVADLO ŠUMPERK, S.R.O.

- ◉ Jednatel - starosta
- ◉ Ředitel - umělecké vedení divadla
- ◉ Majetek města vložen do majetku s.r.o.
- ◉ Pravidelná dotace od města i Olomouckého kraje
- ◉ Umělecká a ostatní hospodářské činnosti
 - realitní činnost, správu a údržbu nemovitostí, silniční motorovou přepravu osobní, silniční motorovou přepravu nákladní, pronájem a půjčování věcí movitých, specializovaný maloobchod.

DEJVICKÉ DIVADLO, OPS

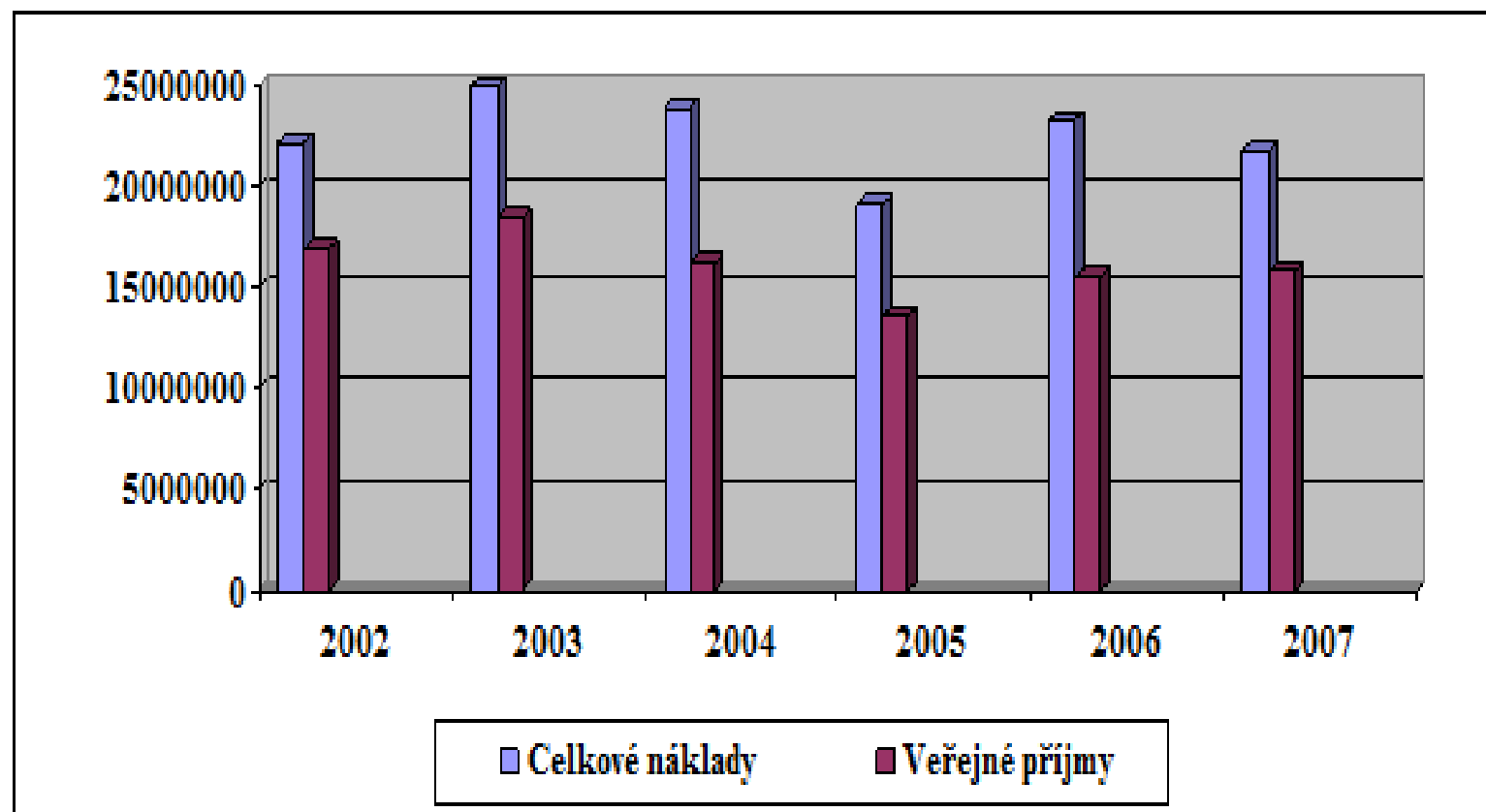
- ⊙ Původně PO městské části Pha Dejvice
- ⊙ Od roku 2005 OPS, s příslibem podpory MČ, které je jejím zakladatelem, a to ve výši 100 % roku 2003, od roku 2005 4letý grant HMP
- ⊙ I doplňková činnost:
 - Pořádání výstav, veletrhů, přehlídek a obdobných akcí
 - Vydavatelská a nakladatelská činnost
 - Reklamní činnost a marketing
 - Agenturní činnost v oblasti kultury a umění
 - Pronájem nebytových prostor bez poskytování jiných než základních služeb
 - Výroba, rozmnožování a nahrávání zvukových a zvukově obrazových záznamů

Graf č.4: Nominální hodnoty jednotlivých nákladů v rámci hlavní činnosti



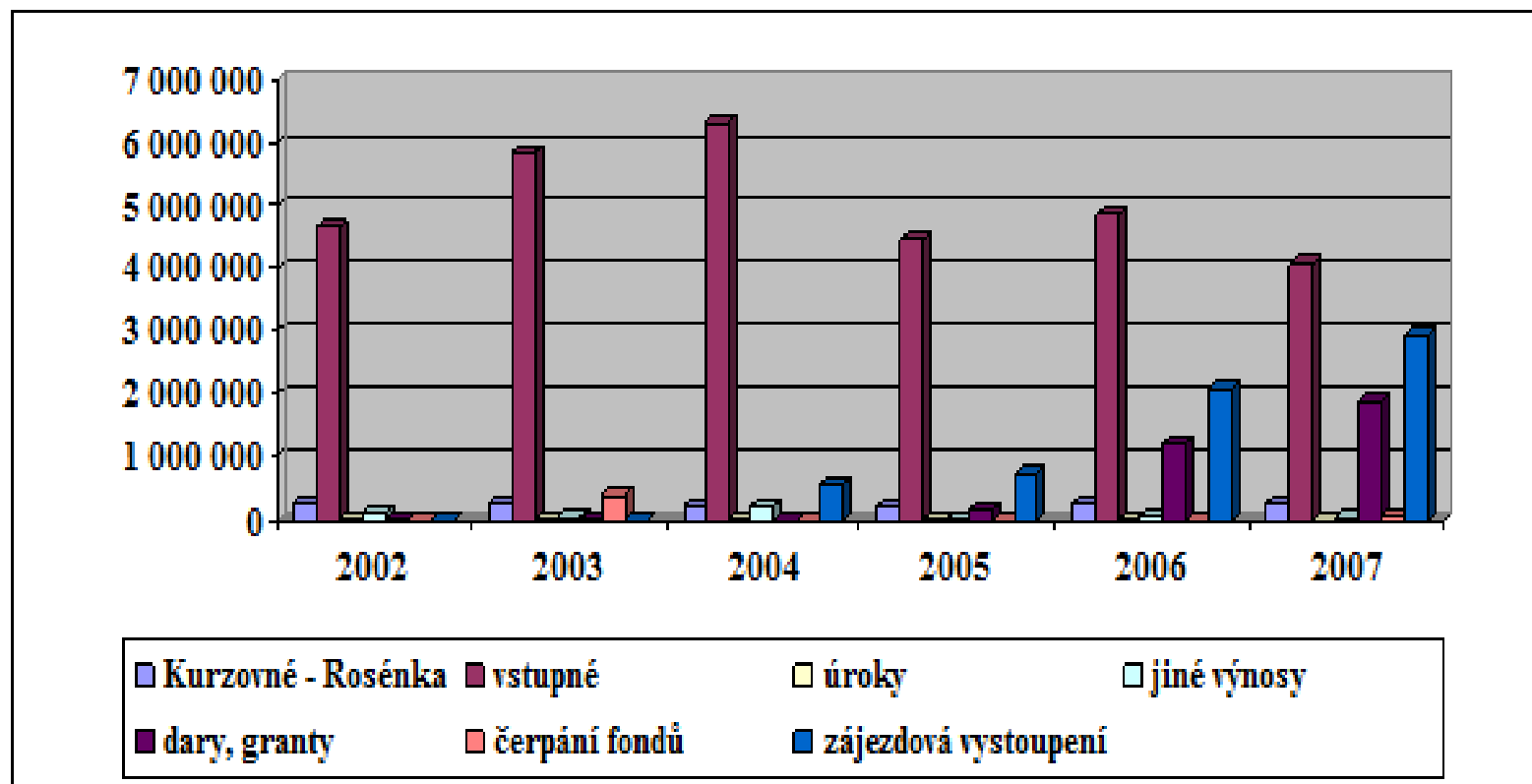
Pramen: výroční zprávy 2002 - 2007

Graf č. 5: Nominální hodnota celkových příjmů a celkových nákladů



Pramen: Výroční zprávy 2002 - 2007

Graf č. 13: Nominální hodnoty vlastních zdrojů



Framen: Výroční zprávy 2002 – 2007

DOTAČNÍ SYSTÉMY - VÍCELETÉ

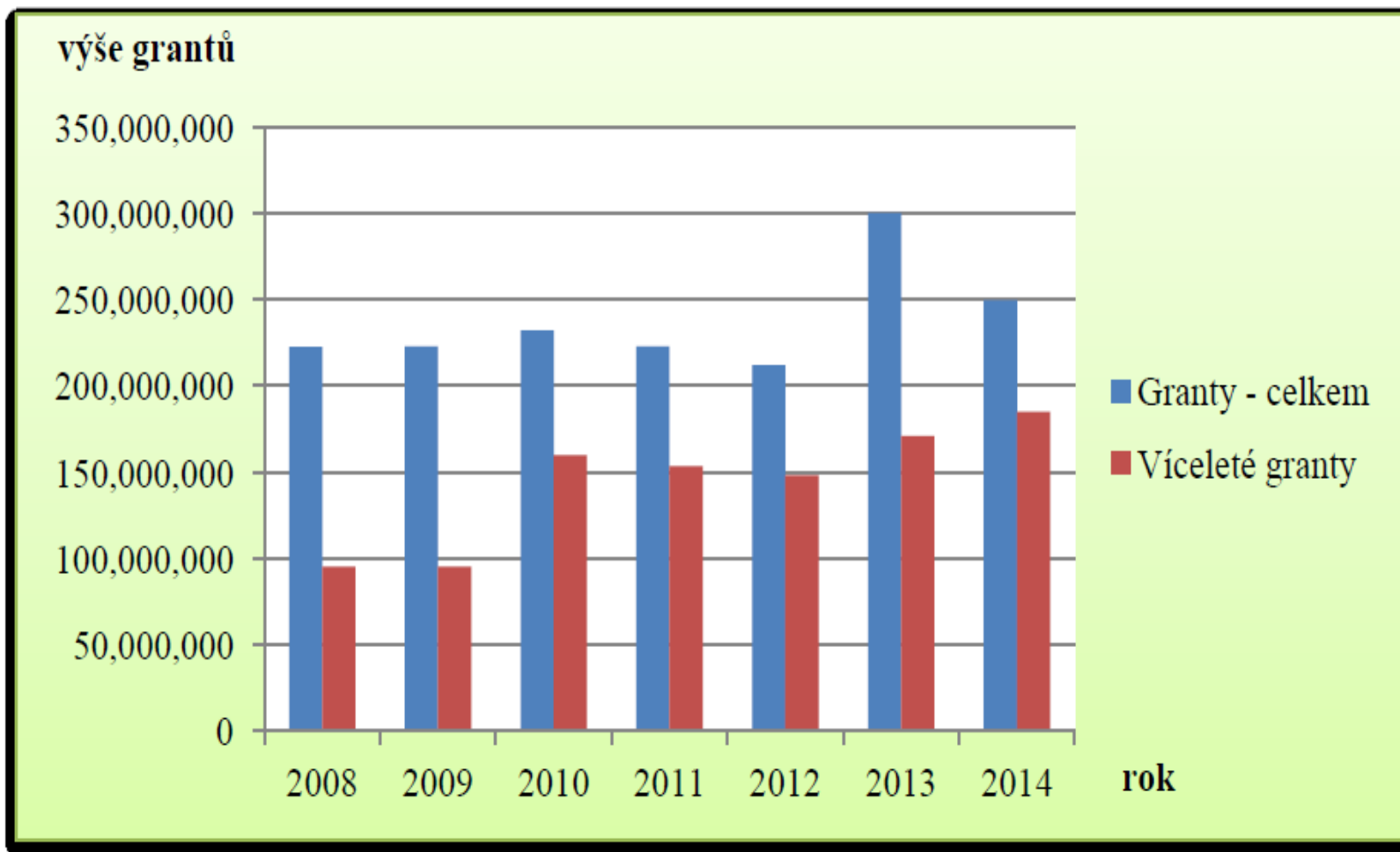
Město	Výše víceletých dotací	Podané žádosti	Úspěšné žádosti	Poskytnuté dotace mimo výběrové řízení *	Vyřazené žádosti	% úspěšnosti (úspěšné/podané)	Počet členů hodnotící komise (z toho odborníci)
PRAHA	128 665 000	42	14	0	28	33,33	15 (14)
BRNO	xxxxx	xxxxx	xxxxx	xxxxx	xxxxx	xxxxx	24 (11)
PLZEŇ	162 920 000	44	25	0	19	56,82	
OSTRAVA	81 739 657	3	2	3	1	66,67	lichý počet
PÍSEK	861 500	4	1	6	3	25	7 (1)
HRADEC KRÁLOVÉ	88 673 949	xxxxx	5	xxxxx	xxxxx	xxxxx	xxxxx

* nejedná se o obcházení výběrového řízení, ale o kulturní organizace, jimž se město rozhodlo poskytnout víceleté dotace na základě žádosti o jiný typ dotace nebo dle potřeby vlastního uvážení města.
xxxxx - informace nebyly zveřejněny či poskytnuty.

PRAHA

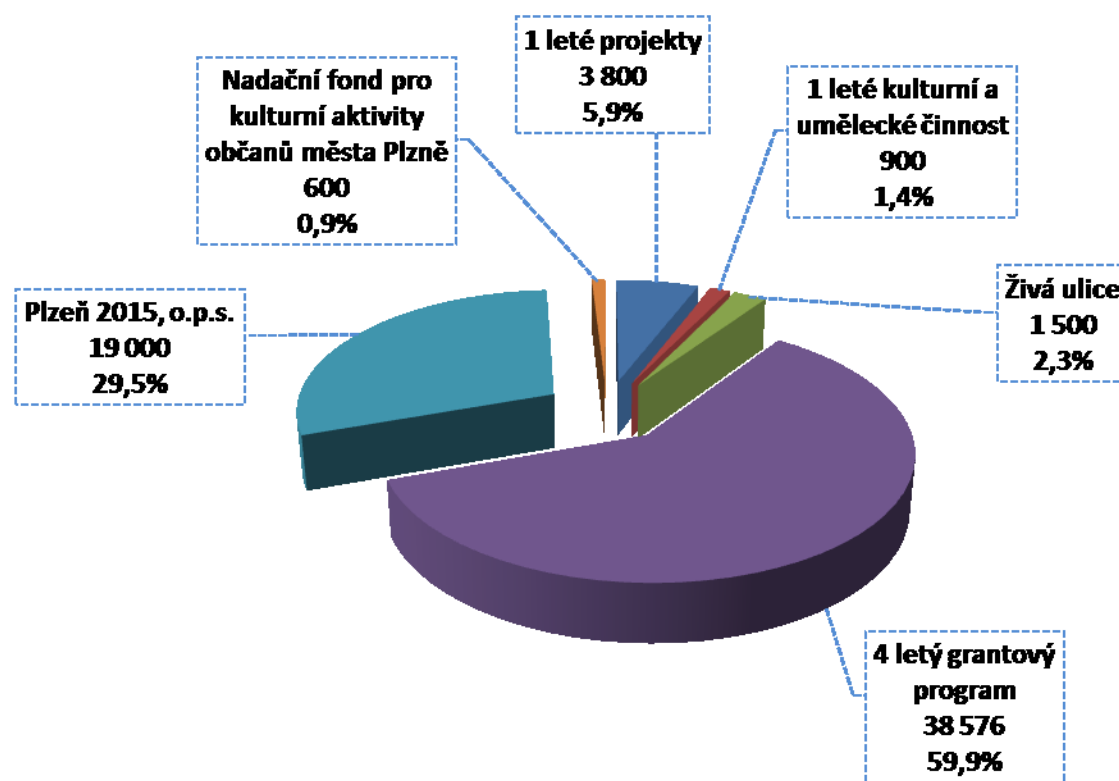
- ◉ První začaly s cílenou transformací
- ◉ Grantový systém
 - Dvouleté až čtyřleté granty
 - Jednoleté granty
- ◉ Hodnotící komise odborníků
 - 15 členů komise (14 odborníků + 1 zastupitel)
- ◉ Posuzované oblasti
 - Dosavadní činnost žadatele/kreditbilita
 - Kvalita předloženého projektu
 - Posouzení rozpočtu projektu/činnosti

Graf č. 1: Celkové pražské kulturní granty a víceleté granty od 2008 do 2014



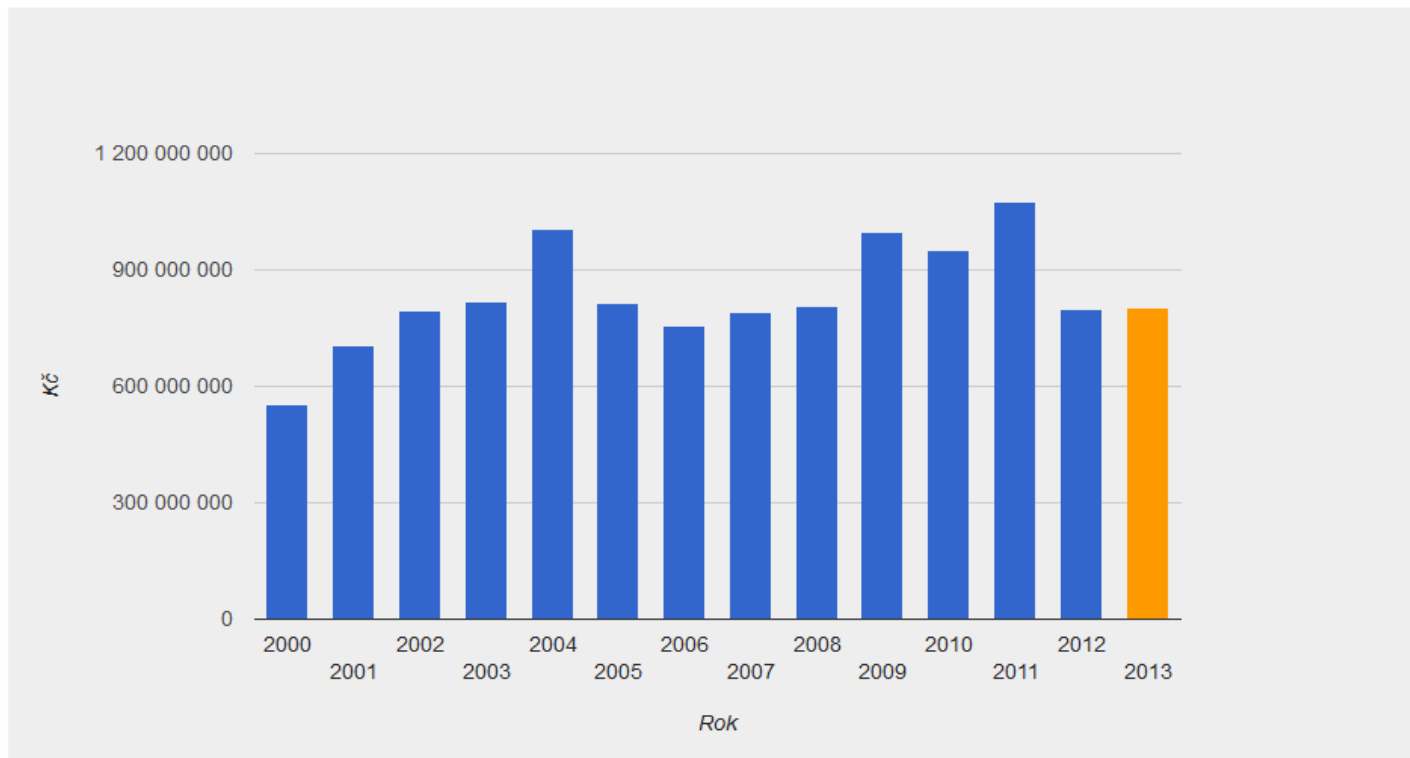
PLZEŇ

DOTACE Z ROZPOČTU ODBORU KULTURY MMP V R. 2012 (ÚDAJE V TIS. KČ)



VÝDAJE NA KULTURU V BRNĚ

Kultura 2000 - 2013



Ze zdroje Rozklikávací rozpočet obce – k dohledání jen do roku 2013
V roce 2016 má být nárůst o 80 mil. Kč (zřizovaná + nezřizovaná + investice)

BRNO

Rok 2013 ze zdroje Rozklikávací rozpočet - k dohledání jen do roku 2013

		2015 (z podkladů KK RMB)
Rozpočet města Brna 2013 výdaje (v mil. Kč)	10 796	
KULTURA vč.OKD, médií,církví	925 (8,6 % u výdajů)	x
KULTURA bez OKD, médií, církví	801	x
Nezřizovaná kultura - dotace		12,3 25
Zřizovaná kultura PO		
NDB		279 290
MDB		166 167
CED		31 33
DRadost		17 21
Filharmonie Brno		65 72
Dům umění		14,5 17
MMB		42 56
KJM		46 57
Hvězdárna		8 20
Zoo		35
TIC		36
Památky		10
Zřizovaná celkem	749,5	
Celkem KULTURA (PO + spolky)	761,8	
Rozdíl K(rozpočetObce) - K (Bvčíslech)		39,2

NOVÝ , I TŘÍLETÝ DOTAČNÍ SYSTÉM

- Od října 2013
 - Jednoleté dotace
 - Tříleté dotace
- Nezávislé, odborné hodnotící komise
- Konečné slovo - zastupitelstvo
- **Na rok 2016** pro nezřizovanou kulturu bylo ZMB odhlasováno 25 080 tis. Kč
 - Tříleté dotace - 3 678 tis. Kč
 - Jednoleté dotace - 21 402 tis. Kč
 - Rozvržení jednoletých dotací dle oblastí - výsledky - viz násl. Tabulka:

Celkem bylo hodnoceno 321 žádostí o dotace.

Dotační program v oblasti	Počet podaných/hodnocených žádostí	Počet žádostí s navrženou dotací	Úspěšnost hodnocených žádostí v dané oblasti	Požadovaná výše dotací u hodnocených žádostí celkem (v tis. Kč)	Navržená výše dotací celkem (v tis. Kč)
Audiovizuální tvorba (film), nová média (A)	17/16	11	68,75%	2 835	1 274
Divadlo, performance, cirkus (D)	32/32	20	62,50%	4 828	1 054
Hudba (H)	76/74	48	63,16%	10 914	4 638
Klubová činnost (K)	12/12	9	75,00%	3 517	994
Kulturně vzdělávací a zájmová činnost (KZ)	67/66	43	64,18%	7 912	2 073
Literatura (L)	26/25	20	80,00%	2 717	1 147
Podpora uměleckých řemesel a lidových tradic (P)	33/32	29	87,88%	2 014	923
Tanec (T)	15/15	6	40,00%	1 152	433
Výtvarné umění, fotografie, design a architektura (V)	41/40	28	68,29%	6 574	3 176
Významné akce (VA)	10/9	6	66,67%	10 981	5 690
Celkem	329/321	220	67,48%	53 444	21 402

*požadovaná výše u jednotlivých oblastí je zaokrouhlena na tis. Kč