

PRÁVO PRO MANAŽERY

BLOK č. 4 (SMLUVNÍ PRÁVO)

Termín odevzdání: do 8. 4. 2020, 23:59 hod

VZOR ODPOVĚDÍ

Veškeré své odpovědi uvádějte v souvislém textu, který bude obsahovat odpověď na otázku, která bude podepřena konkrétními odkazy na zákonná ustanovení, případně judikaturu.

Ot.: Jak byste popsali pojem průměrný spotřebitel?

Pojem průměrný spotřebitel nemá v ČR zákonnou definici. Českým právním řádem je definován toliko pojem samotného spotřebitele, a to v ustanovení § 419 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, který stanoví, že spotřebitelem je *každý člověk, který mimo rámec své podnikatelské činnosti nebo mimo rámec samostatného výkonu svého povolání uzavírá smlouvu s podnikatelem nebo s ním jinak jedná*. Další zákonná definice spotřebitele pak vychází z ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve kterém je spotřebitel je definován jako *fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání*.

Definice průměrného spotřebitele časem vyplynula z rozhodovací praxe soudů, které obecně došli k potřebě definovat určitou normu spotřebitele a jeho nadání, vnímání apod. Jednu z definic je možné najít ve směrnici Evropského parlamentu a Rady č. 2005/29/ES ze dne 11. května 2005, o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu, podle které je průměrným spotřebitelem takový spotřebitel, který má dostatek informací a je v rozumné míře pozorný a opatrný, a to s ohledem na sociální, kulturní a jazykové faktory. V českém prostředí lze zmínit rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 1. 2014, č.j. 4 As 98/2013-88, který definuje průměrného spotřebitele jako *spotřebitele, který je průměrně informovaný, pozorný a rozumný, který je obecně měřítkem při posuzování reklamy, není natolik kritický, že by byl ve svém chování vůči účinkům reklamy zcela imunní. Pokud jsou cílovou skupinou reklamy nemocné osoby, je třeba zohlednit nižší kritičnost a větší důvěřivost vůči reklamě slibující vyléčení nemoci u takových spotřebitelů atd.*

ZADÁNÍ

1. Pan Mareček uzavřel jako pronajímatel smlouvu o nájmu bytu 2+1 na adrese Botanická 53, Brno. Smlouva byla uzavřena s panem Nejedlým, jako nájemcem. Smlouva byla uzavřena na dobu 2 let.

VARIANTA A)

Po půl roce bezproblémového trvání nájemního vztahu se pan Nejedlý rozhodl, že byt bude sdílet se svou přítelkyní, se kterou už je vztahu celé tři měsíce.

- Může se přítelkyně bez dalšího nastěhovat a začít bydlet s panem Nejedlým?
- Může smlouva obsahovat ujednání, že je vyžadován písemný souhlas pronajímatele s nastěhováním přítelkyně?
- Může vztít pan Nejedlý svou přítelkyni do podnájmu? Jak se situace bude lišit od shora popsané, kdy přítelkyně bude bydlet „zadarmo“?

VARIANTA B)

Pan Mareček neměl s panem Nejedlým žádné problémy, a to až o té doby, kdy se po dvou měsících společného bydlení od pana Nejedlého odstěhovala přítelkyně. Pan Nejedlý začal každý den pít alkohol, po návratech domů rušil sousedy, které častokrát i vulgárně urážel, přičemž musela být několikrát i volána Policie ČR. Ve stejné době začaly i problémy s placením nájemného, kdy po několika opožděných platbách přestal pan Nejedlý s panem Marečkem úplně komunikovat a vyhýbal se mu. Pan Nejedlý dluží nájemné za dva měsíce.

- Může pan Mareček dát panu Nejedlému výpověď? Pokud ano, jaká bude výpovědní doba?
- Změnila by se nějak situace, pokud by pan Nejedlý dlužil ještě o jedno nájemné více?
- Sepište za pana Marečka výpověď (dle situace uvedené v bodě b.)

2. Pan Božský, 28 let, svobodný, bezdětný, dobře zaměstnaný (opravář zemědělských strojů, 35.000,- Kč čistého měsíčně), má kamaráda pana Hloupého. Oba se znají už od základní školy, po jejímž ukončení se oba nadále přátelili. Pro pana Hloupého byla základní škola poslední dosaženou metou ve vzdělávacím systému ČR, nicméně pan Božský po vyučení v oboru vždy panu Hloupému pomáhal, a to jak při hledání prací či příležitostných brigád, tak v těžších chvílích i finančně. Jednoho dne navštívil pan Hloupý pana Božského s prosbou o půjčení částky 100.000,- Kč, a to za účelem vycestování pana Hloupého na několik měsíců do Německa, kde si pan Hloupý najde nějakou brigádu a vydělá si tam více peněz, než v ČR. Pan Božský měl značné úspory a kamarádovi chtěl pomoci, a tedy mu peníze půjčil. Pan Božský však na radu svého advokáta podmínil zapůjčení peněžité částky podpisem smlouvy o zápůjčce ze dne 1.3.2020. Datum vrácení zápůjčky bylo stanoveno na 1.8.2020, přičemž v případě pozdního vrácení si smluvní strany dohodly smluvní pokutu ve výši 5,- Kč za každý den prodlení.

VARIANTA A)

Pan Božský o panu Hloupém až do 1.3.2021 neslyšel. Od jeho známých se dozvěděl, že údajně žije v pohraničí ČR (Most), pije alkohol, užívá drogy a je nezaměstnaný. Pan Božský by rád své peníze dostal zpátky. Doslechl se o nabídce možnosti prodeje pohledávky na společnost MAX FAKTORING s.r.o., která by od něj pohledávku i s příslušenstvím koupila za 80% ceny jistiny.

- Pan Božský pohledávku prodá společnosti MAX FAKTORING s.r.o. Jakou smlouvu ty strany mezi sebou uzavřou? Musí mít smlouva písemnou formu?
- Pokud by se pan Hloupý rozhodl, že svůj dluh uhradí, komu má peníze zaplatit?
- Společnost MAX FAKTORING s.r.o. chce pohledávku po panu Hloupém vymáhat soudně. Uvedte, jakou celkovou částku může společnost žalovat na zaplacení. Kromě celkové částky uveďte i dílčí položky – jistina, smluvní pokuta a další možné nároky.

VARIANTA B)

Pan Hloupý se 1.6.2023 vrátí zpět do svého rodného města, když se ten stejný den potká na ulici s panem Božským. Po krátké konverzaci se pan Hloupý panu Božskému omluví za své chování s odůvodněním, že procházel těžkým obdobím. Pan Božský mu toto odpustí a společně se domluví, že mu pan Hloupý bude dluh splácet bezhotovostním převodem alespoň ve výši 2.000,- Kč měsíčně. Dne 1.7.2023 skutečně přišlo na účet panu Božskému 2.000,- Kč s poznámkou – úhrada dluhu 100.000,- Kč. Dne 1.8.2023 však už panu Božskému další částka nepřišla. Pan Božský počkal ještě týden a poté zavolal panu Hloupému s dotazem, proč nemá uhrazenou další částku. Pan Hloupý se panu Božskému vysmál se slovy: „Něsu přece blbé, abych platil promlčený dluh. Na mně už si nic nevezmeš, panáčku!“

- Jaká je zákonná promlčecí doba v uvedeném případě?
- Jak by se promlčecí doba změnila, pokud by písemně pan Hloupý uznal svůj dluh dne 20.6.2023 ve znění:
- Dluh ve výši 100.000,- Kč dle smlouvy o zápůjčce 1.3.2020 tímto co do důvodu i výše uznávám.

- Dluh ve výši 100.000,- Kč dle smlouvy o zápůjčce 1.3.2020 tímto co do důvodu i výše uznávám a tento dluh splním v celé výši dne 20.12.2023.
- Jak by se promlčecí doba změnila, pokud by písemně pan Hloupy uznal svůj dluh dne 10.8.2023 ve znění:
- Dluh ve výši 100.000,- Kč dle smlouvy o zápůjčce 1.3.2020 tímto co do důvodu i výše uznávám.
- Dluh ve výši 100.000,- Kč dle smlouvy o zápůjčce 1.3.2020 tímto co do důvodu i výše uznávám a tento dluh splním v celé výši dne 20.12.2023.
- Jaký má vliv uznání dluhu na ručitelský závazek, pokud je pohledávka zajištěna ručitelem?
- Jaké znáte další možnosti zajištění pohledávky? Jak se liší zajištění a utvrzení dluhů?
- Má pan Hloupy pravdu?

3. Pan Dybala je vášnivým fotbalistou, který se na začátku sezóny 20/21 rozhodl zakoupit si nové kopačky. Na doporučení svého kamaráda p. Nedvěda navštívil nákupní středisko v Brně a zakoupil si zbrusu nový pár kopaček z klokaní kůže se třemi pruhy. Pan Dybala je z kopaček nadšen a nemůže se dočkat, až je poprvé otestuje při prvním mistráku.

VARIANTA A)

Pan Dybala odehraje v nových kopačkách tři tréninky. Po návratu domu si všimne, že šev spojující kožený svršek s podrážkou je na vnitřní straně pravé kopačky natržený, přičemž je pravděpodobné, že se díra bude rozšiřovat. Po bližším prozkoumání a porovnání s druhou kopačkou je patrné, že natržený šev je veden nakřivo a bota tak není spojena tam, kde by správně dle vzoru boty druhé měla být. Pan Dybala se tedy vydal kopačky reklamovat.

- Pan Dybala žádá při reklamaci zboží jeho opravu. Má na to právo?
- Po uplynutí 20 dnů je reklamáce vyřízena a uznána, ale panu Dybalovi je řečeno, že vada je neopravitelná. Jak má pan Dybala postupovat?
- Pan Dybala měl v úmyslu žádat vrácení peněz, ale po návratu domů si uvědomil, že to v obchodě nikomu neřekl a nenapsal ani do reklamačního formuláře. Co to pro pana Dybalu znamená?
- Pan Dybala si před cestou do obchodu uvědomil, že stejný prodejce má obchod i v centru města, který je pro pana Dybalu blíž. Když však přišel reklamovat zboží do tohoto obchodu, bylo mu zaměstnancem řečeno, že musí reklamovat zboží tam, kde bylo zakoupeno. Kde tedy musí/může pan Dybala zboží reklamovat?
- Prodávající nevyrozuměl p. Dybalu o vyřízení reklamáce do 30 dnů. Při návštěvě prodejny po této době bylo panu Dybalovi řečeno, že reklamáce je již dávno vyřízená, a byla zamítnuta. Jak má pan Dybala postupovat?

VARIANTA B)

Pan Dybala zakoupil nové kopačky přes e-shop, jelikož po výběru konkrétního typu kopaček z klokaní kůže zjistil, že jsou na internetu k sehnání levněji než v kamenné prodejně.

- Stejně vady jako ve variantě A) si pan Dybala všimne teprve po 8 měsících používání kopaček. Jak se liší jeho pozice oproti variantě A), kde reklamuje hned po třech trénincích?
- Druhý den po zakoupení se na prvním tréninku pan Dybala svými novými kopačkami chlubí svému spoluhráči, panu Costovi. Pan Costa nabídne panu Dybalovi prodej stejných kopaček, které si kdysi zakoupil a nesedí mu. Kopačky tedy nepotřebuje a může je prodat. Může pan Dybala zakoupené kopačky z eshopu vrátit?
- Pan Dybala si po zakoupení a vyzkoušení kopaček doma koupil rozmyslel, protože zjistil, že má raději lehčí kopačky ze syntetické kůže. Z instrukcí na balíku si přečetl, že může bez udání důvodů do 14 dnů odstoupit od smlouvy, zboží poslat zpět a eshop mu vrátí peníze. Takto tedy 14.den po doručení zboží učiní a zboží pošle zpátky. Za dva dny jej kontaktují telefonicky z eshopu s informací, že mu nemůžou vrátit peníze, jelikož p. Dybala nestihl odstoupit ve lhůtě a zboží bylo doručeno zpátky eshopu až po 14 dnech. Kopačky mu tedy pošlou nazpět. Je takový postup správný?
- Má pan Dybala při odstoupení od smlouvy kromě vrácení kupní ceny nárok i na vrácení peněz zaplacených za poštovné, které zaplatil při odeslání zboží zpět eshopu?