

# P2 Demokracie a policy analysis versus advocacy

MPV\_ANVP

# obsah

- Policy analysis versus policy advocacy
- Demokracie a její problémy
  - Prezentace obsahuje tvrzení, která mají vést k zamyšlení

- *Policy advocacy is the process of negotiating and mediating a dialogue through which influential networks, opinion leaders, and ultimately, decisionmakers take ownership of your ideas, evidence, and proposals, and subsequently act upon them.*

# Policy advocacy

- Zamýšlená
  - Moje volba
  - Na objednávku – profesionální přístup
- Nezamýšlená
  - Vliv normativních hodnot a preferencí
  - Vlastní vědecká neschopnost (nerozumím metodě)
- Kvalitní x nekvalitní
  - Advocacy může obsahovat korektně využité analytické metody s korektními vstupy
  - Advocacy může manipulovat se vstupy, metodami a interpretací výsledků

# Podoby Policy Advocacy

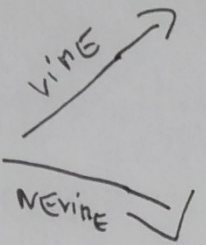
*Vzájemně se nevylučující*

- *Cílem je ovlivnit změnu politiky nebo vyvolat akci*
  - *Oslovit všechny (některé) aktéry*
- *Cílem je ovlivnit přímo rozhodovatele*
- *Využít dokumentu jako prostředku přesvědčivé komunikace*
- *Nástroj k rychlé změně názoru, nebo nástroj k urychlení procesu změny politiky*
  - *Moment překvapení*

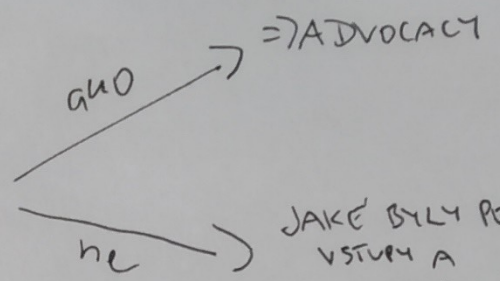
# Je policy advocacy „zlá“

- Nikoliv nutně, to záleží na tom:
  - Zda víme, že jde advocacy
  - Jaká je kvalita advocacy
- Máme-li kvalitní advocacy, můžeme předložené argumenty brát seriózně v úvahu
- Advocacy je legitimní
  - Stejně jako lobbying

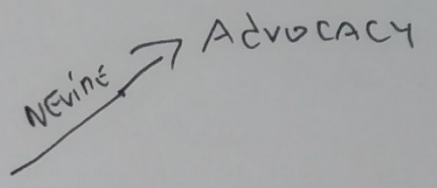
KDO ANALYZU  
ZPRACOVAL  
(ZADAL)?



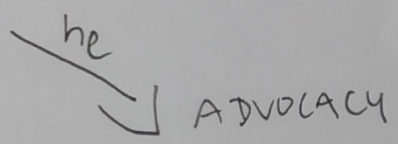
LZE DĚKÁVAT  
TLAK NA  
VÝLEDEK?



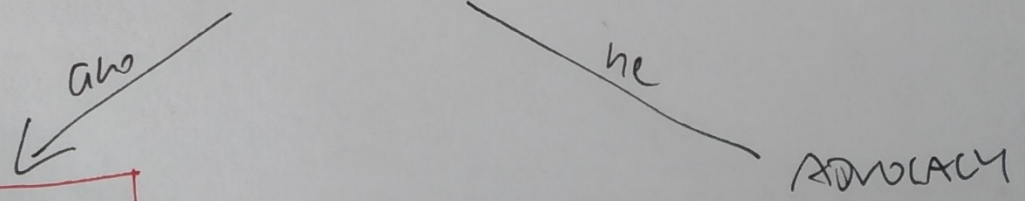
JAKÉ BYLY POUŽITÍ  
VSTUP A  
METODY?



JSU DATA  
A METODY  
VALIDNÍ?



JSU VÝSLEDKY KOREKTIVĚ  
INTERPRETOVÁNÍ (I S VUŽITÍM  
DOŠKADNÍHO STAVU PŘEDNÍ?)



ANALYSIS

# Policy analysis

- Mýtický dokonalá – jako dokonalá konkurence... objevení pravdy
- Reálná – pravdivost objeveného poznání je vždy limitovaná:
  - Dostupnými vstupními daty a jejich kvalitou
    - Např. respondenti lhali, nemám reprezentativní vzorek, ...
  - Volbou metody pro analýzu
    - Rozdílné odpovědi na jednu otázku může přinést volba různých metod
  - Omezení daná zvolenou metodou
    - Ceteris paribus, předpoklad racionality, abstrahování od nějaké proměnné,...
  - Vliv interpretace výsledků analýzy
    - Příklad. 75% respondentů se nesetkalo s korupcí při rozdělování dotací....
    - Interpretace dílčích výsledků v celkovém kontextu



- Analysis *of* existing policy, which is analytical and descriptive – it attempts to explain policies and their development
  - Co bylo výsledkem?
  - Proč se výsledek dostavil/nedostavil?
- Analysis *for* new policy, which is prescriptive – it is involved with formulating policies and proposals (for example: to improve social welfare)
  - Co policy teoreticky vyvolá

# Fakta a důkazy

	Kvantitativní	Kvalitativní
Objektivní	V loňském roce klesl počet absolventů o 5%	Jsem učitelem na této škole od roku 2005
subjektivní	Na škále od 1-5 v hodnocení kvality, naši absolventi průměrně hodnotí stupněm 2, což je změna oproti loňsku, kde to bylo 3	Obávám se, že kvůli poklesu zájmu o studium bude potřeba sloučit naše dva studijní obory

# shrnutí

- Žádoucí i legitimní je analysis i advocacy
- Je nutno vědět co čtu (píšu)
- Vždy musím znát omezení závěrů a limity doporučení

# Problémy demokracie

- Schumpeter
- tři implikace klasické demokratické doktríny, které považuje za nerealistické:
  - 1) "obecné blaho", které každý rozumný člověk může zjistit na základě racionálního uvažování,
  - 2) "všeobecná vůle" neboli "společná vůle lidu" odpovídající tomuto obecnému blahu,
  - 3) "racionální" chování občanů, díky němuž obecné blaho může být zjištěno a všeobecná vůle formulována.

# Problémy demokracie

## 1. Politické

1. Hodnotové základy (Rovnost a svoboda) viz P1
2. Iluze a informace
3. Úloha jednotlivce
4. Vymahatelnost práva
5. Udržitelnost demokracie

## 2. Ekonomické

1. Liberální versus sociální doktrína
2. Státní (ne)zásahy do ekonomiky ohrožující demokracii

## 3. Selhání demokracie

## 4. Řešení selhání

# 1.1 Hodnoty .... Rovnost x elita

- Rovnost příležitostí x svoboda (viz P1)
- Teze: skutečná demokracie může existovat výhradně v rámci komunity, jíž stmelují společné hodnoty a historické svazky.
  - Heterogenita skupiny vyvolává problémy
  - čím větším je daný politický svazek, tím silnější typ vlády potřebuje k udržení své celistvosti
- Benoist: opravdová demokracie je systémem elitářským, nikoli rovnostářským
- Demokracie umožňuje přeskupení elit, neboť za předpokladu, že je občanům dána rovná šance se stát nerovnými, nejlepší z nich se vyšplhají na vrchol, zatímco ti nejhorší klesnou ke dnu.

# 1.2 Iluze a informace

- Největší problém demokracie je beztrestné hodnocení a zaujímání postojů k věcem, ke kterým dotyčný nemá relevantní fakta
- Jak může existovat demokratická vláda, která neupadne v iracionalitu jako důsledek mocenského boje mezi různými skupinami, které se snaží zmást veřejné mínění ve svůj prospěch?
- Lippmann z toho vyvozuje, že v soudobé demokracii není možné, aby na povrch vyšla skutečná vůle lidu, která by byla založena na pochopení dané situace. **Místo toho je silou vlivných médií vytvářeno takzvané *veřejné mínění*, které však neodpovídá skutečné vůli lidu.**
- Pomoc měla být v Deweyho podání provedena pomocí pokrokového vzdělávání.

# 1.3 Úloha jednotlivce

- Patterson - tři zásadní problémy, se kterými se potýká současný systém demokracie:
  - Úpadek občanské angažovanosti v komunitním a veřejném životě,
  - Úpadek afektivní (one-to-one; one-to-group) důvěry
  - Nedůvěra v politické instituce.



# 1.4 Vymahatelnost práva

- Podmínka demokracie
- Omezená vymahatelnost práva oslabuje důvěru jednotlivce

# 1.5 Udržitelnost demokracie

- bohatých zemích je demokracie podstatně úspěšnější než jiné vládnoucí systémy ve schopnosti po delší časové údobí vytvářet blahobyt a stabilitu.
- Demokracie jen pro bohaté země?
  - autokracie jsou schopné udržet stabilitu často za velice nestabilních poměrů.
- Podmínka udržitelnosti: Jednotlivec

## 2 Ekonomické spory

- Demokracie a liberalismus (s)
- Demokracie a sociální stát (r, s+r)
  - Princip: dosažení, udržení, růst blahobytu
- **Určení hranice?**
- Když selže trh, musí nastoupit stát – stát=zásah=omezení svobody...  
stát versus svoboda?

# 3 Selhání státu a demokracie

- Samostudium – viz text k opakování

# 4 Možnosti řešení selhání

Klíčová proměnná: PARTICIPACE

- Demokratický elitismus
  - Oligarchie versus masy
  - Politická participace je tedy v podstatě omezena pouze na akt výběru a volby, protože *větší zapojení lidí do procesů vládnutí podkopává stabilitu a rovnováhu* politického systému, kterou zajišťují odpovědné elity.
  - Lidé (masa) jsou obecně neinformovaní a apatičtí a svou aktivní participací by způsobili přijímání neuvážených, krátkodobých a celkově špatných rozhodnutí a politik.
- Teorie racionální volby
  - Při zvážení zisků a ztrát, které provádí každý rozumný a svůj zájem sledující jedinec, se pro většinu lidí jako nejiracionálnější chování jeví „jízda na černo“, protože většinu přínosů získá i v případě nečinnosti. Politicky participují ti, kdož z této participace mají přímý prospěch
- participativní teorie demokracie
  - veřejnost může, resp. by měla, mít více přímého vlivu na procesy vládnutí než jaké nabízí reprezentativní demokracie.
  - občanské aktivity, které se zaměřují na ovlivňování vlády a veřejné politiky.
  - Participace tradiční x netradiční

# Druhy participace

<b>Hlasování</b> -účast v posledních volbách na národní úrovni	<b>Občansky orientované aktivity</b> -členství v těchto organizacích: <ul style="list-style-type: none"><li>○ sportovní nebo společenský klub</li><li>○ kulturní nebo zájmovém (hobby) sdružení/organizace</li><li>○ odbory</li><li>○ obchodní / profesní / zemědělská organizace</li><li>○ spotřebitelská sdružení</li><li>○ humanitární organizace</li><li>○ environmentální / mírové hnutí</li><li>○ náboženská nebo církevní organizace</li><li>○ vědecká / vzdělávací organizace</li><li>○ jiná dobrovolná organizace</li></ul> -participace na jejich činnosti -peněžní dar těmto organizacím -dobrovolná práce pro uvedené organizace
<b>Stranicky orientované aktivity</b> -členství v politické straně -práce pro politickou stranu -peněžní dar politické straně -nošení nebo veřejné vystavení symbolu/znaku politické kampaně -kontaktování politika	
<b>Problémově orientované aktivity</b> -účast na povolené demonstraci -účast na ilegálním protestu -podpis petice -koupě produktu z politických / etických / environmentálních důvodů -bojkot určitého produktu	

**Tabulka 2 – srovnání míry politické participace**

<b>Země</b>	<b>Volil v posledních národních volbách</b>	<b>Participoval v posledních 12 měsících...</b>			<b>Index politické participace</b>
		<b>Stranicky orientované aktivity</b>	<b>Problémově orientované aktivity</b>	<b>Občansky orientované aktivity</b>	
<b>Polsko</b>	62,0%	13,0%	26,9%	28,3%	0,33
<b>Portugalsko</b>	69,5%	15,9%	22,6%	36,5%	0,36
<b>Řecko</b>	83,8%	18,2%	26,9%	24,7%	0,38
<b>Maďarsko</b>	78,8%	16,9%	25,6%	33,4%	0,39
<b>Španělsko</b>	74,4%	19,1%	37,0%	45,7%	0,44
<b>Česká republika*</b>	63,0%	26,6%	49,4%	NA	0,46
<b>Slovinsko</b>	75,2%	16,0%	32,1%	63,5%	0,47
<b>Itálie</b>	86,1%	18,8%	32,2%	52,0%	0,47
<b>Francie</b>	74,7%	26,1%	59,3%	61,6%	0,55
<b>Lucembursko</b>	54,5%	26,5%	63,3%	81,0%	0,56
<b>Německo</b>	78,0%	18,7%	62,4%	77,2%	0,59
<b>Spojené království</b>	69,1%	26,0%	63,3%	79,4%	0,59
<b>Irsko</b>	77,1%	30,5%	54,0%	76,8%	0,60
<b>Holandsko</b>	83,2%	20,4%	47,8%	89,3%	0,60
<b>Rakousko</b>	81,9%	29,2%	57,7%	80,5%	0,62
<b>Belgie</b>	79,4%	27,3%	58,5%	81,3%	0,62
<b>Finsko</b>	71,8%	37,2%	68,2%	86,7%	0,66
<b>Dánsko</b>	88,7%	24,7%	66,1%	93,6%	0,68
<b>Švédsko</b>	81,5%	27,9%	75,3%	93,5%	0,70
<b>Norsko</b>	80,9%	43,3%	71,3%	89,7%	0,71

# Literatura

- V ISU - Povinná literatura
  - Politická participace – Nekola
  - Selhání státu – Potůček
- Doporučená literatura
  - Dye – Understanding of public policy (kpt. 1-2)
  - Parsons – public policy
- Další:
  - Potůček, M.: Nejen trh
  - <http://www.revuestrednievropa.cz/upload/1.pdf>
  - [http://www.ceses.cuni.cz/CESES-20-version1-sesit05\\_09\\_fric.pdf](http://www.ceses.cuni.cz/CESES-20-version1-sesit05_09_fric.pdf)