

**Regionální hodnocení kvality
sociálního prostředí – případová
studie České republiky**

Hlavní přístupy k hodnocení sociální komponenty společenského rozvoje

- **Sociologické přístupy :**

objektivní indikátory kvality života (objective well-being)

hlavní nedostatky: subjektivismus ve výběru indikátorů, absence všeobecně uznávaného indikátoru typu HDP využitelného pro parciální analýzy.

- **Psychologické přístupy :**

subjektivní indikátory kvality života (subjective well-being)

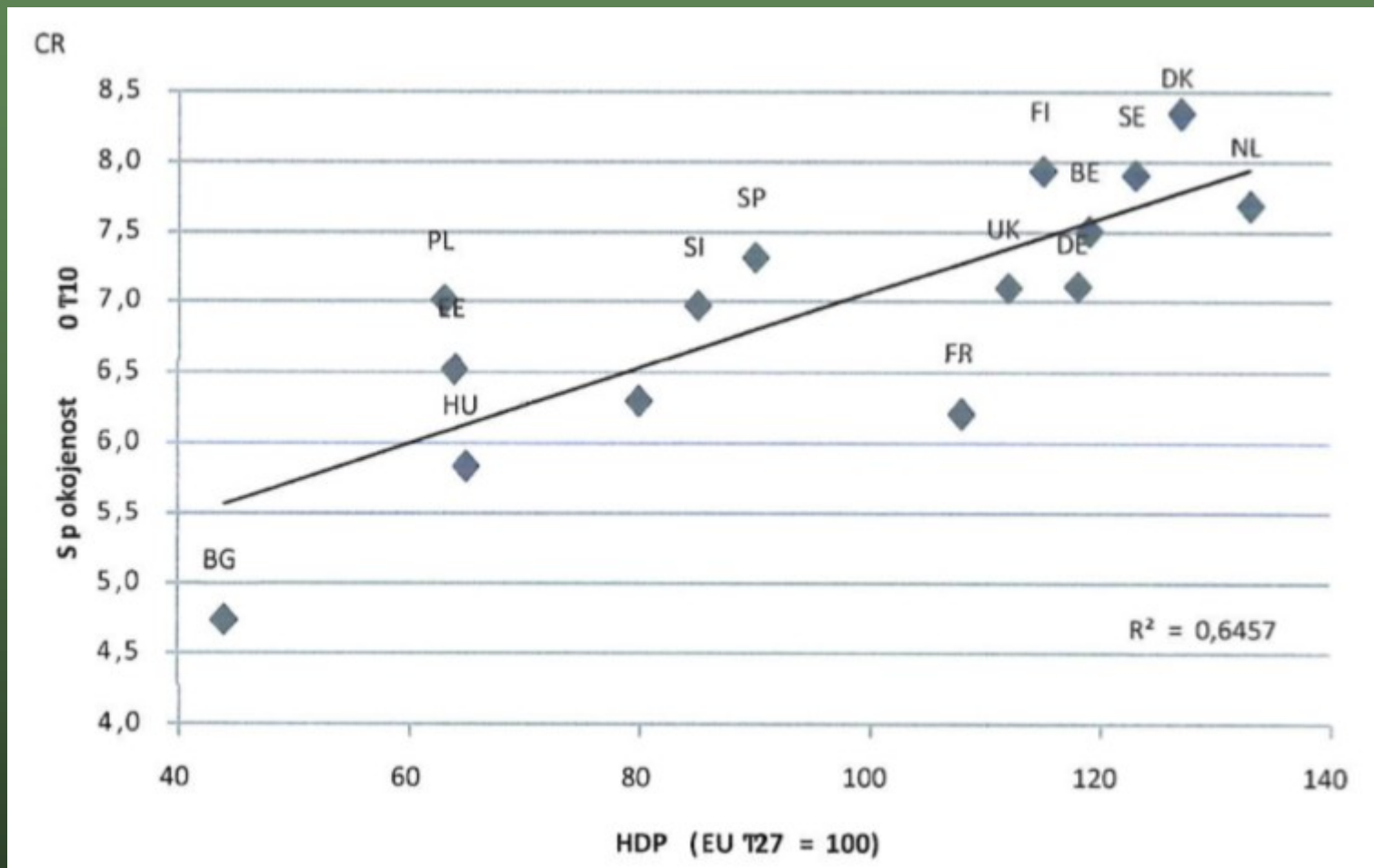
hlavní nedostatky: koncepční nevyjasněnost, limitované možnosti generalizace.

- **Ekonomické přístupy:**

míra uspokojení spotřebitelských preferencí obyvatelstva

hlavní nedostatky: silný redukcionismus (omezenost výběru indikátorů).

Relativní HDP a průměrné skóre spokojenosti v evropských zemích (2010)



Zdroj: HDP - Eurostat; spokojenost ESS (European social survey, 5, 2005).

Užitá metoda výzkumu – přístup z pozice hodnocení regionální kvality sociálního prostředí (KSP)

□ Hlavní cíl :

systemové vyhodnocení kvality sociálního prostředí na mikroregionální a mezoregionální úrovni – vazby na regionální konkurenceschopnost a zejména kvalitu podnikatelského prostředí (KPP).

Objektivní indikátory resp. faktory KSP (celkem 16 faktorů):

sociální faktory – *naděje dožití, vzdělanost, nezaměstnanost, rozvodovost, potratovost, kriminalita*

demografické faktory – *přirozený pohyb obyvatelstva, mechanický pohyb obyvatelstva, věková struktura obyvatelstva*

urbanistické faktory – *urbanizace, urbanistický rozvoj, urbanistické prostředí*

infrastrukturní faktory – *zdravotnická infrastruktura, sociální infrastruktura*

environmentální faktory – *krajinná struktura, kvalita ovzduší.*

Faktory KSP a jejich poziční význam

| faktory | typologické skupiny | vazby na KSP |
|-------------------------------|-------------------------|--------------------------|
| nezaměstnanost | sociální faktory | podstatné až velmi silné |
| vzdělanost | sociální faktory | podstatné až velmi silné |
| naděje dožití | sociální faktory | podstatné až velmi silné |
| potratovost | sociální faktory | střední až podstatné |
| rozvodovost | sociální faktory | střední až podstatné |
| kriminalita | sociální faktory | nízké až střední |
| přirozený pohyb obyvatelstva | demografické faktory | střední až podstatné |
| mechanický pohyb obyvatelstva | demografické faktory | střední až podstatné |
| věková struktura obyvatelstva | demografické faktory | diferenciované |
| urbanistický rozvoj | urbanistické faktory | podstatné až velmi silné |
| urbanistické prostředí | urbanistické faktory | střední až podstatné |
| úroveň urbanizace | urbanistické faktory | diferenciované |
| zdravotnická infrastruktura | infrastrukturní faktory | nízké až střední |
| sociální infrastruktura | infrastrukturní faktory | diferenciované |
| krajinná struktura | environmentální faktory | nízké až střední |
| kvalita ovzduší | environmentální faktory | nízké až střední |

Poznámka: interpretace hodnot korelačního koeficientu.

Zdroj: vlastní výzkum.

Výsledky krajského hodnocení KSP

| kraj | KSP celého kraje | KSP centra | počet ob. v tis. (sčítání 2011) |
|------------------------|------------------|-------------|---------------------------------|
| Pražský | 2,50 | x | 1273 |
| Středočeský | 2,90 | 2,44 | 1275 |
| Jihočeský | 2,64 | 2,31 | 637 |
| Plzeňský | 2,91 | 2,56 | 575 |
| Karlovarský | 3,31 | 3,38 | 310 |
| Ústecký | 3,47 | 3,09 | 830 |
| Liberecký | 2,93 | 2,53 | 439 |
| Královéhradecký | 2,87 | 2,56 | 556 |
| Pardubický | 2,74 | 2,31 | 518 |
| Vysočina | 2,73 | 2,44 | 513 |
| Jihomoravský | 2,93 | 2,56 | 1170 |
| Olomoucký | 3,03 | 2,50 | 640 |
| Zlínský | 2,89 | 2,50 | 590 |
| Moravskoslezský | 3,40 | 3,50 | 1236 |
| Česká republika | 2,95 | 2,50 | 10562 |

Výsledky mikroregionálního hodnocení KSP podle regionů ORP

Typologie regionů (od nejlepší hodnoty 1 po nejhorší hodnotu 5):

Rozdíly oproti výsledkům hodnocení KPP:

- nižší úroveň diferenciacie (3/4 regionů spadá do průměrné skupiny)
- oproti KPP ne všechny póly rozvoje mají nadprůměrné hodnoty KSP
- volnější vazba KSP na velikost regionů ORP.

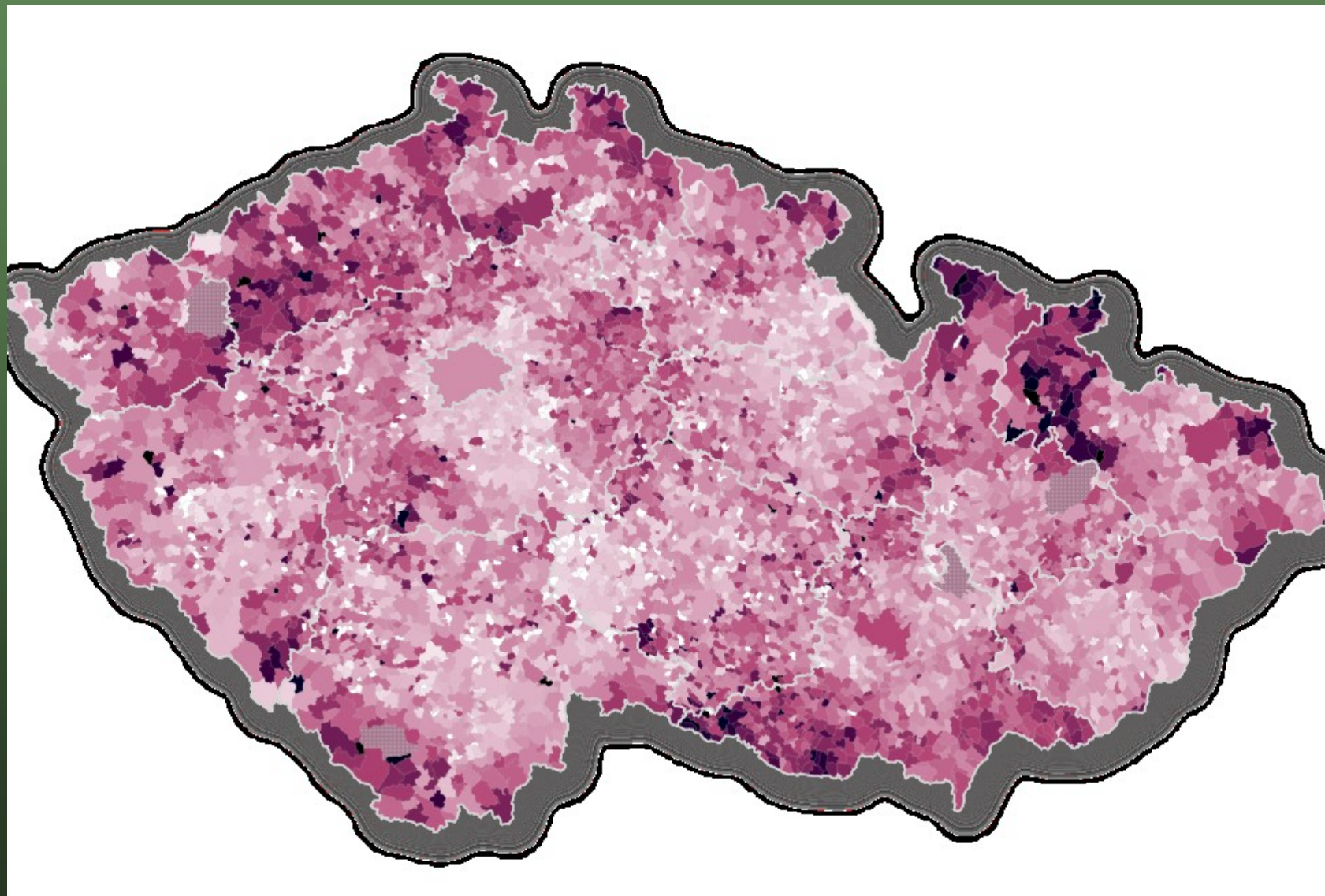
Generalizace výsledků pro hodnocení rovnováhy KPP a KSP

Progresivní typ – regiony se silně nadprůměrnou hodnotou KSP (cca 2,5 a nižší).

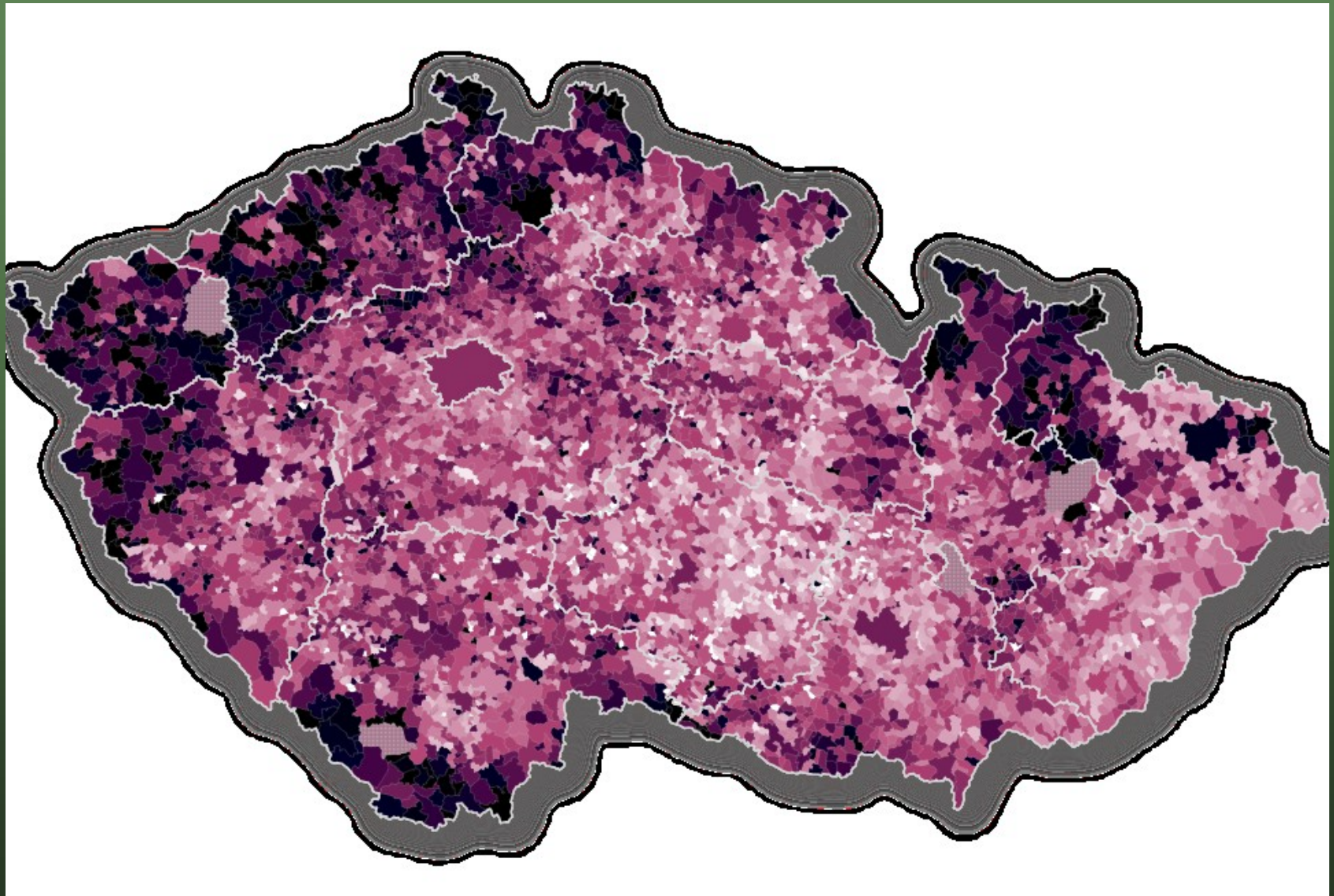
Standardní typ – regiony s průměrnou hodnotou KSP (2,5 až 3,5).

Regresivní typ – regiony se silně podprůměrnou hodnotou KSP (vyšší než 3,5).

Podíl nezaměstnaných osob



Podíl osob v exekuci



| Pól rozvoje | ND | VZ | NZ | RO | PO | Kr | PP | MP | VS | UU | UR | UP | ZI | SI | KS | KO | CSH |
|---------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|----|----|----|----|------|
| Praha | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 5 | 2 | 1 | 5 | 1 | 3 | 1 | 1 | 4 | 5 | 4 | 40 |
| Č. Budějovice | 2 | 1 | 1 | 3 | 4 | 5 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 3 | 37 |
| Plzeň | 1 | 1 | 1 | 2 | 5 | 5 | 3 | 2 | 5 | 1 | 1 | 2 | 1 | 4 | 4 | 3 | 41 |
| K. Vary | 3 | 5 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 1 | 3 | 2 | 1 | 5 | 2 | 3 | 54 |
| Ústí n. L. | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 2 | 3 | 1 | 1 | 3 | 3,5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 49,5 |
| Liberec | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 | 5 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2,5 | 1 | 3 | 2 | 3 | 40,5 |
| H. Králové | 1 | 1 | 1 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 5 | 1 | 2 | 2 | 1 | 3 | 5 | 3 | 41 |
| Pardubice | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | 5 | 1 | 1 | 2 | 1 | 4 | 5 | 4 | 37 |
| Jihlava | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 39 |
| Brno | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 5 | 2 | 3 | 5 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 3 | 4 | 41 |
| Olomouc | 2 | 1 | 2 | 4 | 1 | 5 | 2 | 3 | 4 | 4 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 3 | 40 |
| Zlín | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 1 | 3 | 3 | 1 | 1 | 2 | 4 | 39 |
| Ostrava | 4 | 3 | 5 | 4 | 3 | 5 | 4 | 4 | 4 | 1 | 3 | 3 | 1 | 2 | 5 | 5 | 56 |

Legenda k předchozí tabulce

| faktory | typologické skupiny | zkratka |
|-------------------------------|----------------------------|----------------|
| naděje dožití | sociální faktory | ND |
| vzdělanost | sociální faktory | VZ |
| nezaměstnanost | sociální faktory | NZ |
| rozvodovost | sociální faktory | RO |
| potratovost | sociální faktory | PO |
| kriminalita | sociální faktory | KR |
| přirozený pohyb obyvatelstva | demografické faktory | PP |
| mechanický pohyb obyvatelstva | demografické faktory | MP |
| věková struktura obyvatelstva | demografické faktory | VS |
| úroveň urbanizace | urbanistické faktory | UU |
| urbanistický rozvoj | urbanistické faktory | UR |
| urbanistické prostředí | urbanistické faktory | UP |
| zdravotnická infrastruktura | infrastrukturní faktory | ZI |
| sociální infrastruktura | infrastrukturní faktory | SI |
| krajinná struktura | environmentální faktory | KS |
| kvalita ovzduší | environmentální faktory | KO |
| celkový součet hodnot | | CSH |

Společnost Deloitte: projekt obce v datech

| Název obce | Zdraví a životní prostředí | Mat. zabezpečení a vzdělání | Vztahy a služby | Kvalita života | Pořadí v roce 2019 | Změna pořadí |
|----------------------|----------------------------|-----------------------------|-----------------|----------------|--------------------|--------------|
| Říčany | 10.0 | 10.0 | 8.4 | 10.0 | 1 | 0 |
| <u>Praha</u> | 9.1 | 7.5 | 10.0 | 9.4 | 2 | 0 |
| Slavkov u Brna | 8.5 | 6.4 | 7.3 | 7.8 | 15 | 12 |
| Brandýs(L. | 8.0 | 8.0 | 6.4 | 7.7 | 5 | 1 |
| Černošice | 7.8 | 6.6 | 7.4 | 7.6 | 4 | -1 |
| <i>Hustopeče</i> | 9.0 | 6.8 | 5.2 | 7.3 | 3 | -3 |
| <u>Brno</u> | 8.5 | 4.0 | 7.9 | 7.3 | 6 | -1 |
| <i>Třeboň</i> | 7.8 | 7.2 | 6.0 | 7.3 | 18 | 10 |
| <i>Židlochovice</i> | 8.7 | 6.4 | 5.4 | 7.1 | 7 | -2 |
| Turnov | 8.2 | 5.7 | 6.2 | 7.0 | 11 | 1 |
| Beroun | 8.0 | 4.6 | 7.1 | 7.0 | 8 | -3 |
| <u>Č. Budějovice</u> | 7.5 | 6.2 | 6.3 | 6.9 | 23 | 11 |
| Kralupy/V. | 6.6 | 5.5 | 7.8 | 6.9 | 31 | 18 |
| Rosice | 7.7 | 5.7 | 6.0 | 6.7 | 14 | 0 |
| Vyškov | 7.9 | 6.6 | 4.9 | 6.6 | 26 | 11 |
| <u>H. Králové</u> | 7.4 | 5.4 | 6.2 | 6.6 | 22 | 6 |
| <u>Pardubice</u> | 6.6 | 5.4 | 7.0 | 6.5 | 21 | 4 |
| H. Brod | 7.9 | 6.0 | 4.8 | 6.4 | 16 | -2 |
| Šlapanice | 7.6 | 6.3 | 4.5 | 6.3 | 9 | -10 |
| Hořovice | 7.9 | 6.0 | 4.4 | 6.3 | 28 | 8 |
| <u>Plzeň</u> | 6,4 | 4,3 | 7,2 | 6,3 | 12 | -9 |

Consulting company Mercer: quality of living city ranking

| Rank | City | Country/region |
|------|------------|----------------|
| 1 | Vienna | Austria |
| 2 | Zürich | Switzerland |
| 3 | Vancouver | Canada |
| 3 | Munich | Germany |
| 3 | Auckland | New Zealand |
| 6 | Düsseldorf | Germany |
| 7 | Frankfurt | Germany |
| 8 | Copenhagen | Denmark |
| 9 | Geneva | Switzerland |
| 10 | Basel | Switzerland |
| 11 | Sydney | Australia |
| 12 | Amsterdam | Netherlands |
| 13 | Berlin | Germany |
| 14 | Bern | Switzerland |
| 15 | Wellington | New Zealand |
| 16 | Toronto | Canada |
| 17 | Luxembourg | Luxembourg |
| 18 | Ottawa | Canada |
| 19 | Montréal | Canada |
| 20 | Nuremberg | Germany |
| 69 | Prague | Czech Republic |