

Prodávající, společnost zřízená dle maďarského práva (místo a sídlo podnikání na území Nizozemí) a kupující, společnost zřízená dle českého práva (místo, sídlo podnikání na území ČR) uzavřeli smlouvu o postupných dodávkách zboží (ošacení). Při kontraktaci (mezi nepřítomnými) se objevily vedle základní nabídky i obchodní podmínky prodávajícího. V základní smlouvě **na ně sice nebyl odkaz**, nicméně byly **přiloženy** k nabídce. V těchto podmínkách byla mimo jiné následující ustanovení:

Tato smlouva se řídí **nizozemským právem** v platném znění. Příslušným pro řešení sporů je **nizozemský soud** určený dle místa sídla prodávajícího. Zboží musí být prohlédnuto okamžitě po dodání. Oznámení vad musí být zasláno prodávajícímu do dvou dnů poté, co zboží převzal v místě svého sídla.

V **základní smlouvě** bylo obsaženo ustanovení o řešení sporů (Veškeré spory z této smlouvy budou řešeny u **RS při HK a AK ČR**). Rovněž zde byla doložka o **volbě českého práva**.

Kde má být podán návrh na zahájení řízení? Podle jakého práva bude rozhodující orgán postupovat?

Jak se změní situace, když obchodní podmínky BUDOU začleněny do smlouvy a dojde k rozporu mezi ustanovením obchodních podmínek a základní smlouvou?

Společnost ABC Compact (It) a Společnost Murphy, s.r.o. (ČR) uzavřely rámcovou smlouvu. Zejména od ní měla na svůj účet a svým jménem odebírat prostřednictvím dílčích kupních smluv různé průmyslové zboží vymezené v příloze rámcové smlouvy. Smlouva obsahovala následující relevantní doložky :

Kupující je povinen zboží ihned, nejpozději však do tří pracovních dnů po dojetí do jeho skladu v Padově, prohlédnout. Vady kvantitativní budou sepsány za přítomnosti notáře. Tento zápis bude nejpozději do pěti dnů po prohlídce zaslán doporučeně prodávajícímu. Další vady, které nelze zjistit při běžné kontrole, je možné reklamovat do jednoho roku od převzetí.

Jakákoli **odchylka** od této smlouvy, sjednané písemně, je možná **jen písemnou formou**.

Zboží bylo **pravidelně** dodáváno po dobu **cca 3 let**. **Vždy**, kdy se objevil problém s množstvím či kvalitou, **byla reklamáce vyřízena kladně**, a to **i když** došlo k **prodlevě** s prohlídkou či zasláním zápisu, navíc **nikdy** nedošlo ani k sepsání **notářského zápisu**. Vždy byl zaslán dokument sepsaný kupujícím.

Po uvedených třech letech : **kupující převzal** zboží a ponechal jej ve skladu. Po cca **dvou týdnech** provedl množstevní **kontrolu** a zjistil, že množství neodpovídá. Reklamoval **doporučeným dopisem**, kdy opět vady sepsal sám. Současně **snížil kupní cenu**.

Na uvedené reklamáce prodávající sdělil následující: Pokud jde o vady množstevní, reklamáce je v rozporu se smlouvou, neboť ta předvídá **postup a lhůty**, které **nebyly** dodrženy. **Smlouva nebyla změněna, protože může být měněna jen písemně**.

Strana A – český prodávající – a strana B – argentinský kupující – uzavřeli smlouvu o dodávce strojů. Zboží bylo dodáno ze skladu prodávajícího v ČR (podmínka EXW) a určeno pro závod kupujícího v Peru. Vzhledem k charakteru strojů **byla zvolena námořní a říční přeprava, o čemž byl prodávající řádně a včas informován.** Při přejímce v závodě prodávajícího byly stroje v pořádku. Po vybalení v místě určení byly některé části strojů zničeny v důsledku toho, že **obal nebyl vhodně zvolen** a do strojů zateklo. Kupující, který měl do 30 dnů po dodávce zaplatit 50% kupní ceny, její zaplacení odmítl. Proávající s argumentací, že došlo k přechodu nebezpečí dáním zboží k dispozici v jeho skladu a že k náhodnému poškození zboží došlo po tomto momentu, žádal zaplacení plné kupní ceny.

Společnost Kronospan GmbH se sídlem v Kolíně nad Rýnem uzavřela s českou společností Dřevěná okna, k. s. se sídlem v Jindřichově Hradci smlouvu o obchodní spolupráci. V jejím rámci měly být dodávány české společnosti od různých filiálek prodávajícího v Evropě komponenty pro výrobu luxusních dřevěných oken a podlahových krytín. Dopravu měl zajišťovat prodávající vlastními prostředky. Strany začaly smlouvu realizovat. Série prvních pěti dodávek se uskutečňovala ze sicilského závodu Kronospanu. V rámci této transakce se uskutečnily čtyři dílčí dodávky. Řidič vozu, který předával zboží zaměstnancům kupujícího, **se pokaždé domáhal prohlídky zboží** a vystavení protokolu. Kupující však zápis o prohlídce zasílal **následně poštou** a datum prohlídky bylo uvedeno vždy cca **4 až 6 pracovních dnů po převzetí zboží.**

Společnost Prospekt, spol. s.r.o. s místem a sídlem podnikání na území ČR, a společnost OPECO, a.s. se sídlem a místem podnikání na území SR, uzavřely smlouvu o dodávce 1000 kusů dveří neprosklených. Ve smlouvě bylo následující ustanovení:

Dodací podmínka: do 25.3.2005 – **FIX - DDP INCOTERMS 2000** - sklad firmy OPECO, Hlavná 24, Bratislava. Zboží bude zabaleno tak, že v místě určení bude možná okamžitá distribuce ke konečnému zákazníkovi. Spolu se zbožím bude dodán návod na montáž ve slovenském jazyce.

Zboží bylo dodáno 10.4.2005. Ihned bylo distribuováno zákazníkům. Ti postupně začali poukazovat na vady, zejména potom na to, že některé dveře jsou neprosklené, jiné prosklené. Kupující se rozhodl cca měsíc poté pro reklamaci (mezitím byly velikonoční prázdniny). Proávající odmítl reklamaci s tím, že se jedná se o vady zjevné a mělo být reklamováno hned po dodání.

Německý kupující a český prodávající uzavřeli distributorskou smlouvu. Ta předpokládala mj. své naplnění prostřednictvím jednotlivých smluv o dodávce zboží. Důležité doložky : Kupující je povinen zboží převzít do deseti dnů poté, co mu bylo doručeno potvrzení objednávky. Přejetí zboží proběhne ve skladu prodávajícího. **Nachystáním zboží k převzetí je splněna** povinnost prodávajícího **dodat** zboží.

- objednávka byla řádně doručena a včas kupujícímu potvrzena,

- zboží mělo být dle rozhodujícího data převzato **25. září**; to se nestalo, protože **kupující nezajistil přepravu zboží; 26. září** sklad **vyhořel.**

Kupující zboží neobdržel, nicméně prodávající po něm žádá zaplacení kupní ceny.