

Reklamační režim, nároky při porušení smlouvy

Př. 1:

Společnost NoelPap založená podle portugalského práva, se sídlem a místem podnikání v Portugalsku a společnost Tradiční vánoční s.r.o. se sídlem a místem podnikání na území ČR (a s prodejními pobočkami uvedenými na www stránkách i na všech prodejních materiálech v Rakousku, Slovensku a v Bělorusku) uzavřely dne 1. 7. 2005 smlouvu podle níž měla česká společnost odebrat 8.000 vánočních svíček vypadajících jako Děda Mráz.

Ve smlouvě byly následující relevantní doložky :

Tato smlouva se řídí Úmluvou OSN o smlouvách o mezinárodní koupi zboží. Zboží bude baleno jednotlivě v sáčcích s potiskem v českém, německém, slovenském, ukrajinském a ruském jazyce. Zboží v sáčcích bude vždy po 50ks zabaleno v krabicích vybavených popisem ve výše uvedených jazycích tak, aby byla možná jeho další distribuce.

Zboží bude dodáno vždy po 2.000 ks na adresy v České republice, Slovenské republice, Ukrajině a Bělorusku jak jsou uvedeny v prodejních materiálech společnosti Tradiční Vánoční podle podmínky DDU INCOTERMS 1990 25.10.2005.

Zhodnoť situaci, kdyby na sáčcích a krabicích chyběl popis v ruském jazyce a z tohoto důvodu zboží nebylo možné prodávat na území Běloruska. Česká společnost zboží telefonicky reklamovala po odeznění vlny chřipky 10.11.2005.

Posuď, kdyby v Bělorusku byla postavička Dědy Mráze v podobě, v jaké ji zobrazovaly svíčky, chráněna autorským právem, česká společnost provedla řádnou reklamaci, která ovšem byla odmítnuta s odůvodněním, že prodávající má pro státy ES licenci.

Posuď situaci, kdy slovenští stánkaři (zákazníci české společnosti) začali poukazovat na polámání svíček v krabicích. Česká společnost svíčky v Portugalsku reklamovala, ovšem portugalská společnost reklamaci odmítá s odůvodněním, že reklamace byla provedena až 3 týdny po dodání zboží.

Př. 2:

Společnost Alergo a.s. (zřízená dle českého práva, místo podnikání na území ČR) uzavřela smlouvu o jednorázovém prodeji strojní linky slovenské společnosti SLOVKO a.s. mající sídlo na území SR v Pezinoku. Smlouva byla tvořena dvěma smluvními dokumenty – základní smlouvou a obchodními podmínkami, které byly včleněny pomocí doložky do smlouvy.

V základní smlouvě byla uvedena mimo jiné následující ustanovení:

Dodací podmínka: DDP sklad Pezinok, Hlavní 20, INCOTERMS 2000, první polovina srpna 2006 FIX

Tato smlouva se řídí obchodními podmínkami prodávajícího.
V obchodních podmínkách byla mimo jiné následující ustanovení:

Dodací podmínka: EXW sklad prodávajícího INCOTERMS 2000
Dodací lhůta: srpen 2006

Nejvyšší možná náhrada škody: 50.000,- EUR

Společnost Alergo připravila stroj k odběru v prvé polovině srpna 2006 ve svém skladu. Když si SLOVKO nepřijela pro stroje, 20.8.2006 Alergo urgovalo odběr. SLOVKO uvedlo, že vzhledem ke skutečnosti, že Alergo stroje nepřivezlo do 15. srpna, smlouva automaticky zanikla vzhledem k fixnímu termínu plnění.

Zhodnoťte případ (kde bylo tedy místo dodání) a posuďte, zda smlouva automaticky zanikla.

Př. 3:

Dodací podmínka: do 25. 3. 2005 – FIX – DDP INCOTERMS 2000 – sklad firmy OPECO, Hlavná 24, Bratislava. Zboží bude zabaleno tak, že v místě určení bude možná okamžitá distribuce ke konečnému zákazníkovi. Spolu se zbožím bude dodán návod na montáž ve slovenském jazyce.

Zboží bylo dodáno 10. 4. 2005. Ihned bylo distribuováno zákazníkům. Ti postupně začali poukazovat na vady, zejména potom na to, že některé dveře jsou neprosklené (pouze ty byly objednány), jiné prosklené. Kupující se rozhodl cca měsíc poté pro reklamaci (mezitím byly velikonoční prázdniny). Prodávající odmítl reklamaci s tím, že se jedná se o vady zjevné a mělo být reklamováno hned po dodání.

Posuďte argumenty prodávajícího. Můžeme zde aplikovat článek 40 nebo článek 44?

Př. 4: Nárok na dodání nové ho (náhradního) zboží, problematika smluvní pokuty

Společnost A z USA (výrobce a dodavatel) a společnost B z České republiky uzavřely smlouvu o dodávce počítačových komponentů. Obsahovala následující pro nás zajímavá ustanovení:

„Tato smlouva se řídí českým právem.“

„V případě dodání zboží neodpovídající kvality může kupující požadovat smluvní pokutu (označeno ve smlouvě jako Penalty) ve výši 50.000,-- USD.“

„Veškeré spory z této smlouvy budou řešeny v rámci rozhodčího řízení vedeného u AAA v Chicagu.“

Společnost A zboží dodala. Zboží bylo zcela vadné, což bylo potvrzeno nezávislou inspekci. Česká strana požadovala nové zboží, zaplacení smluvní pokuty a zaplacení vzniklé škody.

Posuďte požadavky české strany.

Př. 5:

Společnost ABC se sídlem a místem podnikání v Ostravě uzavřela v polovině loňského roku se společností XYZ se sídlem v Krakově smlouvu o dodávce nerezových plechů do závodu XYZ právě v Krakově. Komunikace probíhala prostřednictvím faxu. Dodání mělo probíhat v rámci tří dílčích plnění vždy po dvou měsících.

Součástí smlouvy byly následující relevantní doložky:

- a. Veškeré změny této smlouvy musí mít písemnou formu.
- b. Spory vyplývající z této smlouvy se řídí ve sporech, kde jako žalobce vystupuje prodávající, českým právem, ve sporech, kde jako žalobce vystupuje kupující, polským právem.

Nerezové plechy z prvního dodávky byly dodány, avšak cena byla uhrazena pouze částečně. Česká společnost uskutečnila druhou dodávku, ovšem cena byla opět uhrazena pouze částečně. Třetí dodávka nebyla expedována. 5 dní po termínu dodání začala polská strana zjišťovat, proč nebylo dodáno. Byla informována, že vzhledem k nezaplacení u předcházejících dodávek ukončila česká strana spolupráci a bude zaplacení vymáhat.

Otázky:

1. Posuď jednání kupujícího ve vztahu k nezaplacení celé ceny za dodané zboží.
2. Posuď obecně nároku kupujícího při porušení smlouvy prodávajícím.
3. Posuď jednání prodávajícího ve vztahu k ukončení obchodní spolupráce s kupujícím.

Př. 6:

Společnost ABC z Brna vyrábějící mobilní chemické toalety zaslala nabídkový katalog čínské společnosti XYZ podílející se na organizaci olympijských her.

Zboží bylo dodáno 29. 6. Při kontrole, která proběhla po 10 dnech, bylo zjištěno, že toalety jsou sice funkční, ale neobsahují nadstandardní vybavení uvedené v objednávce. Emailem byla po dalších 2 týdnech zaslána reklamace. Tato nebyla českou společností uznána jak pro nedodržení reklamačních lhůt a celkovou neopodstatněnost reklamace.

Čínská společnost zboží nezaplatila a zaslala informaci, ve kterém skladu si může zboží česká společnost vyzvednout.

Úkoly:

1. Jak bys posoudil/a argumentaci společnosti ABC týkající se nedodržení reklamačních lhůt?
2. Jak bys posoudil/a nároky společnosti XYZ z vad zboží?
3. Jak bys posoudil/a postup společnosti XYZ vůči společnosti ABC?