Jednotlivec může požívat výhod z kolektivního rozhodnutí i bez vlastní aktivní účasti. Otázkou tedy je, **proč se účastnit kolektivního rozhodování**?[[1]](#footnote-1)

Hypotéza racionálního voliče

A. Downs (1957)

Při rozhodování, zda volit, jednotlivec posuzuje, o kolik lépe na tom bude, pokud jeho hlas přispěje k preferované alternativě.

Př. Jednotlivec preferuje alternativu, která mu přinese X před alternativou, která mu přinese 0 => přínos tedy lze označit U(X)

pravděpodobnost, že jeho hlas ovlivní výsledek je P. Očekávaný užitek je tedy P(U(X)). S volbou jsou ale spojeny i náklady C.[[2]](#footnote-2)

Čistý očekávaný užitek z volby je:



Otákou je, jaká e pravděpodobnost P, že hlas voliče rozhodne? Lze se domnívat, že velmi malá **Nikdo nebude volit.**

**Obrázek: Teorie racionální ignorace**
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*Y1…*Důchod před reformou (nic se nemění)

*Y2…*Důchod po reformě (volič uspěje)

*YE…*Očekávaný důchod (i když nevolí, tak ostatní mohou návrh přijmout – předpokládáme, že je to 50:50 i když se neúčastní)

*T…*Transakční náklady – sice s účastí zvyšuje pravděpodobnosti přijetí Y2, ale něco ho to stojí
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Při započítání T musí (aby jedinec volil) být nový očekávaný důchod >= YE

musí platit, že 





Aby jedinec volil, musí zvýšit pravděpodobnost, že bude přijata jím preferovaná varianta (tedy pravděpodobnost, že ovlivní výsledek >0)

Kdy to nastane?

a) existuje rovnoměrné rozložení hlasů mezi všemi voliči

b) preferovaný výsledek by prohrálo jeden hlas

Lidé vnímají svůj hlas obvykle jako málo pravděpodobný, že by rozhodl.[[3]](#footnote-3)

Výše uvedené vede k teorii **Racionální ignorace voliče[[4]](#footnote-4)**

**Proč tedy lidé volí – protože někdo k těm volbám chodí☺**

1. Lidé volí, neboť získávají užitek ze samotného aktu volby

- považují volby za povinnost a občanské právo



**2. Minimax strategie**

nakládáme s nejistotou – lidé se za nejistoty chovají jinak

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | S1 - neovlivní | S2 – ovlivní (jeho hlas je rozhodující) |
| Volí | C | 0 |
| nevolí | 0 | U(X)-C |

I když je S1 hodně pravděpodobné (a tedy i ztráta C v případě volby), volič ví, že může svým hlasem dosáhnout S2 a tedy ztratit U(X)-C. V případě, že volič zvolí opatrnou strategii, tj. za všech okolností minimalizuje to nejhorší, pak je-li U(X) – C > C **bude volit.**

**3. Etický volič**

Při rozhodování zda volit či ne, jedinec maximalizuje funkci



Uj…užitek jedince ze spotřeby statků a služeb ostatními jedinci

Θ…Parametr (míra altruismu)

Θ = 0 => sobecký jedinec =>vede to k Downsově teorii racionální ignorace

Θ = 1 => altruistický jedinec

Předpokládáme-li, že ve společnosti jsou altruisté, vede to i k předpokladu vyšší účasti ve volbách.

1. CULLIS, JONES Why taxpayers vote? p. 72 [↑](#footnote-ref-1)
2. Volič musí sehnat informace o alternativách, musí k volbám (hlasování) jít. [↑](#footnote-ref-2)
3. Například, je-li 100 000 voličů a dva kandidáti (P=0,5), pak pravděpodobnost, že jedinec ovlivní výsledek je 0,000006. [↑](#footnote-ref-3)
4. *Rational voter ignorance* [↑](#footnote-ref-4)