

# SYSTÉM FUNGOVÁNÍ A ŘÍZENÍ PROFESIONÁL- NÍHO UMĚNÍ



- Kulturní politika - modely vs. realita
- Právní formy organizací v kultuře + Diskutovaná transformace příspěvkových organizací
- Grantové systémy vybraných měst v ČR
- Brno

# VEŘEJNÁ POLITIKA VŮČI UMĚNÍ

## ○ Umění

- Scénické
  - hudební
  - taneční
  - dramatické
- Výtvarné
- Literární

Kulturní politika -  
zájem státu v oblasti  
kultury a umění

## ○ Veřejné politiky na úrovni

- Nadnárodní (EU, Unesco, ICOMOS)
  - Státu (MK ČR)
  - Krajů
  - Obcí
- ## ○ Obecně vymezují systém pro veřejnoprávní i soukromé vlastníky

# FAKTORY OVLIVŇUJÍCÍ KULTURNÍ POLITIKU STÁTU

Pojetí kultury	vztah tvůrců ke kultuře
Vnitřní faktory - krátkodobé	politické klima
	politický program a cíle vlády
	hospodářská situace země
- dlouhodobé	kulturní úroveň obyvatelstva
	rozvinutost kulturních zájmů a potřeb
	síla kulturní tradice dané země
	model kulturní politiky státu
Vnější faktory	globální politická situace
	příslušnost země do určitého kulturního regionu
Kolektivní potřeby obyvatelstva	

# JAKÝ JE VLASTNĚ „VEŘEJNÝ ZÁJEM“ NA EXISTENCI (A PODPOŘE) KULTURY?

- Společnost neexistuje. Existují jen jedinci. A úkolem jedince je vytvářet bohatství. Když ho vytvoří hodně, může se o jeho část podělit se svými bližními, kteří nebyli dost úspěšní. A to je vše.
- Společnost existuje a již dávno si vytvořila stát jako nástroj pro řešení zájmů a problémů společnosti. Tato skutečnost je pak dováděna ad absurdum.

# MODELY SPRÁVY KULTURY:

- ◉ Objevují se od 60.- 70. let 20. století
- ◉ Vždy jde jen o vědomě redukovanou představu zkoumané reality.
- ◉ Měl abstrahovat od nedůležitých vlastností a naopak by měl zvýraznit vlastnosti, na které je daný výzkum zaměřen.
- ◉ Soustřed'ují se na nalezení vztahů a procesů, které mají být neměnné i přes různá národní a kulturní specifika.

# DĚLENÍ MODELŮ DLE CUMMINGSE A KATZE

- ◉ model s jedním centrálním orgánem, který zajišťuje veškerou kulturní politiku (Fr),
- ◉ model, kdy je odpovědnost rozložena mezi více ministerstev (It),
- ◉ model s kvazi-autonomní organizací (VB) ,
- ◉ manažerský (impresario) model (centrálně plánované ekonomiky).

# DALŠÍ MOŽNÉ DĚLENÍ STÁTŮ JE NÁSLEDUJÍCÍ:

- ◉ státy s centralistickým systémem řízení (za jaké je možné považovat Francii či Itálii),
- ◉ státy snažící se do kultury příliš nevměšovat (fungující na principu arm's length jako Irsko a Velká Británie),
- ◉ státy přisuzující kultuře významnou sociální roli ve svém systému, typicky korporativistické skandinávské země, nebo na federalistické (spolkové) země jako Německo, Rakousko či Švýcarsko s velkou úlohou a pravomocemi regionálních vlád.

# HILLMAN - CHARTRANDŮV MODEL

- ◉ stát Ulehčovatel (facilitator) - od daní
- ◉ stát Patron (patron) - určí kolik, ale kam rozhodují nezávislé umělecké rady
- ◉ stát Architekt (architect) - určí kolik i kam - ministerstva + odbory kultury
- ◉ stát Konstruktor (engineer of the arts) - vše vlastní a rozhoduje (propaganda)



# RELEVANCE MODELŮ KULTURNÍ SPRÁVY

- ◉ V kontextu EU - všechny modely zastaralé
- ◉ Ani jeden model nezachycuje trendy nastoupené v druhé polovině 80. let 20. století, např. decentralizaci a regionalizaci
- ◉ Proti použití této typologie se vyjádřil v 90. letech Nor Per Mangset
- ◉ Navrhl porovnávat země na příkladu rozdílu v dimenzích jednotlivých kulturních politik.

# ZÁKLADNÍ DIMENZE PRO POROVNÁNÍ DLE MANGSETA:

- ◉ je rozhodování o kultuře a umění soustředěno do jednoho orgánu (ministerstvo), nebo je rozděleno mezi několik orgánů (ministerstev). Převažuje centrální nebo decentralizovaná správa?
- ◉ centrální orgán rozhoduje sám, nebo využívá nezávislých (expertních) poradních orgánů, pokud ano, jaké mají tyto orgány pravomoci?
- ◉ převažuje financování z veřejných nebo soukromých zdrojů?

# RÁSKY A PEREZ PODOBNĚ UVÁDÍ:

- „Přestože je podrobná analýza kulturních politik a souvisejících administrativních struktur evropských států bez jednotné typologie nemožná, je také nutné podotknout, že se vzory (great European Paradigms) kulturní správy vzájemně velmi přiblížily. Staly se méně různorodými, více uniformní a již dlouho neexistují ve své původní ryzí (modelové) podobě. Jednotlivé typické vlastnosti jednoho modelu byly implementovány do jiného a změny jsou i opačným směrem.“

# KULTURNÍ POLITIKA

- ◉ Záměr státu oblasti kultury
- ◉ Stávající dokumenty, které ji v ČR upravují či deklarují:
  - Státní kulturní politika na léta 2015 - 2020 (s výhledem do roku 2025)
  - Program implementace Státní kulturní politiky na léta 2015 - 2020

# SOUČASNÁ STÁTNÍ KULTURNÍ POLITIKA DEFINUJE CELKEM ŠEST KULTURNÍCH PRIORIT:

1. Podpora kulturní identity, kulturní rozmanitosti a mezikulturního dialogu.
2. Rozvoj kreativity, podpora kulturních činností a vzniku kulturních statků, poskytování veřejných kulturních služeb, práce s publikem, podpora přístupu ke kultuře a rozvoj participativní kultury usnadňující sociální začlenění.
3. Uchování kulturního dědictví.
4. Využití kulturního dědictví a kulturních činností, služeb a statků pro rozvoj hospodářství a zvyšování konkurenceschopnosti, podpora mobility.
5. Využití nástrojů eCulture (elektronizace odvětví, [př.](#)) pro rozvoj kultury.
6. Efektivnější prostředí pro podporu kulturních činností, poskytování veřejných kulturních služeb, vzniku kulturních statků a uchování kulturního dědictví.

# PRÁVNÍ FORMY V KULTUŘE

- Příspěvkové organizace (státu, kraje, měst/obcí)
  - Národní divadlo Praha, Horácké divadlo, Jihlava, Městské divadlo Brno
- Obecně prospěšné společnosti
  - Klicperovo divadlo(město+ kraj), Dejvické divadlo
- Společnosti s ručením omezeným
  - Divadlo Petra Bezruče, Divadlo Most, D. Šumperk
- Občanská sdružení
  - Buranteatr, Divadlo Feste
- Fyzické osoby s živností
  - Divadelní společnost Josefa Dvořáka

**Tabulka č. 1 Divadla zřizovaná MK, MŠMT, kraji, obcemi, městy**



	2007	2008	2009	2010	2011
<b>Počet divadel</b>	<u>45</u>	<u>44</u>	<u>43</u>	<u>42</u>	<u>41</u>
- z toho Ministerstvo kultury	3	3	3	2	2
- Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	4	4	4	4	4
- kraje	2	2	2	2	2
- obce, města nebo městské části	36	35	34	34	33
<b>Počet stálých scén v provozu</b>	88	85	84	83	84
<b>Kapacita divadel (počet sedadel)</b>	25 501	24 810	24 310	24 476	24 046
<b>Počet divadelních souborů</b>	76	77	74	74	71
<b>Počet zaměstnanců divadel</b>	6 751,6	6 616,6	6 482,2	6 255,3	6 232,1
- z toho uměleckých pracovníků	3 036,5	2 986,8	2 910,5	2 764,1	2 719,7

Zdroj: NIPOS 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, in Jana Valachová, Diplomová práce, 2013



**Tabulka č. 2 Divadla a divadelní seskupení zřizovaná občanskými sdruženími a jinými subjekty**

	2007	2008	2009	2010	2011
<b>Počet divadel</b>	44	45	48	66	71
- z toho Občanské sdružení dle zák. č. 83/1990 Sb.	36	38	38	52	55
- Obecně prospěšná společnost dle zák. č. 248/1995 Sb.	8	7	10	14	16
<b>Počet stálých scén v provozu</b>	23	30	35	46	51
<b>Kapacita scén (počet sedadel)</b>	3 226	3 758	4 048	4 771	6 021
<b>Počet divadelních souborů</b>	33	34	37	52	58
<b>Počet zaměstnanců divadel</b>	264,5	355,6	378,6	398,1	564,4
- z toho uměleckých pracovníků	168,0	180,1	189,6	191,1	313,0

Zdroj: NIPOS 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, in Jana Valachová, Diplomová práce, 2013



### Tabulka č. 3 Zřizovatelé divadla jako soukromého podniku v roce 2011

	2007	2008	2009	2010	2011
<b>Veřejná obchodní společnost</b>	1	1	1	1	1
<b>Společnost s ručením omezeným</b>	13	13	13	15	15
<b>Akciová společnost</b>	1	2	2	1	1
<b>Živnostenské oprávnění</b>	26	28	30	26	24

Zdroj: NIPOS 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, in Jana Valachová, Diplomová práce, 2013

# PŘÍSPĚVKOVÉ ORGANIZACE

- ◉ Statut *příspěvkové organizace* je jedním z posledních socialistických reliktvů v širokém spektru ekonomických a právních subjektů současnosti, byť nyní upraven zákonem č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů
- ◉ Jako relativně samostatné instituce sloužily příspěvkové organizace před listopadem 1989 k zajištění terciární sféry.
- ◉ V oblasti divadla byl podle divadelního zákona jejich jediným zřizovatelem stát a neexistovala žádná jiná možnost jak provozovat profesionální divadlo.
- ◉ Po roce 1990 v širokém procesu transformace a deetatizace přešla až na výjimky (Národní divadlo, Laterna magika, Státní opera, Divadlo za branou II) zřizovatelská funkce ze státu (krajů) na obce.

# NEVÝHODY P.O.

- ◉ právní subjektivita příspěvkové organizace je (hlavně v oblasti hospodaření s majetkem, v oblasti mzdové a daňové, ale i v oblasti správy a řízení) nastavena diskriminačním způsobem vůči soukromému i neziskovému sektoru - přímý ekonomický i personální vliv zřizovatele.
- ◉ Negativní dopady má např. v oblasti divadla mechanismus rozpočtu na kalendářní rok.
- ◉ Konkurenceschopnost a výkonnost nejvíce ohrožují limity v oblasti mzdové politiky.
- ◉ Demotivující je i rámec pravidel v hospodaření s movitým a nemovitým majetkem.
- ◉ Jako negativní faktor působí i praktická nemožnost vícezdrojového financování.
- ◉ V celé praxi příspěvkové organizace (od založení přes správu a řízení až po kontrolní mechanismy) je oslaben prvek odborného (z hlediska divadla) kompetentního řízení. (causy jmenování ředitelů, vyhodnocování činností + fakt neexistence „RAD“ (board) ve smyslu odborných grémií).

# VÝHODY P. O.

- ◉ Jasně deklarovaný zájem zřizovatele na činnosti konkrétního subjektu včetně jeho pravidelného financování (výhodné např. u vícesouborových divadel či divadel s více hráci prostory, zvláště pokud jsou v majetku města, nebo u profesionálního divadla repertoárového typu s vlastním souborem).
- ◉ Vytváří stabilní vztahy kulturní činnosti k danému prostoru (ať v majetku města, či v nájemném režimu).
- ◉ Je zárukou zaměstnanosti a mzdy, i když pod celostátním průměrem. Zaměstnanecký poměr je v tomto typu institucí možné pokládat za definitivu včetně navazujících požitků a garancí (Fond kulturních a sociálních potřeb, kolektivní smlouvy, zdravotní a sociální pojištění atd.).
- ◉ Organizace nemá povinnost auditu hospodaření.
- ◉ Příspěvková organizace je garancí kontinuity práce v dané oblasti kultury (např. muzeum s vlastní tradicí).

# ALTERNATIVNÍ PRÁVNÍ FORMY

- ⊙ OPS
- ⊙ SRO
- ⊙ SPOLEK - občanské sdružení
- ⊙ ÚSTAV
- ⊙ Kulturní holdingy (inspirace SRN, Rakousko)
- ⊙ VEŘEJNÁ KULTURNÍ INSTITUCE - věcný návrh zákona (jde o parlamentu na jaře 2016, předkládá ho Asociace profesionálních divadel)

# OBECNĚ PROSPĚŠNÁ SPOLEČNOST

- ◉ OPS je právnická osoba založená k poskytování obecně prospěšných služeb, tj. takových služeb, které jsou poskytovány za předem stanovených podmínek pro všechny uživatele stejných podmínek
- ◉ Zákon č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech a o změně a doplnění některých zákonů
- ◉ OPS lze založit pouze do 31.12. 2013 - brontosauři
- ◉ Povinnost, ne nutnost základního jmění
- ◉ vztah zakladatelů k o.p.s. není vztahem vlastnickým! Vklad zakladatele při založení o.p.s. se stává majetkem o.p.s. a zakladatel k němu nemá žádné dispoziční právo. (nevýhoda oproti příspěvkové organizaci - zřizovatel zůstává vlastníkem majetku vloženého do příspěvkové organizace a příspěvkové organizaci pouze svěřuje právo nakládání s tímto majetkem ve vymezeném rozsahu).

# NAKLÁDÁNÍ SE ZISKEM

- ◉ Na rozdíl od příspěvkové organizace není o.p.s. omezována v užití majetku limitovanými příděly do fondu odměn či reprodukce investičního majetku. Dispozice s majetkem je plně v kompetenci o.p.s. V nakládání se ziskem je o.p.s. omezena toliko tím, že je povinna ho po zdanění celý převést do rezervního fondu.
- ◉ Rezervní fond není konstruován tak jako u společností s ručením omezeným, tj. neodvádí se do něj pouze část zisku. Rezervní fond o.p.s. se používá nejprve ke krytí ztráty vykázané v následujícím účetním období.
- ◉ V praxi to znamená, že o.p.s. nemůže na rozdíl od obchodních společností rozdělovat zisk zakladatelům, ale celý je povinna užít pro vlastní činnost.

# FINANČNÍ ZDROJE

## ⊙ OPS

- příjmy za poskytované služby,
- příjmy z doplňkové činnosti,
- dotace z veřejných zdrojů,
- sponzorské příspěvky,
- nadační příspěvky,
- jiné dary a dědictví

## ⊙ PO

- příspěvek zřizovatele
- příjmy za poskytované služby,
- příjmy z doplňkové činnosti,
- sponzorské příspěvky,
- dotace z dalších veř. zdrojů na projekty



# SPOLEČNOST S RUČENÍM OMEZENÝM, AKCIOVÁ SPOLEČNOST

- ◉ jsou s účinností od 1. 1. 2014 upraveny zákonem č.90/2012 Sb., o obchodních korporacích
- ◉ možnost založit obchodní společnost i k jiným účelům než je podnikání např. k zajištění divadelní činnosti.
- ◉ Zakladatelem s.r.o. může být kterákoliv fyzická nebo právnická osoba.
- ◉ Do 2018 základní jmění - 200 000 Kč, nově 1 Kč.
- ◉ Limitovány daňovou úpravou benefitů pro veřejně prospěšné subjekty!!!

# VZTAH K VLASTNICTVÍ

- S.r.o. nabývá vlastnictví svým jménem. Při nabytí koupí se stává majitelem nabyté věci bez ohledu na charakter prostředků, které ke koupi použila - prostředky z dotací z veřejných zdrojů, vlastní činnosti, prostředky z grantů a z darů.
- Společníci se podílejí na majetku s.r.o. v rozsahu svých obchodních podílů..
- Obchodní podíl fyzické osoby se dědí, u právnické osoby přechází na právního nástupce.

# ORGÁNY A ZDROJE FINANCOVÁNÍ

## ○ Orgány

- Valná hromada - nejvyšší orgán
- Jednatel/é - statutární orgán

## ○ Zdrojem

- financování s.r.o. jsou zejména příjmy z podnikání.
- S.r.o. mohou být příjemci dotací z veřejných zdrojů, nadačních příspěvků a jiných darů a dědictví.

# OBČANSKÉ SDRUŽENÍ = SPOLEK

- ⊙ Členská základna (stačí 3 členové)
- ⊙ Společná činnost
  - vzájemně či
  - veřejně prospěšná
- ⊙ Hlavní činnost + vedlejší činnost (vč. podnikání)
- ⊙ Pro menší divadelní celky, ne pro kulturní kolosy.
- ⊙ Uplatňuje se u divadel, kde se ke společné činnosti sdruží členové sdružení, např. členové souboru.

# FO - ŽIVNOST

- ⊙ Živnostenský zákon nelze vztáhnout na činnost, která není vykonávána za účelem dosažení zisku.
- ⊙ Často divadelní společnosti spojené s hereckou rodinou, v průběhu času, při úspěchu, se často mění v s.r.o.

# ÚSTAV

- ◉ zakládán za účelem provozovat činnosti užitečné pro veřejnost s tím, že výsledky jejich činnosti jsou každému rovnocenně dostupné za předem stanovených podmínek.
- ◉ jako vedlejší činnost provozovat podnikatelskou činnost, zisk však může ústav použít jen k podpoře činnosti, pro niž byl založen, a k úhradě nákladů na vlastní správu.
- ◉ **Jak založit ústav?**
  - ◉ zakládací listinou
  - ◉ nebo pořízením pro případ smrti
- ◉ Podrobnosti fungování ústavu může upravit statut, který vydává správní rada a který se zakládá do rejstříku.

# NA ROZDÍL OD SPOLKŮ MAJÍ ÚSTAVY ZÁKONEM DANOU STRUKTURU ORGÁNŮ

- ◉ Ředitel (statutární orgán ústavu, s nárokem na odměnu).
- ◉ Správní rada (dohlíží na ředitele, rozhoduje o hlavních finančních otázkách atd., nárok na odměnu jen je-li to v zakládací listině)
- ◉ Pro ústav je tedy typické využití nejen osobní, ale také majetkové složky organizace (na rozdíl např. od spolku, který je založený pouze na osobní složce), se v případě ústavu počítá s majetkovými vklady.

# NĚKTERÉ POVINNOSTI ÚSTAVU:

- Pokud výše čistého obrátu ústavu překročí 10 milionů Kč je nutný audit (není-li statutem stanoveno méně).
- Neurčí-li zakladatelská listina jinak, vyhotovuje ústav výroční zprávu, kterou zveřejňuje nejpozději do šesti měsíců po skončení účetního období ve sbírce listin příslušného rejstříku.
- Nebude-li ústav dlouhodobě naplňovat svůj účel, může ho soud na návrh zrušit.



# NADAČNÍ FOND

- ◉ Stává se právní formou v zahraničí známou jako „operating foundation“.
- ◉ Nejedná se o právnickou osobu prvoplánově určenou k poskytování nadačních příspěvků.
- ◉ Jeho základní charakteristikou je realizace účelu, který je užitečný buď z hlediska společenského nebo z hlediska hospodářského.
- ◉ Svůj účel nadační fond realizuje konkrétními činnostmi nebo poskytováním nadačních příspěvků.
- ◉ Právní podstatou nadačního fondu však zůstává, že se jedná o účelové sdružení majetku, kterému je poskytován poměrně vysoký stupeň ochrany

# VEŘEJNOPRÁVNÍ INSTITUCE V KULTUŘE

- ◉ silná lobby Asociace profesionálních divadel
- ◉ návrhem zákona definována jako právnická osoba, jejíž hlavní činností je poskytování veřejných kulturních služeb podle zvláštního předpisu zákona č.203/2006 Sb., o některých druzích podpory kultury a o změně některých souvisejících zákonů a provádění činností, jež jsou neziskové a slouží veřejnému zájmu.
- ◉ má odstranit nedostatky dnešních příspěvkových organizací a odpolitizovat je
  - Ale: zřizovatel rozhoduje o změnách zřizovací listiny, o přeměnách i zrušení VPI, jmenuje a odvolává členy správní rady a dozorčí rady a současně jmenuje a odvolává i ředitele, který je statutárním orgánem. Zřizovatel vydává předchozí souhlas k dispozicím s majetkem zřizovatele, který je VPI svěřen (S vlastním majetkem nakládá VPI na zřizovateli nezávisle). Zřizovatel má právo schvalovat rozpočet VPI.
- ◉ zajistit jejich stabilní financování - jak??? Korporativní financování????

# KULTURNÍ HOLDINGY

- ◉ Jde vlastně o propojení jednotlivých organizací či kulturních projektů do holdingu
- ◉ Společné všem zapojeným organizacím jsou řídicí činnosti - plánování, systém IT, odměňování, controllingu, hlídá se i dramaturgie kvůli překryvům
- ◉ Nezávislá umělecká svoboda, daný rozpočet z centra, s nímž se musí vyjít
- ◉ Často postaveny na víceletém korporativním (tj. z více veř. zdrojů) financování
- ◉ ND Praha zvažuje transformaci do holdingu

# PŘI UVAŽOVÁNÍ TRANSFORMACE

- Nová právnická osoba nebude právním nástupcem PO.
- Řešení transformace PO na soukromoprávní subjekt - změna jejich vlastního chování, která vychází ze základních zásad práva.
  - Pro soukromoprávní subjekt platí právní zásada „Co není zakázáno, je dovoleno“, resp. z hlediska logického přesněji „Všechno, co není zakázáno, ani příkázáno, ani výslovně dovoleno, je dovoleno mlčky.“
  - PO jako subjekty veřejného práva mohou naopak vykonávat pouze to, co je jim povoleno, vymezeno.

# ZKUŠENOSTI Z TRANSFORMACE

- ⊙ Na právní formu OPS i SRO
  - dva hlavní problémy :
    - ⊙ snižování finančního objemu grantů a
    - ⊙ neexistenci systému poskytování investičních prostředků
- ⊙ Příklad Činoherního studia v Ústí nad Labem ukazuje, že problém není v právní formě 😊
- ⊙ Ale v lidech...

# DIVADLO PETRA BEZRUČE VS. DIVADELNÍ SPOLEČNOST PETRA BEZRUČE

- DPB - jen budova, která patří SMO - st.m. Ostrava
- DSPB
  - s.r.o. která naplňuje budovu DPB obsahem/repertoárem
  - jejím hlavním zdrojem financování víceletá neinvestiční dotace z rozpočtu obce, nikoliv zisk.
  - musí každoročně předkládat dramaturgický plán pro konkrétní sezónu
  - provádět každoročně inventarizaci vypůjčeného majetku
  - dodržet magistrátem SMO stanovený minimální počet představení, které musí za rok odehrát
  - dodržet magistrátem SMO stanovený minimální počet premiér za sezónu
  - Tj. sice transformace, ale vlastně podobně jako PO

**Tabulka č. 4 Rozdíly příspěvkové organizace a s.r.o. v aplikaci na konkrétní organizace**

	<u>Příspěvková organizace – DHNP</u>	<u>Společnost s ručením omezeným - DSPB</u>
<u>způsob založení</u>	Zřizovací listina	Zakladatelská listina
<u>vznik organizace</u>	dnem vydání zřizovací listiny	zápisem do obchodního rejstříku
<u>zřizovatel/zakladatel</u>	SMB	fyzická osoba
<u>základní kapitál</u>	žádný	100 000 Kč
<u>statutární orgán</u>	ředitel	jednatel
<u>činnost</u>	dělí se na hlavní a vedlejší – vymezená zřizovatelem	nedělí se
<u>účel činnosti</u>	založena za účelem poskytování veřejných kulturních služeb	založena za účelem zajištění divadelní činnosti
<u>financování</u>	zřizovatel, vlastní příjmy	dotace města, vlastní příjmy
<u>finanční samostatnost</u>	částečná	částečná
<u>samostatnost</u>	podřízena svému zřizovateli	úplná
<u>právní úprava</u>	zákon o rozpočtových pravidlech	obchodní zákon

Zdroj: Jana Valachová, Diplomová práce 2013

# DIVADLO ŠUMPERK, S.R.O.

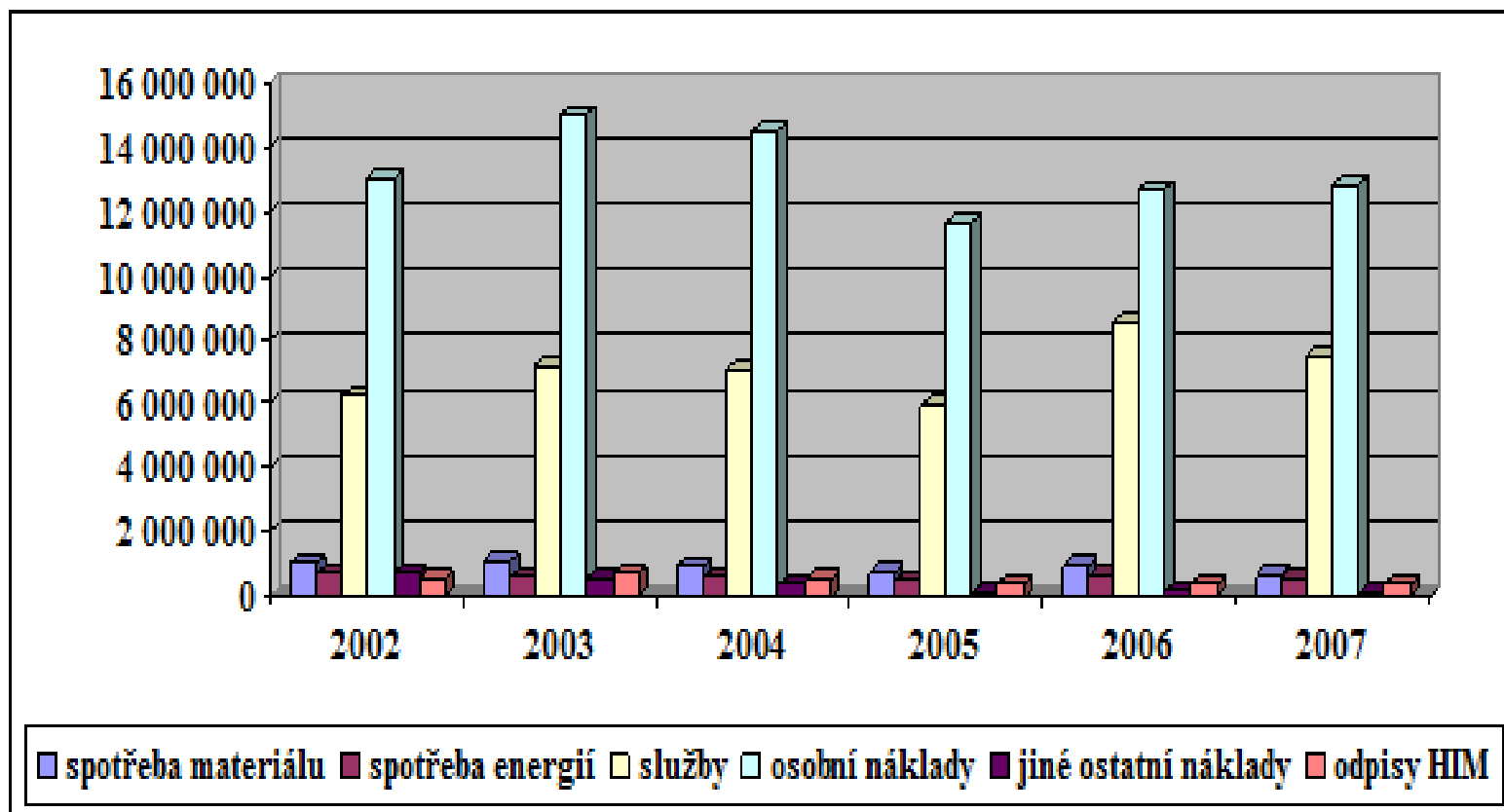
- ⊙ Jednatel - starosta
- ⊙ Ředitel - umělecké vedení divadla
- ⊙ Majetek města vložen do majetku s.r.o.
- ⊙ Pravidelná dotace od města i Olomouckého kraje
- ⊙ Umělecká a ostatní hospodářské činnosti
  - realitní činnost, správu a údržbu nemovitostí, silniční motorovou přepravu osobní, silniční motorovou přepravu nákladní, pronájem a půjčování věcí movitých, specializovaný maloobchod.



# DEJVICKÉ DIVADLO, OPS

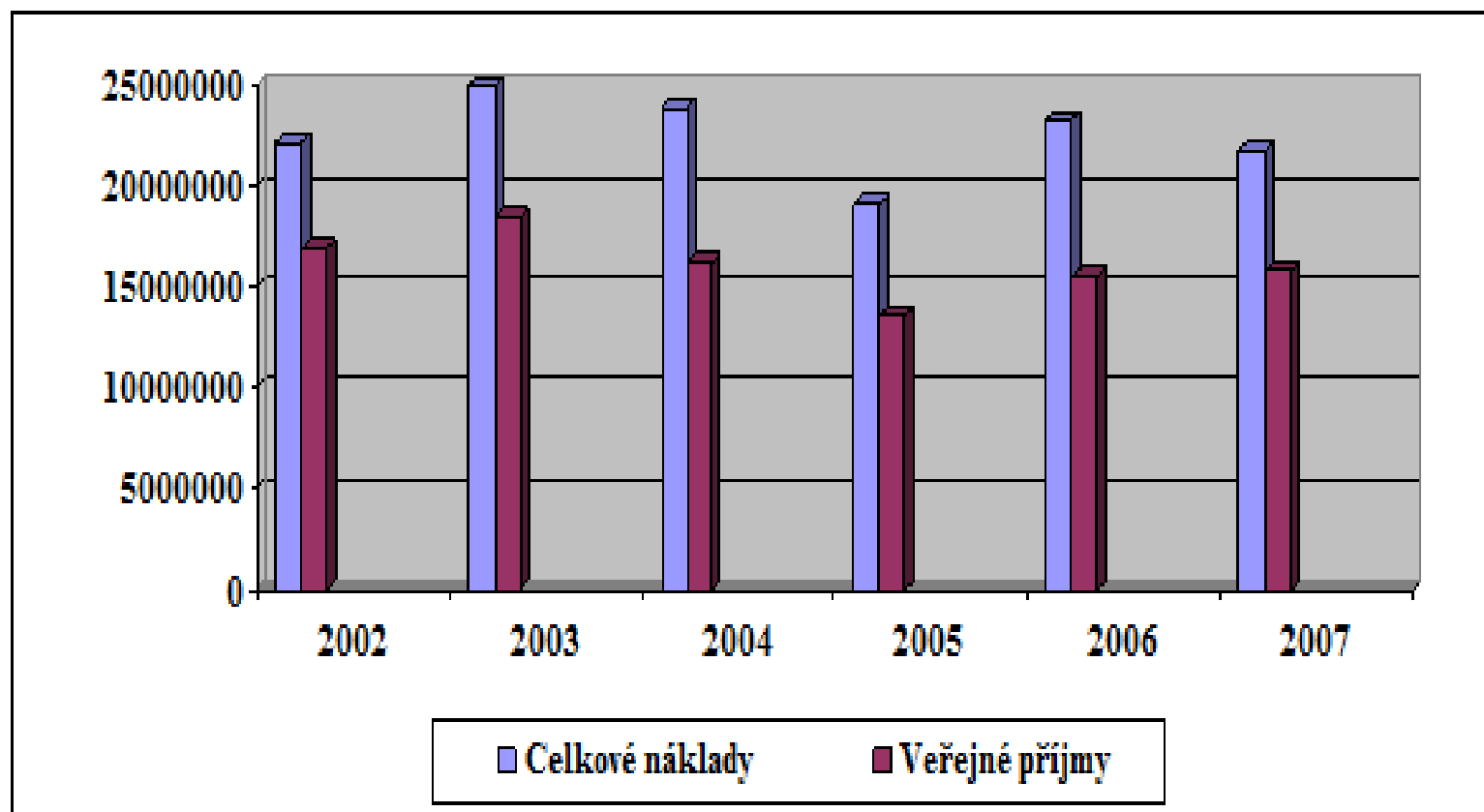
- ⊙ Původně PO městské části Pha Dejvice
- ⊙ Od roku 2005 OPS, s příslibem podpory MČ, které je jejím zakladatelem, a to ve výši 100 % roku 2003, od roku 2005 4letý grant HMP
- ⊙ I doplňková činnost:
  - Pořádání výstav, veletrhů, přehlídek a obdobných akcí
  - Vydavatelská a nakladatelská činnost
  - Reklamní činnost a marketing
  - Agenturní činnost v oblasti kultury a umění
  - Pronájem nebytových prostor bez poskytování jiných než základních služeb
  - Výroba, rozmnožování a nahrávání zvukových a zvukově obrazových záznamů

**Graf č.4: Nominální hodnoty jednotlivých nákladů v rámci hlavní činnosti**



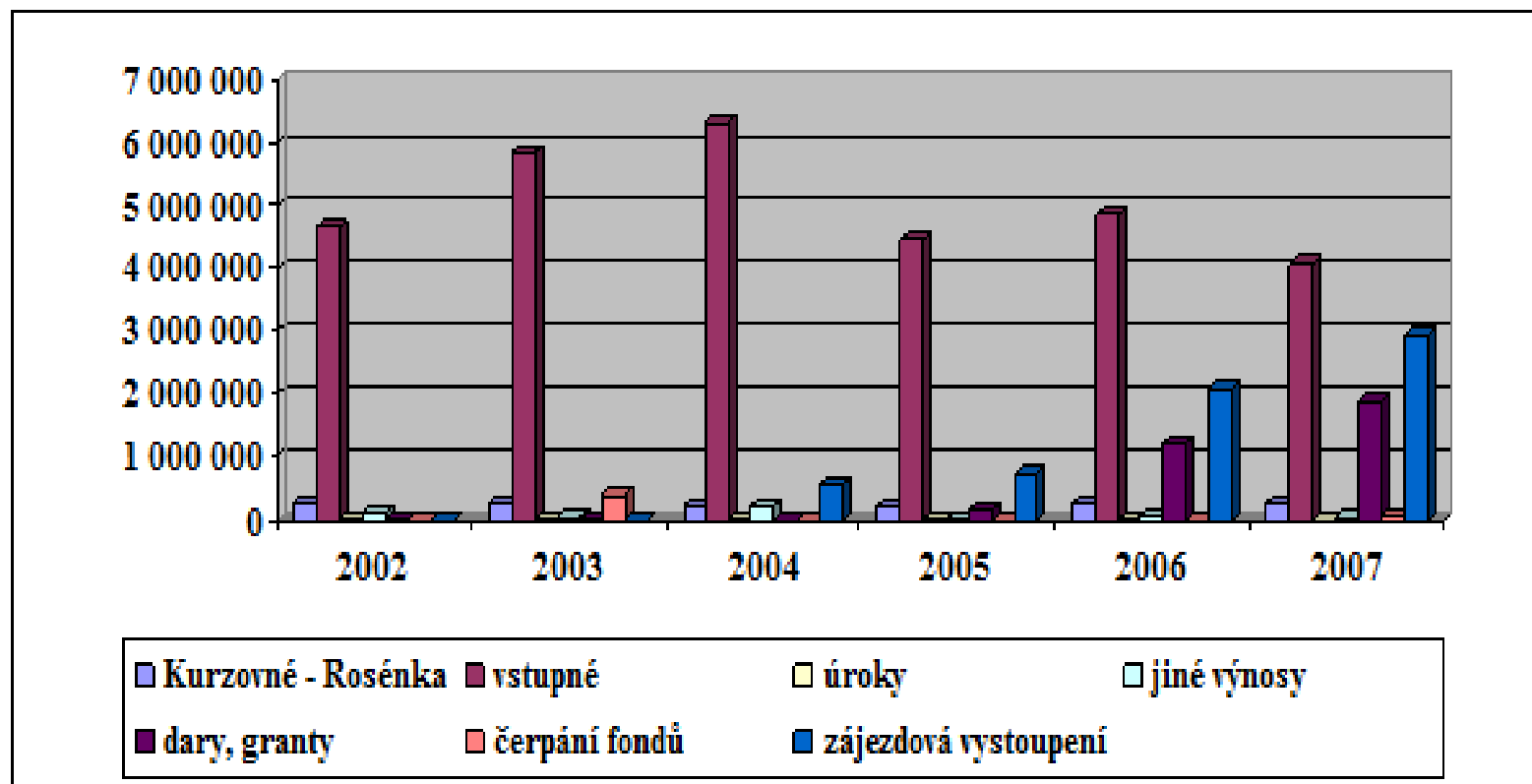
*Pramen: výroční zprávy 2002 - 2007*

**Graf č. 5: Nominální hodnota celkových příjmů a celkových nákladů**



*Pramen: Výroční zprávy 2002 - 2007*

**Graf č. 13: Nominální hodnoty vlastních zdrojů**



*Pramen: Výroční zprávy 2002 – 2007*

# ANALÝZY PRO TRANSFORMACI

- Rakouská konzultační společnost ICG-Capability, s.r.o provedla v roce 2017
- Analýzu transformace PO v Brně
- závěry:
  - transformace ne pro všechny, pokud ano, tak pro vícesouborová divadla = 1 holding
  - Vyčkávat na VKI (veřejnou kulturní instituci)
  - Ze stávající právní úpravy nejvíce vyhovuje ústav

# DOTAČNÍ SYSTÉMY - VÍCELETÉ

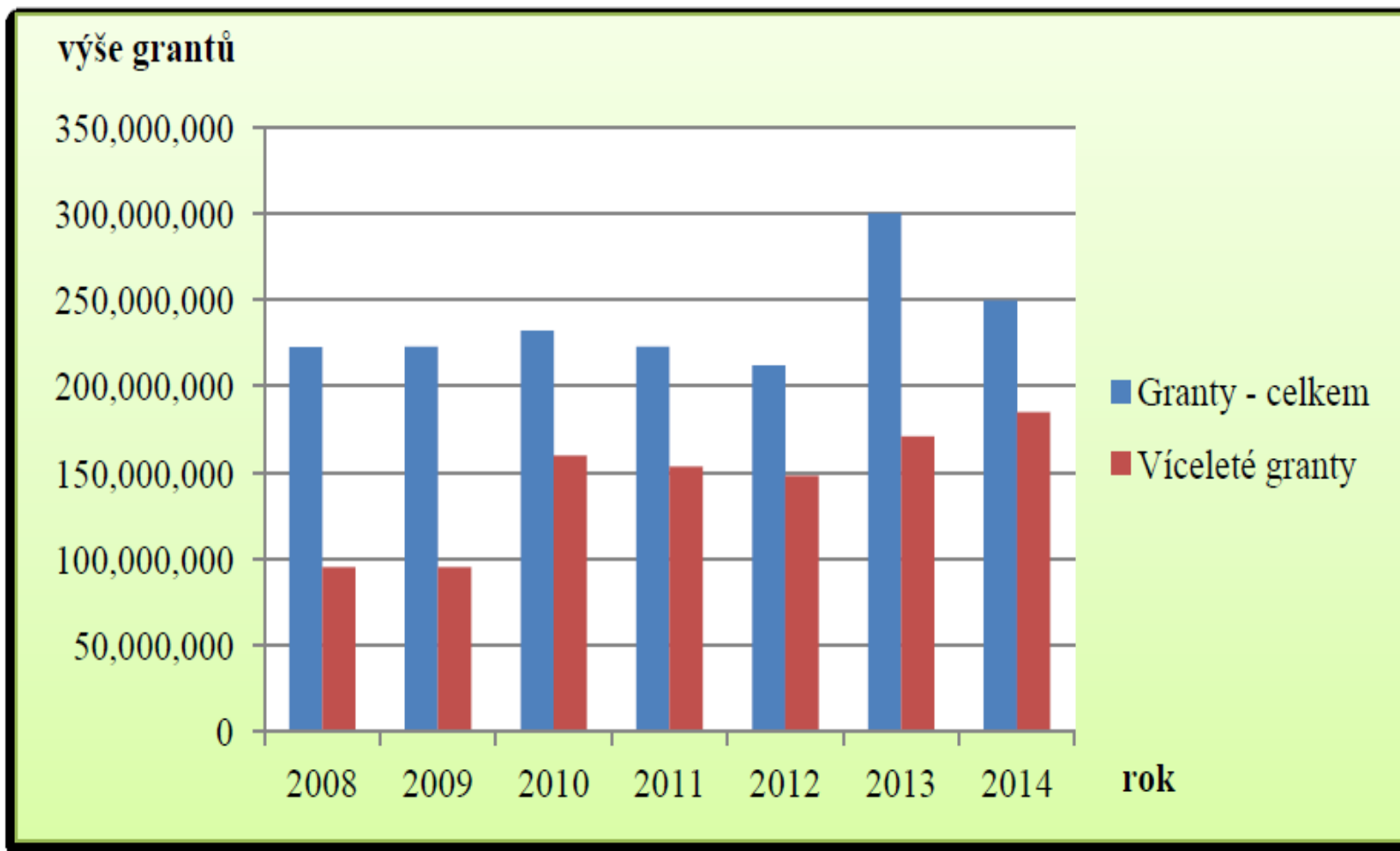
Město	Výše víceletých dotací	Podané žádosti	Úspěšné žádosti	Poskytnuté dotace mimo výběrové řízení *	Vyřazené žádosti	% úspěšnosti (úspěšné/podané)	Počet členů hodnotící komise (z toho odborníci)
PRAHA	128 665 000	42	14	0	28	33,33	15 (14)
BRNO	xxxxx	xxxxx	xxxxx	xxxxx	xxxxx	xxxxx	24 (11)
PLZEŇ	162 920 000	44	25	0	19	56,82	
OSTRAVA	81 739 657	3	2	3	1	66,67	lichý počet
PÍSEK	861 500	4	1	6	3	25	7 (1)
HRADEC KRÁLOVÉ	88 673 949	xxxxx	5	xxxxx	xxxxx	xxxxx	xxxxx

\* nejedná se o obcházení výběrového řízení, ale o kulturní organizace, jimž se město rozhodlo poskytnout víceleté dotace na základě žádosti o jiný typ dotace nebo dle potřeby vlastního uvážení města.  
xxxxx - informace nebyly zveřejněny či poskytnuty.

# PRAHA

- ◉ První začaly s cílenou transformací
- ◉ Grantový systém
  - Dvouleté až čtyřleté granty
  - Jednoleté granty
- ◉ Hodnotící komise odborníků
  - 15 členů komise (14 odborníků + 1 zastupitel)
- ◉ Posuzované oblasti
  - Dosavadní činnost žadatele/kreditbilita
  - Kvalita předloženého projektu
  - Posouzení rozpočtu projektu/činnosti

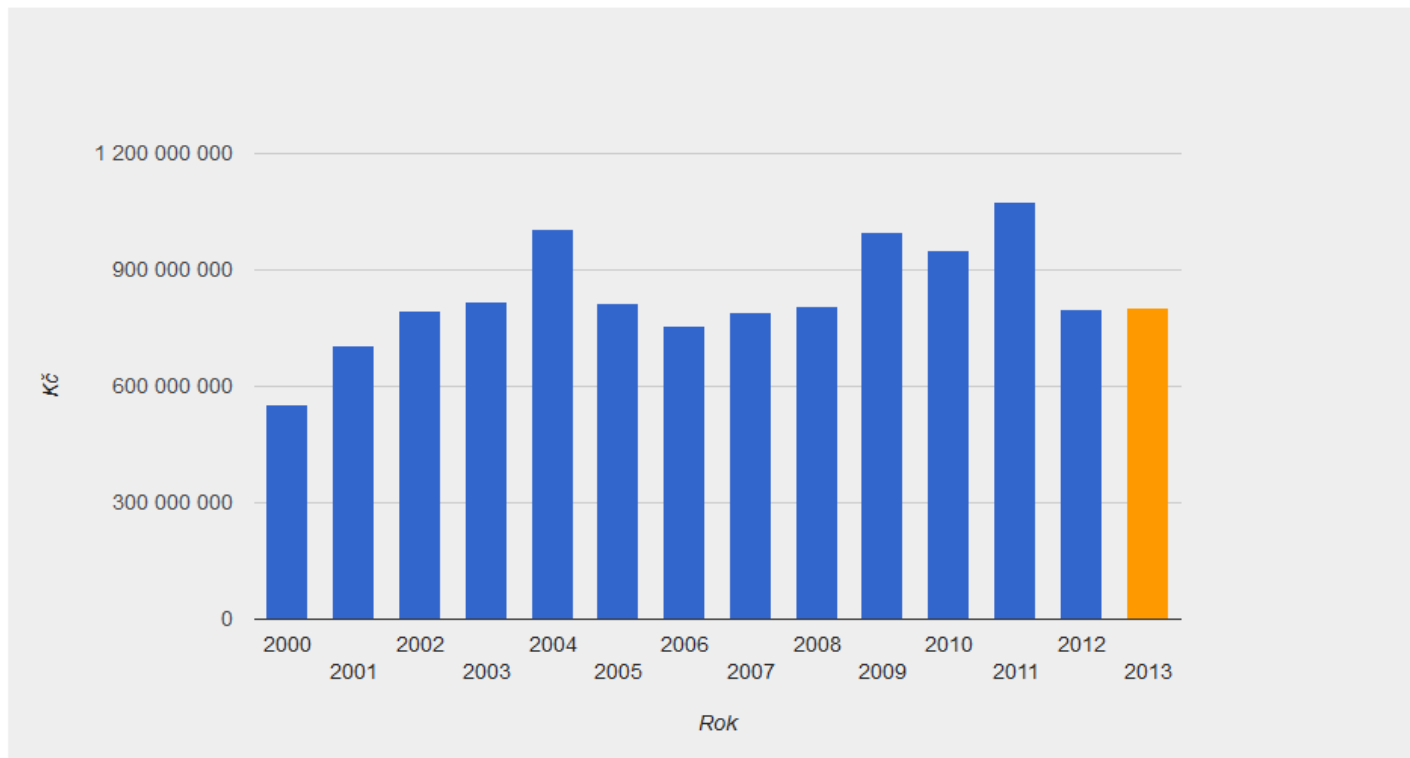
Graf č. 1: Celkové pražské kulturní granty a víceleté granty od 2008 do 2014





# VÝDAJE NA KULTURU V BRNĚ

## Kultura 2000 - 2013



Ze zdroje Rozklikávací rozpočet obce – k dohledání jen do roku 2013  
V roce 2016 má být nárůst o 80 mil. Kč (zřizovaná + nezřizovaná + investice)

# NOVÝ 3.-4.LETÝ DOTAČNÍ SYSTÉM

- Od října 2013
  - Jednoleté dotace
  - Tříleté dotace (od roku 2016 4. leté)
- Nezávislé, odborné hodnotící komise
- Konečné slovo - zastupitelstvo

Rok	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Výše dotace nezřizovaným inst.	10,7 mil	12 mil	18,6 mil	25 mil	28 mil	30 mil