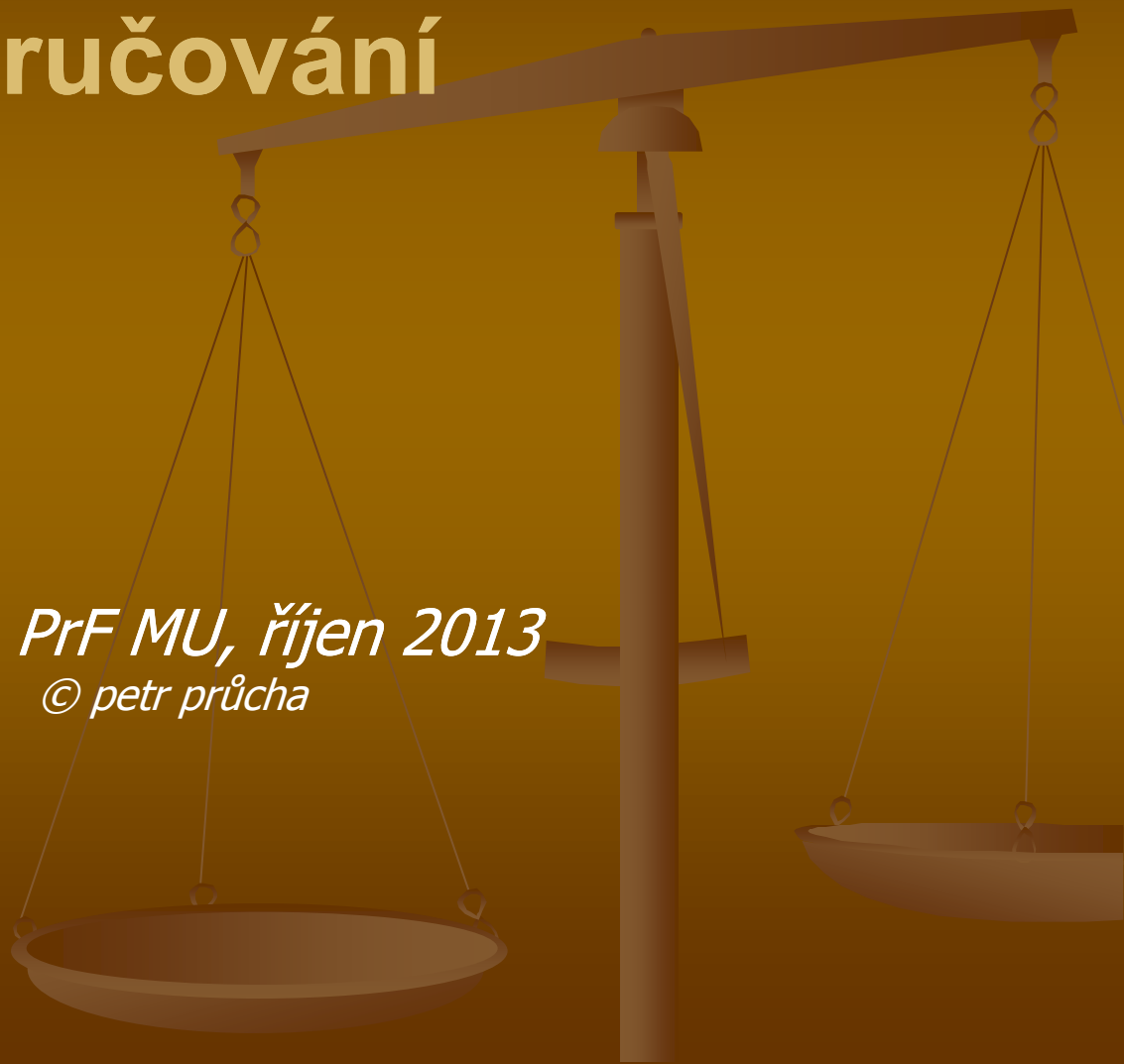


# Subjekty správního řízení, doručování

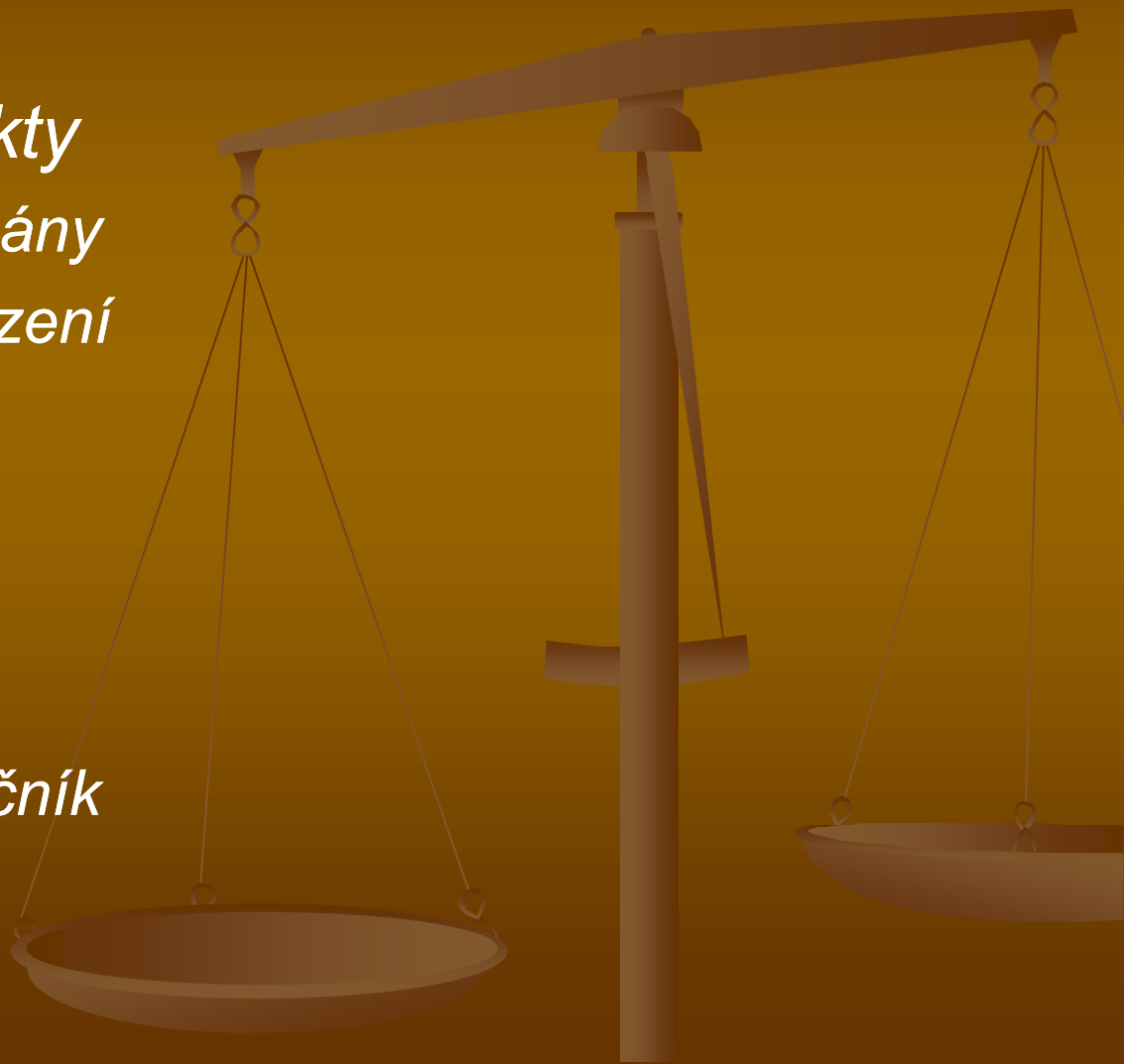
*Výuka, PrF MU, říjen 2013*

*© petr průcha*




# Členění, resp. okruhy subjektů správního řízení

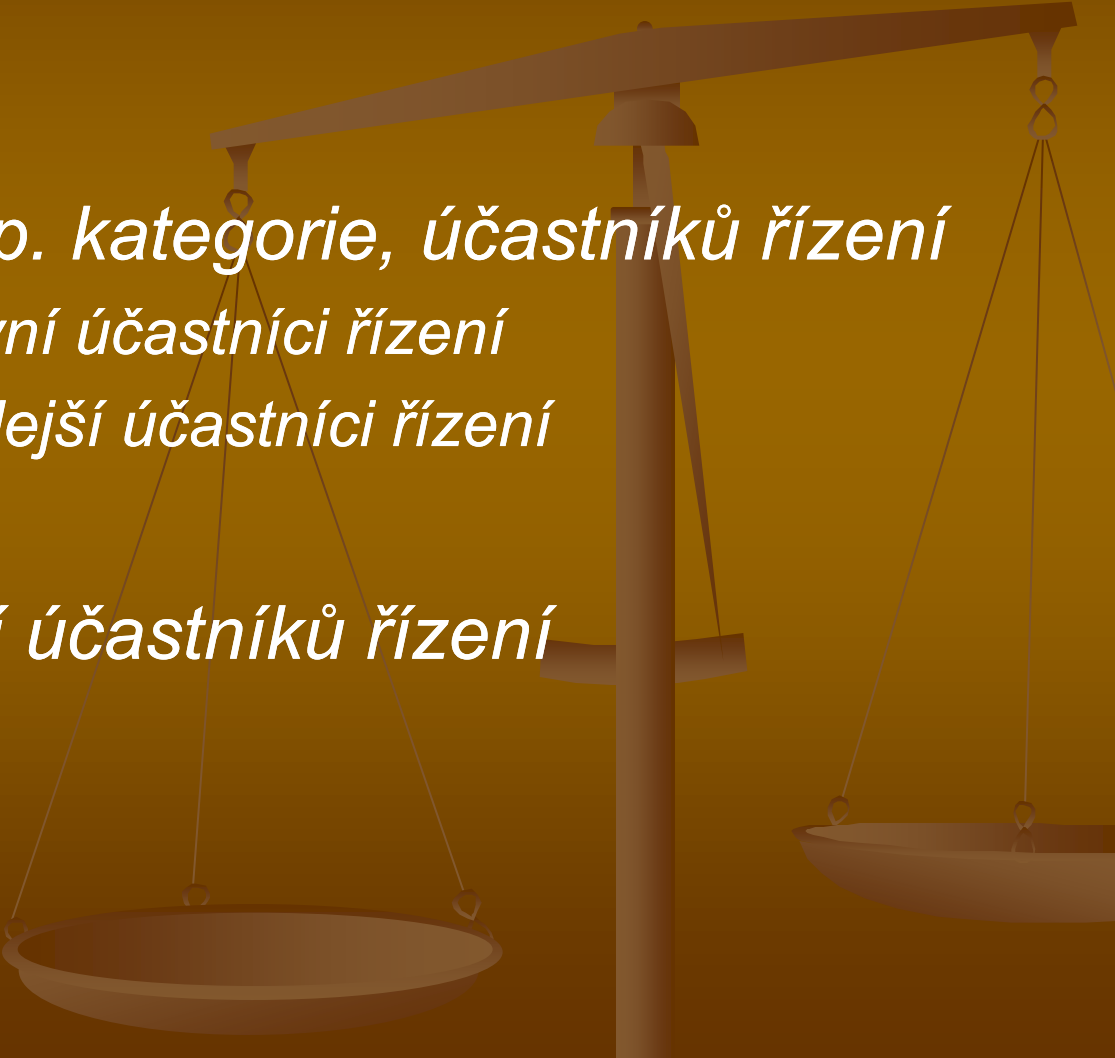
- *základní subjekty*
  - *správní orgány*
  - *účastníci řízení*
- *další subjekty*
  - *svědci*
  - *znalci*
  - *příp. tlumočnick*



# *Správní orgány*

- *příslušnost správních orgánů*
    - *věcná*
    - *místní*
  - *kolegiální orgány*
  - *dotčené správní orgány*
  
  - *nadřízený orgán*
  - *oprávněná úřední osoba (podjatost)*
- 

# Účastníci řízení

- *členění, resp. kategorie, účastníků řízení*
    - *tzv. hlavní účastníci řízení*
    - *tzv. vedlejší účastníci řízení*
  - *zastupování účastníků řízení*
- 

# *K významu judikatury*

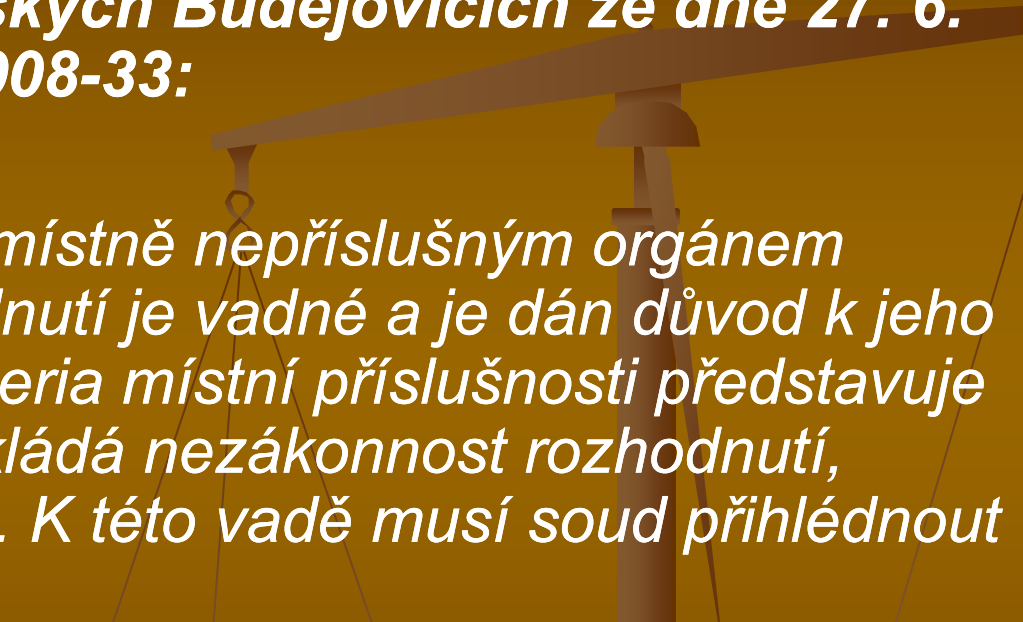
- Při výkladu a používání právních názorů pramenících z judikatorní činnosti Nejvyššího správního soudu je třeba vždy pečlivě vážit, zda je posuzovaná věc skutkově i právně obdobná věci, z níž vzešel judikovaný právní názor.
- *Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 12.8.2009, č.j. 4 As 4/2009 – 84*
- Postup správního orgánu nelze označit za nezákonný bez dalšího pouze z důvodu existence protichůdného názoru, byť by byl aprobován soudním rozhodnutím. Správní orgán je povinen v případě rozporné judikatury soudů stejného stupně učinit závěr, jakým z vyslovených názorů se bude řídit a tento závěr řádně odůvodnit. Vzhledem k povinnosti správního orgánu postupovat ve skutkově i právně shodných řízeních jednotně je vyloučeno, aby ve shodných řízeních postupoval různým způsobem s odkazem na to, že se účastníci dovolávají rozdílných rozhodnutí soudů.
- *Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 2. 2013, čj. 9 Aps 10/2012-19*

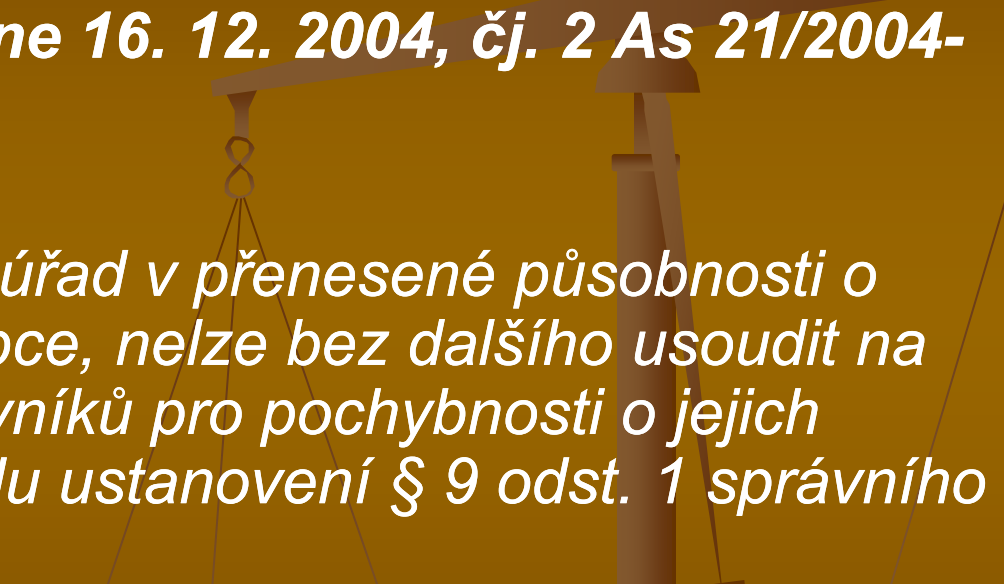
■ **Rozsudek NSS ze dne 4. 11. 2003, čj. 7 A 76/2002:**

- „Věcná příslušnost ve správním řízení určuje kompetentní správní orgán nejen odvětvově, ale určuje též, který stupeň orgánu v hierarchické struktuře správy má rozhodovat v tom kterém stupni správního řízení.

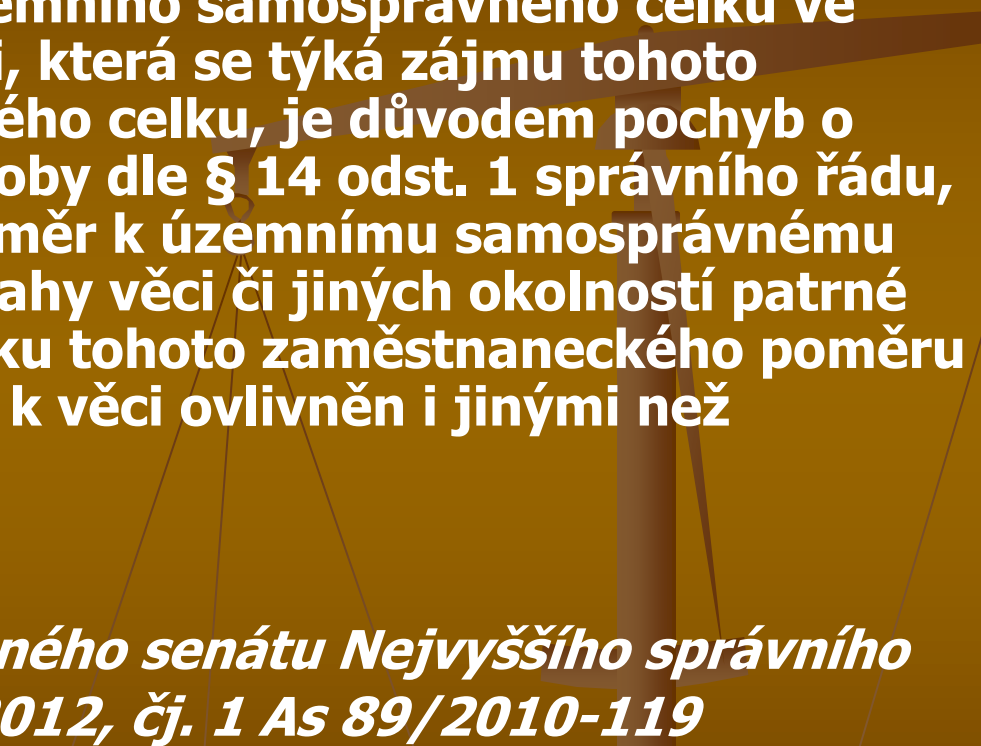
*Jestliže rozhodl v odvolacím správním řízení jako odvolací orgán jiný správní orgán (zde: krajský úřad namísto ministerstva), rozhodl tak jak o orgán nikoli v funkčně nepřislušný, nýbrž jako orgán nepřislušný věcně.*

*Rozhodnutí věcně nepřislušného správního orgánu je nulitním správním aktem, zatímco nedostatek funkční příslušnosti při rozhodování ve správním řízení odůvodňuje toliko závěr o vadnosti nezákonnosti takového správního rozhodnutí, nikoliv tedy závěr o jeho nulitě.“*

- 
- **Rozsudek KS v Českých Budějovicích ze dne 27. 6. 2008, čj. 10 Ca 93/2008-33:**
  - *„Rozhodnutí vydané místně nepřislušným orgánem způsobuje, že rozhodnutí je vadné a je dán důvod k jeho zrušení. Porušení kriteria místní příslušnosti představuje vadu řízení, která zakládá nezákonnost rozhodnutí, nikoliv však nicotnost. K této vadě musí soud přihlédnout z úřední povinnosti.“*

- 
- **Rozsudek NSS ze dne 16. 12. 2004, čj. 2 As 21/2004-67:**
  - *„Rozhoduje-li obecní úřad v přenesené působnosti o právu či povinnosti obce, nelze bez dalšího usoudit na vyloučení jeho pracovníků pro pochybnosti o jejich nepodjatosti ve smyslu ustanovení § 9 odst. 1 správního řádu (z r. 1967).“*

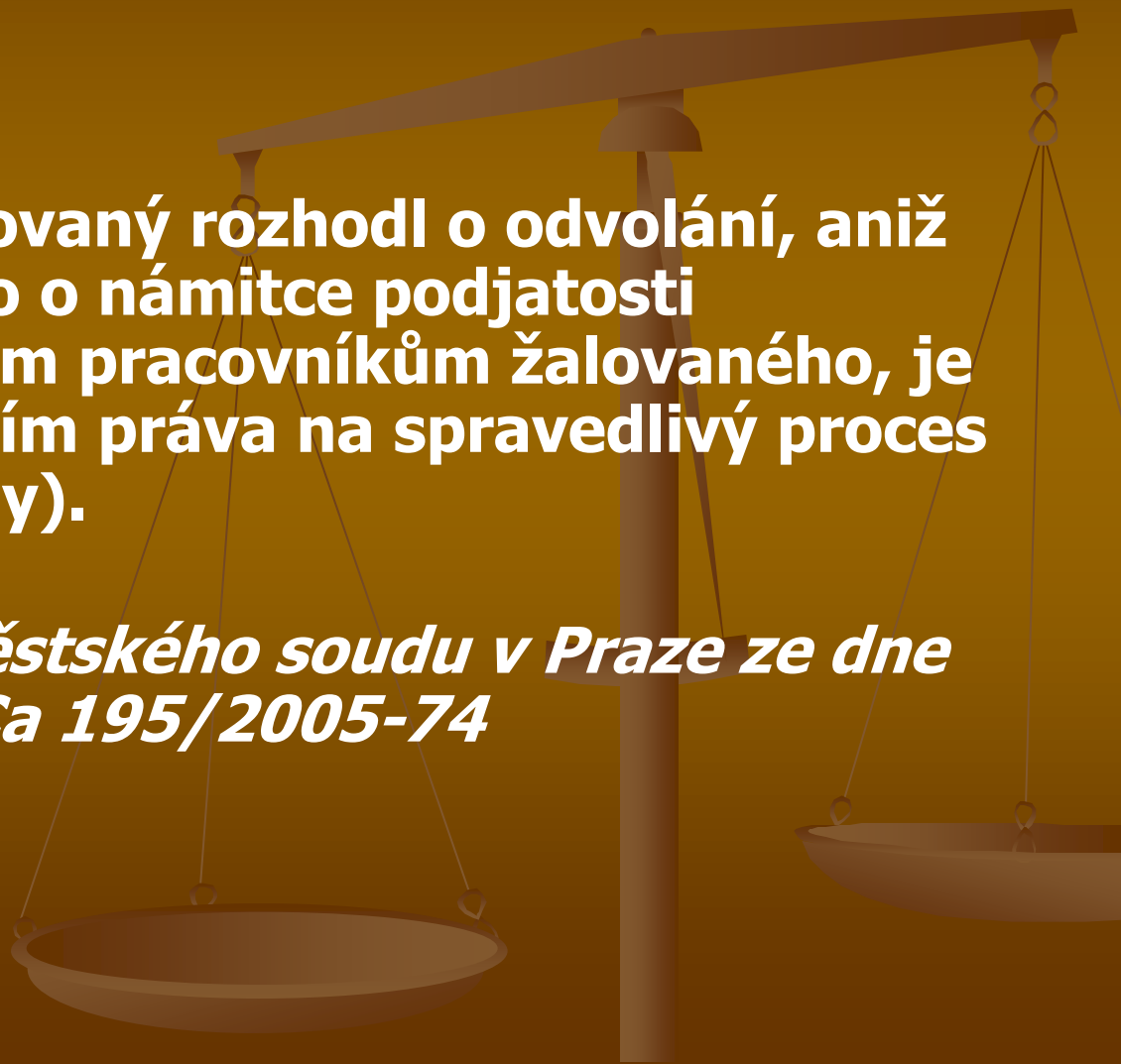


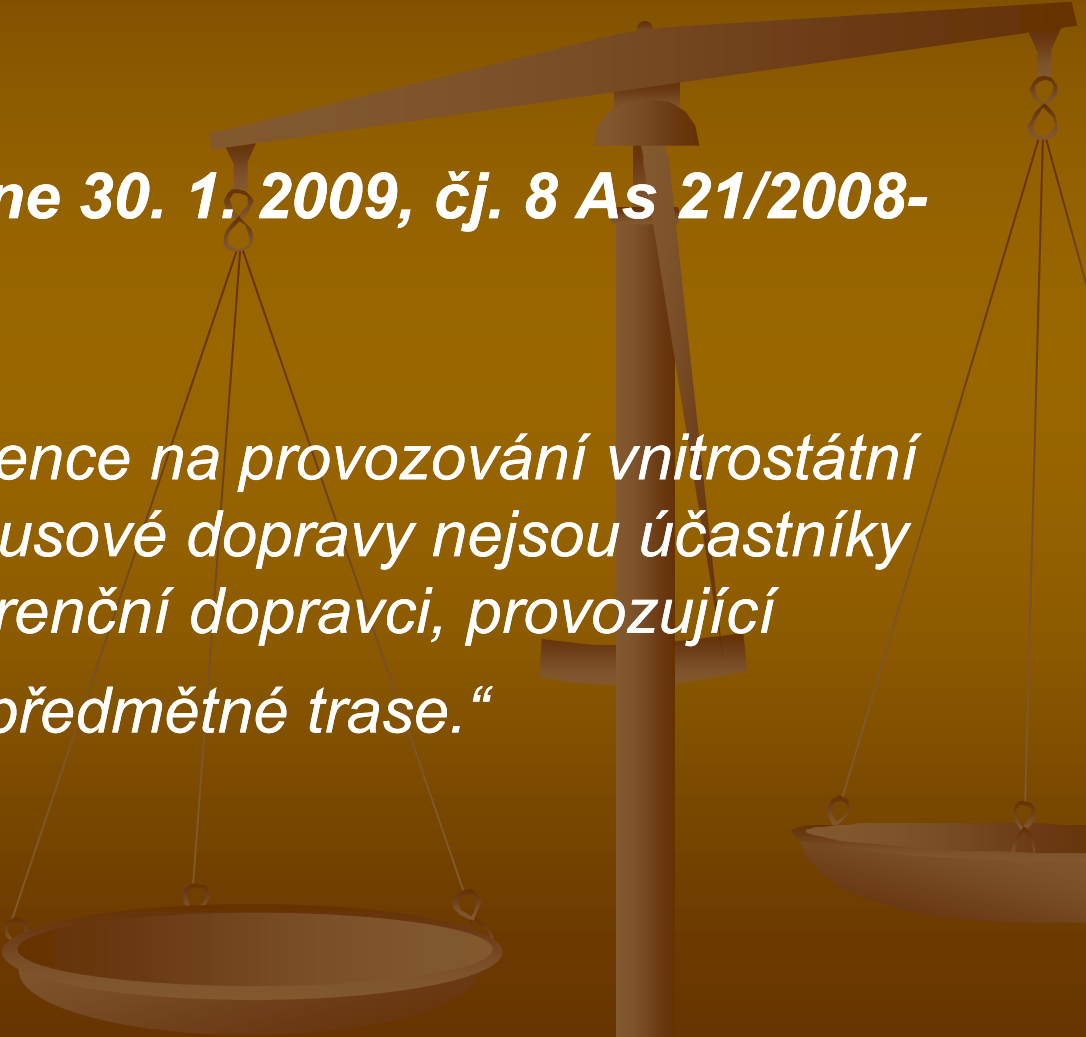
- 
- **Rozhoduje-li orgán územního samosprávného celku ve správním řízení ve věci, která se týká zájmu tohoto územního samosprávného celku, je důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby dle § 14 odst. 1 správního řádu, její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky.**
  - ***Podle usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 11. 2012, čj. 1 As 89/2010-119***

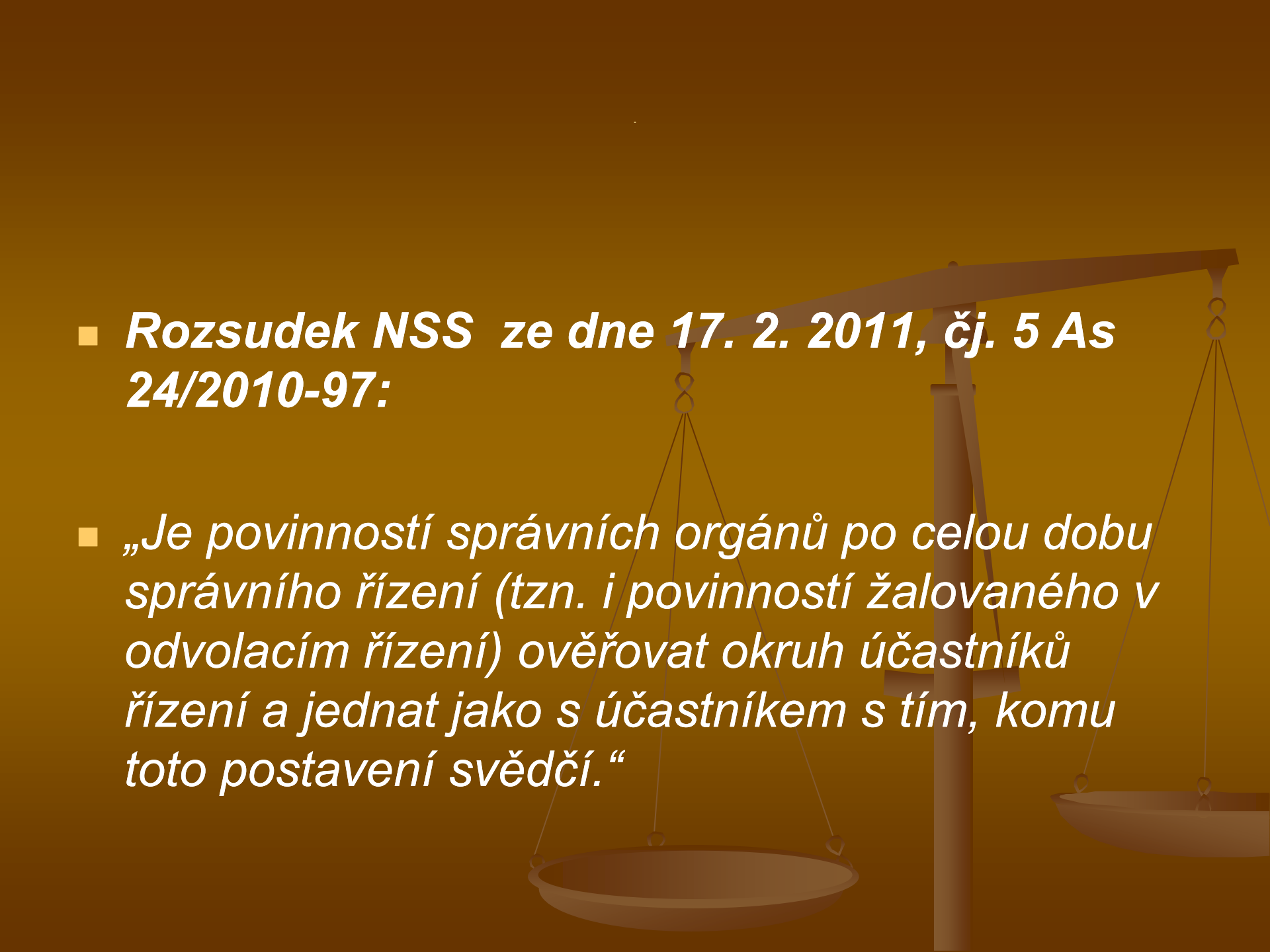
## ***K § 14 a § 81 a násl. správního řádu (z.č. 500/2004 Sb.)***

- **Skutečnost, že žalovaný rozhodl o odvolání, aniž by bylo rozhodnuto o námitce podjatosti vznesené proti všem pracovníkům žalovaného, je závažným porušením práva na spravedlivý proces (§ 36 odst. 1 Listiny).**

***Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 31. 8. 2006, čj. 5 Ca 195/2005-74***

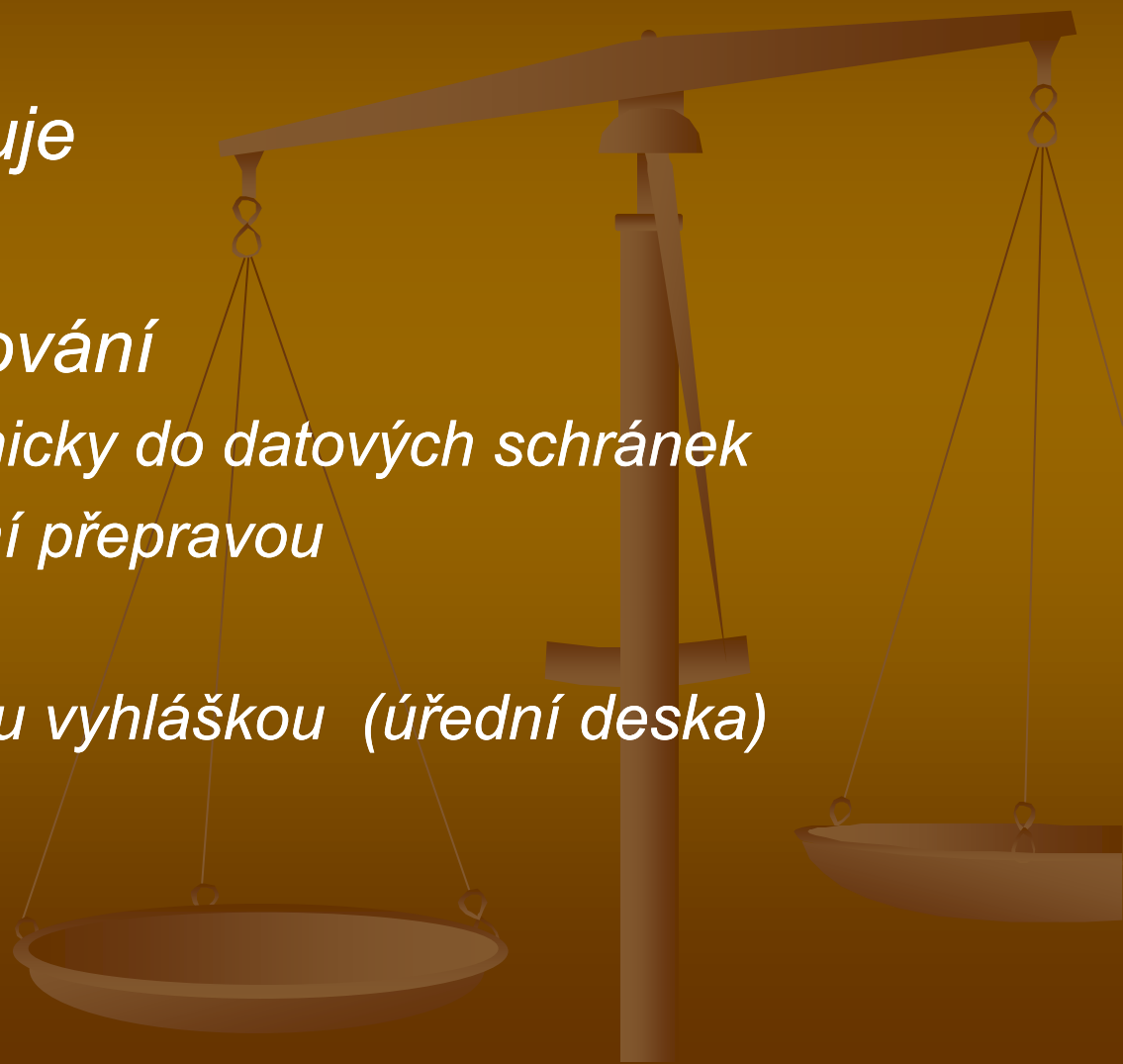


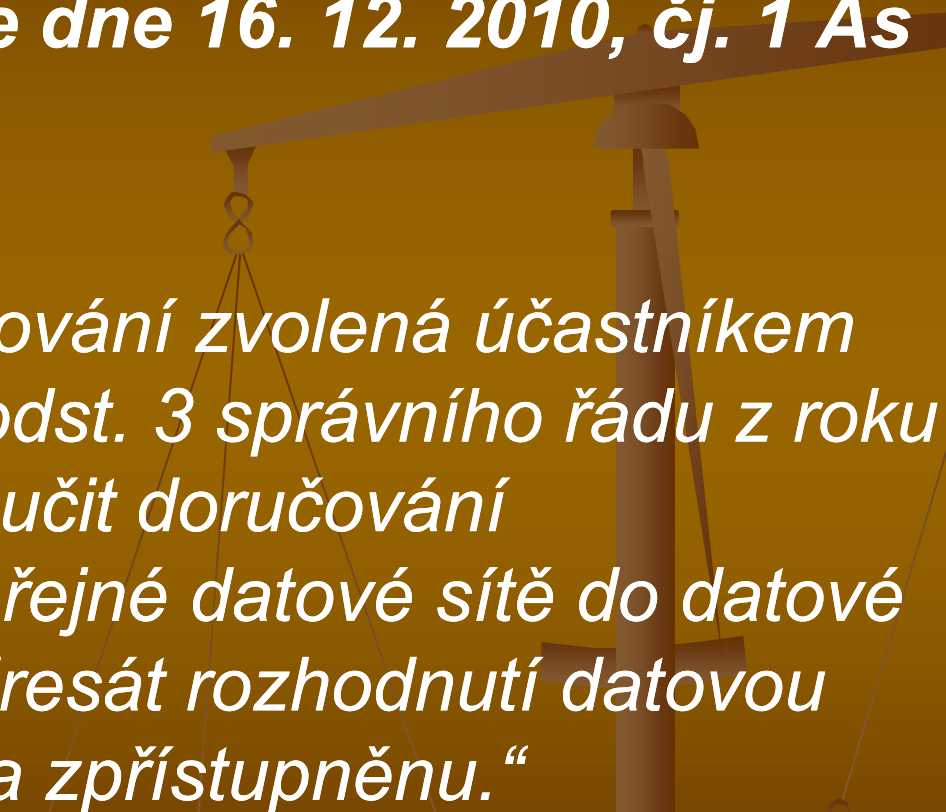
- 
- **Rozsudek NSS ze dne 30. 1. 2009, čj. 8 As 21/2008-189:**
  - *„V řízení o udělení licence na provozování vnitrostátní veřejné linkové autobusové dopravy nejsou účastníky řízení případní konkurenční dopravci, provozující linkovou dopravu na předmětné trase.“*

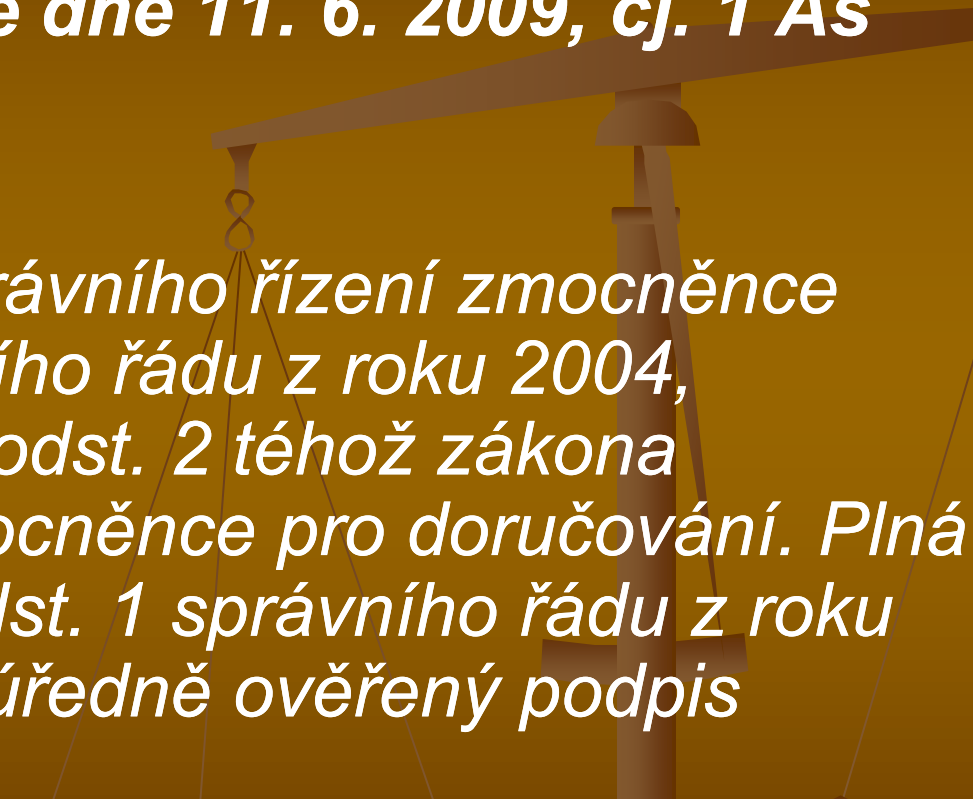
- 
- **Rozsudek NSS ze dne 17. 2. 2011, čj. 5 As 24/2010-97:**
  - *„Je povinností správních orgánů po celou dobu správního řízení (tzn. i povinností žalovaného v odvolacím řízení) ověřovat okruh účastníků řízení a jednat jako s účastníkem s tím, komu toto postavení svědčí.“*

# *Doručování*

- *kdo doručuje*
- *komu se doručuje*
  
- *způsoby doručování*
  - *elektronicky do datových schránek*
  - *poštovní přepravou*
  - *osobně*
  - *veřejnou vyhláškou (úřední deska)*



- 
- **Rozsudek NSS ze dne 16. 12. 2010, čj. 1 As 90/2010-95:**
  - *„Adresa pro doručování zvolená účastníkem řízení podle § 19 odst. 3 správního řádu z roku 2004 nemůže vyloučit doručování prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky, má-li adresát rozhodnutí datovou schránku zřízenou a zpřístupněnou.“*

- 
- **Rozsudek NSS ze dne 11. 6. 2009, čj. 1 As 43/2009-52:**
  - *„Má-li účastník správního řízení zmocněnce podle § 33 správního řádu z roku 2004, neuplatní se § 20 odst. 2 téhož zákona upravující tzv. zmocněnce pro doručování. Plná moc podle § 33 odst. 1 správního řádu z roku 2004 nevyžaduje úředně ověřený podpis zmocnitele.“*

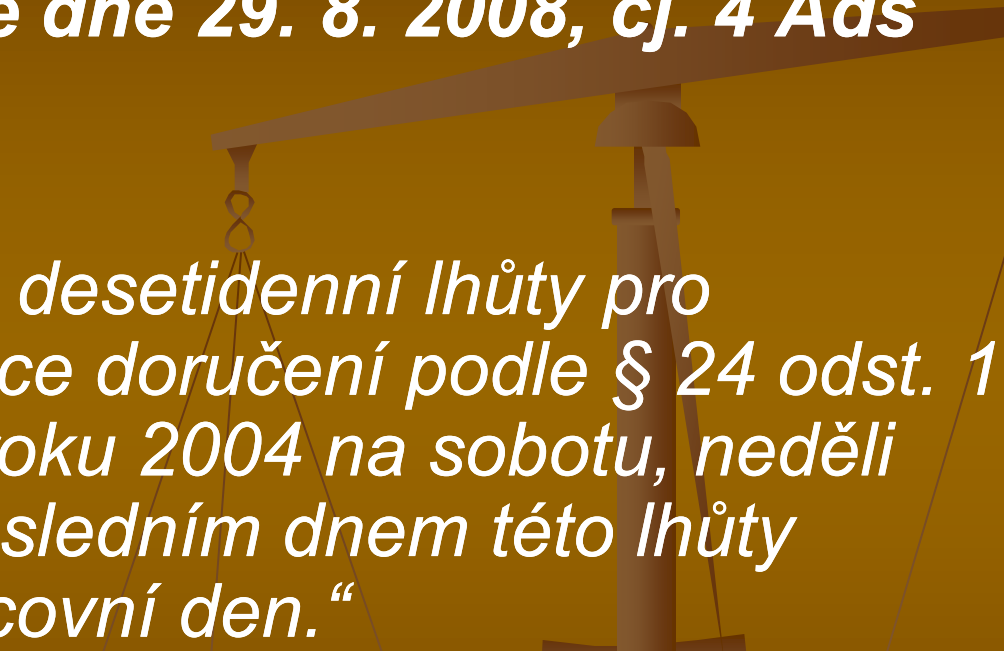
## ***K § 23 a § 24 odst. 1 správního řádu (z.č. 500/2004 Sb.)***

- **Jestliže byla účastníku správního řízení doručena písemnost určená do vlastních rukou tzv. náhradním doručením (§ 23 správního řádu z roku 2004), není to důvodem pro ustanovení opatrovníka pro ochranu práv tohoto účastníka ve správním řízení, a to ani v případě, kdy si účastník uloženou písemnost nevyzvedl ve lhůtě stanovené v § 24 odst. 1 správního řádu z roku 2004 a nastala tak fikce doručení písemnosti.**
- ***Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 6. 2009, čj. 3 Ads 121/2008-45***



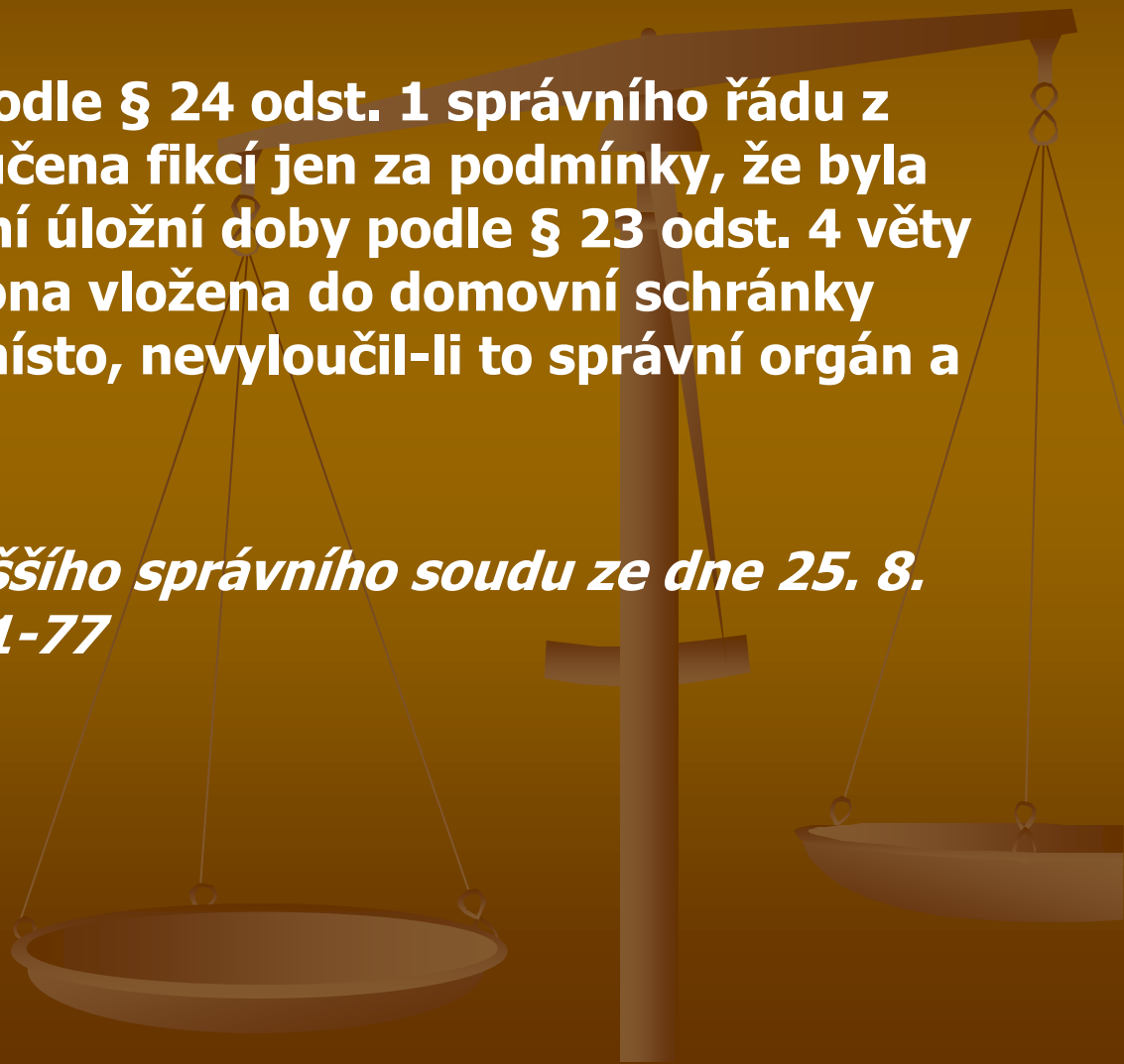
## ***K § 32 odst. 5, § 74 odst. 1, § 76 odst. 5 správního řádu (z.č. 500/2004 Sb.)***

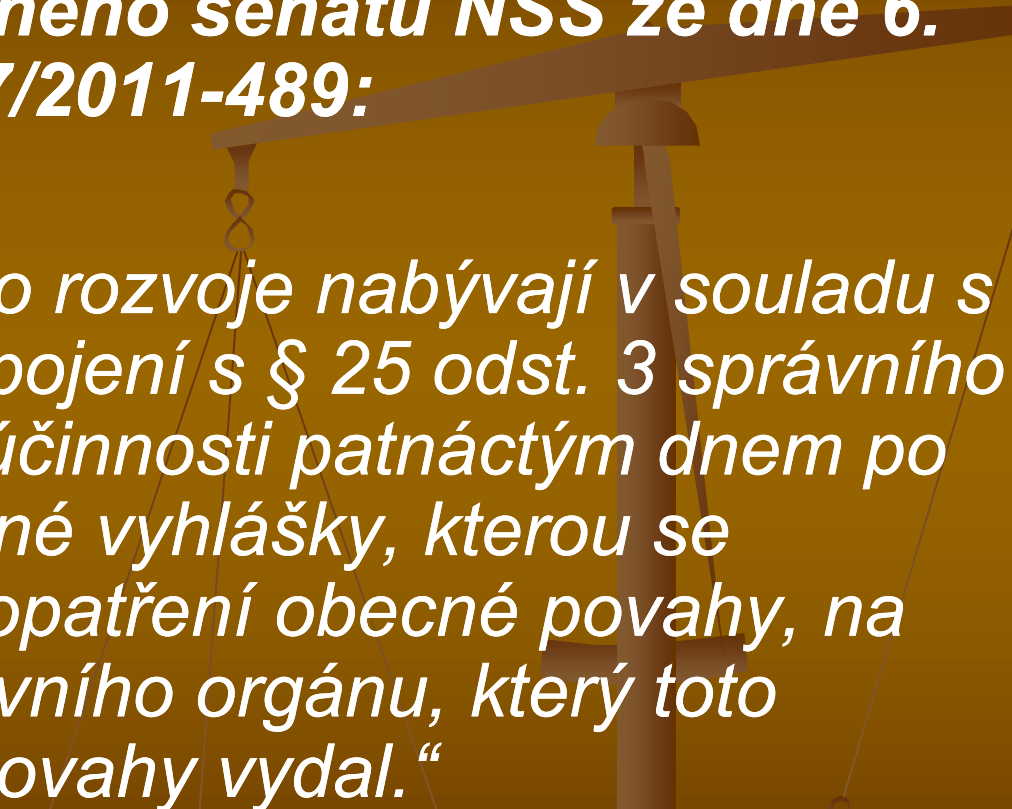
- **Účinky usnesení správního orgánu o ustanovení opatrovníka nastávají již okamžikem doručení tohoto usnesení opatrovníkovi, neboť jde o rozhodnutí předběžně vykonatelné (§ 74 odst. 1, § 76 odst. 5 a § 32 odst. 5 správního řádu z roku 2004). Ustanovený opatrovník je tedy povinen konat jako zástupce účastníka řízení již od okamžiku doručení usnesení o ustanovení opatrovníka, a to i tehdy, pokud se proti tomuto rozhodnutí posléze odvolal.**
- ***Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 5. 2009, čj. 4 Ads 147/2008-95***

- 
- **Rozsudek NSS ze dne 29. 8. 2008, čj. 4 Ads 83/2008-39:**
  - *„Případne-li konec desetidenní lhůty pro nastoupení tzv. fikce doručení podle § 24 odst. 1 správního řádu z roku 2004 na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem této lhůty nejbližší příští pracovní den.“*

## ***K § 24 odst. 1 správního řádu (z.č. 500/2004 Sb.) - diskusní***

- **Písemnost může být podle § 24 odst. 1 správního řádu z roku 2004 účinně doručena fikcí jen za podmínky, že byla po uplynutí desetidenní úložní doby podle § 23 odst. 4 věty druhé citovaného zákona vložena do domovní schránky nebo na jiné vhodné místo, nevyloučil-li to správní orgán a bylo-li to možné.**
- ***Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 8. 2011, čj. 7 As 53/2011-77***



- 
- ***Usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 6. 3. 2012, čj. 9 Ao 7/2011-489:***
  - *„Zásady územního rozvoje nabývají v souladu s § 173 odst. 1 ve spojení s § 25 odst. 3 správního řádu z roku 2004 účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky, kterou se oznamuje vydání opatření obecné povahy, na úřední desce správního orgánu, který toto opatření obecné povahy vydal.“*

*Děkuji za pozornost*

