

Temata: Rasismus a nesnášlivost

Základní výzkumnou otázkou je:

Jaký vliv má rasismus vůči romům na jejich sociální aktivitu?

Odvozenými výzkumnými otázkami jsou pak otázky:

-Nakolik neúspěšnost romských žáků je podmíněna jejich nacionalitou?

-Jaký má vliv charakter romského jazyka na úspěšnost romských dětí?

Odvozené výzkumné otázky ve Vašem případě vůbec nesouvisí s otázkou základní. V ní se jedná o vztah rasismu a sociální aktivity, v odvozených otázkách máte ale najednou vliv jazyka atd. Vždyť to je něco úplně jiného. To by vyžadovalo samostatný výzkum. Úplně špatně to máte.

Nad podobnými výzkumnými otázkami pracovali už dřív, můžeme najít jich v literatuře:

“Většina romských dětí trouma školního neúspěchu už v prvním pololetí prvního ročníku základní školy” (Balabánová, 2002, s.4).

“Romské děti na rozdíl od dětí dominující většiny nemají ke škole vytvořen a proiry pozitivní vztah, spíše jí vnímají jako nepřátelství prostředí” (Balabánová, 2002).

Školy nejsou přizpůsobeny přítomnosti národnostních menšin. Nejsou schopny reagovat na jejich zvláštnosti hodnocení je generalizované, vytvořené na základě průměrných výsledků neromské většiny. “Jelikož nemají adekvátní metodologický materiál ani pomůcky, používají někteří stejně metody a způsoby práce jako u mentálně retardovaných dětí, a přitom ignorují lingvistické a kulturní rozdíly” (Kovaříková, 1998 s.13).

Rodiče posuzují kvalitu školy předně podle výsledků svého dítěte a podle toho, jak o učitelích dítě doma mluví. Ovšem pokud se romští rodiče většinou dovídají negativní hodnocení, je o důvod méně posílat svoje děti do školy (Štech a Viktorová, 2001).

Fonetická a lexikální oblast

Ve fonetické rovině bývá český mluvený projev Romů poznamenán romským přízvukem inotací, odlišnou výslovností dlouhých samohlásek, nepřesnou výslovností dvpjhlásek ou au, souhláskových seskupení. Proto je samořemě, že je pro romské děti správný pavopis češtiny mnohem složitější než pro děti české.

Gramatická oblast

Česká a romská gramatika se navzájem značně odlišují. Proto se i zde dopouštějí romští žáci mnohých chyb. Romština má jedenact slovních druhů. Je to jazyk flexivní, jména se sklonují slovesa se časují. Číslo jsou dvě jednotné a množné, rody pouye dva: mužský a ženský. Pádů je osm: ablativ, který žeština nemá, vyjadřuje vztah od,z.

Sématicko-lexikální oblast

“je důležité si uvědomit že romštině má pouye dva rody chybí zde neutrum. Česká neutra jsou v romštině bud mužského, nebo ženského rodu” (VZDĚLÁVÁNÍ ROMŮ, Druhé, rozšířené vydání, Eva Šotolová GraDa Publishing 2001).

Literatura

- Balabánová, H. 2002. Poslední revize. 4.11.2002. *Romské děti v systému českého školství*. [online]. [citováno 2005-05-9]
<http://www.vcvscr.cz/mensiny/doc/konference/balabanova.doc>
- Corniaková, A. 2001. *Romský pedagogický asistent ve škole*. In Šišková, T. (ed.) *Menšiny a migranti v České Republice*. Praha: Portál.
- Navrátil, P. a kol. 2003. *Romové v české společnosti*. Praha: Portál.
- Sekýt, V. 1998. *Zamyšlení nad zvláštnostmi romských dětí vstupujících do školy*. In Šišková, T. (ed.) *Výchova k toleranci a proti rasismu*. Praha: Portál.
- Kalmijn, M. 1999. Fathers Involvement in Child rearing and Perceived Stability of Marriage. *Journal of Marriage and the Family*, 61, 1999, pp.409-421.
- Klein, D., White, J.M. 1996. *Family Theories-An Introduction*. London: Sage Publications.
- Matějček, Z. 1986 *Rodiče a děti*. Praha: Avicenum.
- Musil, L., Navrátil, P. 2000. Sociální práce s příslušníky menšinových skupin. In *Sociální exkluze a nové třídy*. 2000, 36, s. 127-163.
- Samková, P., Vaculová, S. 2001. Romské dítě ve škole. In *Psychologia pre bezpečný svet*. Bratislava: SPS SAV.
- Sheafor, B. W. (et al.) 2000. *Techniques and Guidelines for Social Work Practice*. Boston: s ed Allyn and Bacon.
- Hana, Č., Marek, Š. 2004, Romové povstali, konečně. In *Respekt* s.2.