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**Mojžíšova iluze**

 Představte si, že by Vám někdo položil otázku „Kolik zvířat od každého druhu s sebou vzal Mojžíš na svou archu?“ Byla by Vaše odpověď dvě? A to i přesto, že určitě víte, že ten kdo měl Archu, byl Noe? Uklidnit Vás může to, že stejně odpověděla většina dotazovaných ve výzkumu, který provedli Hyunjin Song a Norbert Schwarz na Michiganské Univerzitě.

 Přesto tyto výsledky nebyly pro výzkumníky zase až tak moc překvapivé, protože navazovali na již dříve provedené experimenty. V roce 1991 přišli Reder a Kusbit dokonce na to, že tento jev nezmizí, ani pokud jsou dotazování upozorněni na to, že se může vyskytovat i v dalších textech. Song a Schwarz však ve výzkumu spíše než samotný jev sledovali, co se musí stát, aby jej byli dotazování schopni identifikovat.

 Z některých předchozích výzkumů se dalo předpokládat, že na tuto skutečnost bude mít vliv čitelnost písma, kterým je tvrzení napsáno. Pokud se písmo četlo lehce, dotazování častěji požadovali text za pravdivý, kdežto pokud bylo písmo hůře čitelné, více se nad obsahem zamýšleli a tak se objevovali i více správných odpovědí.

 Samotného experimentu se zúčastnilo 32 studentů, kteří byli rozděleni do dvou skupin (17 a 15). Každá skupina dostala dotazník, ve kterém byly sice stejné texty, ale každý byl napsán jiným písmem – jedna skupina dostala dobře čitelný a druhá těžce čitelný. V samotném dotazníku byly popsány instrukce. Pokud na otázku nemohl dotazovaný odpovědět, měl na výběr ze dvou možností – neví, nebo na otázku nejde odpovědět (resp. na ni neexistuje odpověď). V dotazníku byli dvě otázky. První byla nám známa otázka o Mojžíšovi a Arše, kde měla být správně vyplněno „Nelze odpovědět.“ V druhé otázce bylo „Která země je známa kukačkovými hodinami, kapesními noži a čokoládou?“ a správná odpověď měla být Švýcarskou. Výsledky tohoto výzkumu vypadají takto:

|  |
| --- |
| **Otázka „Mojžíš“** |
|  |  | Nelze odpovědět | Neví | Celkem |
| Lehce čitelné | 88% (15/17) | 6% (1/17) | 6% (1/17) | 100% |
| Těžce čitelné | 53% (8/15) | 7% (1/15) | 40% (6/15) | 100% |
| **Otázka „Švýcarsko“** |
|  | „Švýcarsko“ | Nelze odpovědět | Neví | Celkem |
| Lehce čitelné | 88% (15/17) | 6% (1/17) | 6% (1/17) | 100% |
| Těžce čitelné | 53% (8/15) | 20% (3/15) | 26% (4/15) | 100% |

 Samozřejmě na odpověď má vliv i samotné položení otázky, protože otázka „Kolik zvířat od každého druhu s sebou vzal Mojžíš na svou archu?“ Vás přímo vyzývá k tomu, aby byla Vaše odpověď číslem. Také velice záleží na to, jaký má dotazovaný vztah k věcem, kterých se otázka týká (v tomto případě Starozákonní postavy). Velice důležité je také to, aby byly zaměněné postavy nějak sémanticky blízké, protože když bylo v otázce místo „Mojžíš“ použito „Nixon“ nedocházelo k jevu záměny vůbec.

 A na co tento výzkum vlastně upozorňuje? Je třeba si uvědomit, že lidé to co je napsané často považuji za správné, či snad dokonce za pravdivé, a tak je potřeba se vždycky, alespoň na chvilinku zamyslet nad tím, co jste právě přečetli. A vlastně, podrobte kritice všechno! Protože jenom kritický člověk se může dobrat pravdy.

Jakub Šrubař

*Jsem rád, že jste se tím prokousal. Mám pocit, že pointa studie zůstala v pozadí, ale je tam. Myslím, že předložená tabulka četností by měla být pro popularizaci jednodušší. Co mi vyloženě chybí, je interpretace toho, co je v tabulce. Co se vám po přečtení článku zdá samozřejmé, nemusí být pro čtenáře tak jasné. V populáru musíte tu hlavní myšlenku zopakovat v několika podobách.*

*Práci přijímám.*

*SJ*
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