

C.	Uco	Student	Studium	Poznamka
				Téma 1. ukol
1.	397454	Andrasovova, FSS	N-SO SO [sem 2]	Národní iden Docela dobře
2.	386245	Balkova, Kate	FSS N-SO SO [sem 3]	"The Informa Prokrastinace
3.	273864	Fejt, Martin	FSS N-SO SO [sem 1]	Chyba v byrol Vlastně hezký
4.	397868	Gresakova, Ly	FSS N-SO SO [sem 2]	Vnímanie čas Zdá se mi zav
5.	362369	Hrabek, Tomá	FSS N-SO SO [sem 3]	Posmrtný živ Autorem por
6.	440312	Juhaszova, Ka	FSS N-SO SO [sem 2]	Denní centru Téma je zatín
7.	363915	Kalab, Vojtecl	FSS N-SO SO opak	Jakou roli hra Uchopit téma
8.	391094	Khazalova, Ga	FSS N-SO SO [sem 2]	Čekání ve fro Tato věta mi
9.	363842	Kolarikova, Vi	FSS N-SO SO [sem 4]	Motivace ron Byla bych troc
10.	383296	Lanikova, Ma	FSS N-SO SO [sem 2]	„Osvobozená Pěkně zpraco
11.	333092	Molzer, Miro	FSS N-SO SO opak	NEODEVZAL
12.	323995	Muras, Adam	FSS N-SO SO [sem 2]	Strategie stuc Vaše výzkum
13.	372063	Prihodova, Lu	FSS N-SO SO [sem 2]	Kávový snobi: Kávový snobi:
14.	65273	Rendl, Daniel	FSS N-SO SO [sem 2]	Motivace k p Pro důvěryho
15.	385752	Tistanova, Ad	FSS N-SO SO [sem 2]	Globalizovan Lidé cestující
16.	440277	Veselska, Der	FSS N-SO SO opak	Core (jadrový Porovnat mo
17.		Bek, Tomáš		Český outdoc Hezky zpraco
18.		Pecka, Vojtěch		Těžba uhlí v s Dobře zpraco
19.		Tesař, Petr		Bydlení v rodi Zdá se mi, že

20.		Špičáková, Kateřina		Religiozita ka: Dobrá práce.
21.		Sedláková, Tatiana		"Relational b: Dobré výzkun

Molzer a Pecka neodevzdali první úkol, Bek odevzdal vykopírované části četby

Červinková vůbec nechodí?

Kontraurbani Neodevzdala

2. ukol

V rozhovoru se mi zajímavá ta normativita ve vztahu k jazyku. Nemluvit česky, když to neumím sp
Je téma pořád prorkastinace? Z rozhovoru mi to není jasné. Rozhovor je zajímavý, ale rámovat by
i nápad, ale i těžký na zpracování. Chyba je jistě také otázkou interpretace, výkladu. Z návrhu není
Jsem zvědavá, co z toho bude. K čemu potřebujete rozhovory v kavárně? Jak se vážou k materiálu
Dobrá práce. Verbalizovaná sebereflexe při rozhovoru se mi zdá, že tady tolik nevádí. Vždy záleží
Nahrávala jste rozhovory na diktafon? Otázky i odpovědi jsou překvapivě učesané. Pořád je to příliš
Interpretace mi nesedí k citované části. Respondentka nikde nemluví o zlatém věku. Říká, že dřív
Později

chu skeptická, zda motivace zjistíte nejlépe rozhovorem, natož narativním. Jak například polostruk
Později

Poznámky dobré. To formální odlišení třech druhů písma pro 1. popis, 2. vyjádření bezdomovců a
Měl byste mít už nějaké pozorování. Téma máte rámcově vybráno už dlouho.

smus nejenže znamená pro různé lidi různé věci. Není to univerzálně sdílený a používaný pojem. U
Dobré poznámky k rozhovoru. Přemýšlela bych ještě více o těch výzkumných otázkách. Rozpracova
Píšete, že jste narazila na zajímavé situace a pozoruhodné jevy, to je málo. V čem spočívala jejich
Dobré praktické postřehy k rozhovoru.

Poznámky ok. První den může být specifický. Vzájemné děláním dojmu. Uvidíte časem, jak (či jestli)
Moc dobré poznámky i to, co v nich komentujete. To, že jsou zapsány s odstupem tady myslím ne
Ukázka, a to jak s ní pracujete, se mi moc líbí.

Vaše komentáře se nevážou k uvedené citaci z rozhovoru, proč? Z
komentářů pořád cítím despekt, je už korigovaný, ale je patrný.
Nejsem sto posoudit, jestli je to jen formulační neobratnost, se
kterou svůj projekt prezentujete, nebo nakolik je to patrné i pro
potencíální respondentky. Píšete, že jedním z "vašich parametrů při
hledání respondentek je, že má jít o starší (60+) ženu, katoličku,
která pravidelně dochází do kostela a nehovoří o svých prožitcích".
Ten poslední parametr je komplikovaný. Kdo o nich říká, že nemluví
o prožitcích? O jakých? Skoro by se mi zdálo nosnější zkoumat právě
to, jak se o těchto ženách mluví, jak se buduje jejich pověst, prestiž,
despekt nebo tajemství či nedotknutelnost v rodině, širší rodině,
sousedství, komunitě. Ale chápu, že to není váš cíl.

Hezky a poctivě zpracováno, líbí se mi ta forma komentářů ve wordu. O vašich otázkách na konci úk

Téma je vystavěno příliš popisně a neprobmaticky. Jestli vám jde jde o "motivy odchodu jedinců z

právě, to se tam opakuje dvakrát. A zároveň tam také zazní názor, že mluvit česky je pro někoho se dal různě. Není mi jasné, co vás tam bude zajímat.

jasné o jaký typ chyb vám půjde, nebo v jakém kontextu či dimenzích o chybách uvažujete. Form z pozorování? Půjde to spolu dohromady? Hodí se vám to do jednoho výzkumného záměru, ne na konkrétní situaci a respondentovi, v tomto případě na mě nepůsobí rušivě.

š obecné a dost předpověditelné. Staří lidé chodí do denního centra, protože se cítí sami. A? Hled byla větší restrikce (vynucovaná policií), tedy i pořádek, teď je volnost, tak na to lidi kašlou, dělají

cturovaným rozhovorem zjistíte, jak se o vzdělání mluví doma, jak o něm mluví blízká rodina? Dál

3. vaše komentáře se mi nezdá nosné. Stejně ty tři roviny ve vašich poznámkách často splývají. P

Jžívá se patrně v dost specifických kruzích, zatímco pro mnoho lidí je naprosto bez významu. Nen at to téma bezpečí/nebezpečí se mi zdá nosné. S jakými dalšími pojmy to souvisí? zajímavost, co bylo možné v situacích vidět?

se ta neformálnost a přátelskost bude projevovat v každodenním, všedním, rutinním chodu obcl vadí. Poznámky mají v různých fázích výzkumu různý charakter, analytickou rovinu, i směřují na r

colu jsme mluvili na hodině. Ano, poznámky jsou různého typu a některé mohou být i hodně anal

: městského prostředí do zcela venkovského prostoru a všechny souvislosti, které s takovou život

způsob jak chtít být cool.

rální organizace (byrokracie) se vyznačuje celou řadou pravidel, daných kompetencí (viz Weber) a
o každé vypovídá o jiných aspektech, problémech?

ejte nějakou hádanku, zádrhel, dílčí problém.

í nepořádek. Nevidím tam nikde ani "mytizovaný obraz minulosti". Vaše poznáma, že není vašim

e si nejsem jistá, že se jedná o případovou studii. Co je váš případ? Pokud doučování, tak byste m

omáhá vám to nějak v analýze?

í jasné, o co vám půjde. Snobismus nebo fašismus jsou hodnotově velmi zatížené pojmy. Baristé :

nodu.

ůzná publika.

ytické, pak jsou to už vlastně spíše memopoznámky než terénní poznámky.

ní i společenskou změnou souvisí", tak to jistě už někdo zkoumal. Víte, kdo a jak? Proč je třeba da

je z principu opakem chyby, má vést k dosažení nějakého cíle. K chybám v ní určitě dochází, ale

cílem z nikoho dělat rasistu, mi nepřišla nevhodná.

musela mluvit se všemi zúčastněnými stranami, pozorovat, atd. Podívejte se také na knihu L. Foná

se těžko budou považovat za kávové snoby nebo fašisty. Možná budou pohrdat některými hosty

alší výzkum?

to má mnoho rovin (osobní selhání, manažerské rozhodnutí, chyba ve výkladu formálního pravidla

dové Nenechali se vyloučit.

a jejich volbami či vkusem, co se týče kávy. To by se mi zdálo nosné zkoumat. Jinak se mi to zdá p

la, atd.), co se z jedné pozice jeví jako chyba, lze z jiné vyložit jako naplnění funkce či cíle. Váš náv

řiliš předvidatelné. Pokud vám ne, formulujte potenciální oblasti zájmu, co je třeba vysvětlit, ozř

rh je velmi obecný, měl byste se zaměřit úžeji a hlavně promyslet, co chybou myslíte, takto obecn

ejmit, čemu přijít na kloub?

ě, je to neudržitelné. V jakých jiných sociologických termínech lze o chybě přemýšlet (latentní fur

ıkce, konflikt rolí????).