

Evropa v období hegemonie USA, strukturální krize a přizpůsobení

Evropa ve světové ekonomice

2016



Růst hrubého domácího produktu (%)

| | 1950–1955 | 1955–1960 | 1960–1964 |
|----------|-----------|-----------|-----------|
| Británie | 2,9 | 2,5 | 3,1 |
| Francie | 4,4 | 4,8 | 6,0 |
| Německo | 9,1 | 6,4 | 5,1 |
| Itálie | 6,3 | 5,4 | 5,5 |

| | 1820–1870 | 1870–1913 | 1913–1950 | 1950–1973 |
|--------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Západní Evropa | 1,7 | 2,1 | 1,1 | 4,5 |
| Periferijní Evropa | 0,9 | 1,5 | 1,2 | 6,0 |
| Východní Evropa | 1,6 | 2,3 | 1,7 | 4,7 |
| Svět | 0,9 | 2,1 | 1,8 | 4,8 |

Export průmyslového zboží jako podíl domácího produktu (%)

| | 1913 | 1929 | 1950 | 1973 |
|---------------|------|------|------|------|
| Francie | 7,8 | 8,6 | 7,6 | 15,2 |
| Německo | 16,1 | 12,8 | 6,2 | 23,8 |
| Nizozemí | 17,3 | 17,2 | 12,2 | 40,7 |
| Británie | 17,5 | 13,3 | 11,3 | 14,0 |
| Španělsko | 8,1 | 5,0 | 3,0 | 5,0 |
| SSSR/Rusko | 2,9 | 1,6 | 1,3 | 3,8 |
| Spojené státy | 3,7 | 3,6 | 3,0 | 4,9 |
| Svět | 7,9 | 9,0 | 5,5 | 10,5 |



Německo

- **Měnová reforma** a snížení **dluhů**; rychlý růst výroby po **zrušení kontrol** (INDU+50% za 6 m);
- **Pracovní síla** E.GER a SVE **vysídlení** – tvrdá práce za nízké mzdy;
- **Kvalitní lidský kapitál**; **tradice** výroby **kapitálového zboží** (obrovská poptávka v E); dostatek **uhlí, ocel** – není třeba „velký třesk“;
- Když na konci 50let **diverzifikace** na **spotřební zboží** – roste po něm **poptávka** v rekonstruované E;
- **Levné a kvalitní** produkty rychle **konkurenceschopné** – export (růst o 12,4% ročně);
- **Korporativismus – dialog**;
 - **mzdy** rostou pomaleji než **produktivita** (v 50s není růst, v GB o 50%);
 - vysoká **konkurence** MSP a nízké **marže** (v GB 2x) vysoké tempo **investic** (25% HDP);
- **Sociálně-tržní model** (řád vs. proces, spotřebitel, hospodářská soutěž, sociální systém);
- Podobný výkon **Rakousko** a **Nizozemí**;



Bundesarchiv, Bild 146-1688-013-34A
Foto: o. Ang. | 1946/1950 ca.



Británie

- Nejvyšší **HDP/obyv.** v E, **nejkvalifikovanější** pracovní síla, **kapitálová** vybavenost; logický **US partner** a destinace **FDI**; anglosaský **výzkumný** prostor;
- Privilegovaná pozice v **Commonwealth** (konzervativní, chráněný trh); pocit nezávislosti na integraci – **EFTA** (ani rozsah, ani konkurence jako EHS);
- Navazuje na katastrofální dekády – **eroze** pozice:
 - **není** prostor pro rychlý **technologický růst**; přesun z **AGRI** do **INDU** vyčerpán;
 - přesun práce z **INDU do SERV**; není jasná **vazba** na **produktivitu** – **statusová** záležitost „post-industriální“ ekonomiky; tlak na **růst mezd** v **INDU**;
 - poválečné období není o **obnově**, ale **kompenzaci** za úsilí; **vláda** akceptuje, **plná zaměstnanost** + **stimuly**;
 - **dialog** v decentralizované struktuře **problém** (radikálové na úrovni firem);
 - **bránění** zavádění **technologím** zvyšujících produktivitu;
- Inflace a **snižování konkurenceschopnosti**, **pomalý růst** (2,5-2,9% 1950-1960);
- Polovina investic do **veřejného sektoru**, pětina ekonomiky **znárodněna**; **subvence** v dopravě a těžbě;
- Podobné problémy **Belgie**: **vysoké mzdy** a **zastaralé kapitálové** vybavení brzy industrializované společnosti; směřování zdrojů do **tradičních sektorů** (nástup **GER**), politický tlak a subvence;
- **Irsko**: **tradiční hodnoty** rurálního života a soběstačnosti, **konzervativní** síly proti růstu (církve); negativní dopad vysokých **cel** na malou ekonomiku; **emigrace**; příklad **nerostoucí podrozvinuté** ekonomiky – nutná transformace nacionalizmu a zapojení do **integrace (FDI)**;

Produktivita práce v průmyslu proti zemědělství a službám 1959
(průmysl=100)

| | Zemědělství | Služby |
|-----------------|-------------|--------|
| Británie | 115 | 96 |
| Francie | 32 | 69 |
| Západní Německo | 42 | 84 |
| Itálie | 48 | 68 |
| Nizozemí | 91 | 73 |
| Belgie | 84 | 66 |
| Dánsko | 93 | 95 |
| Portugalsko | 37 | 80 |
| Spojené státy | 55 | 58 |

Francie

- Nejvíce **chráněná ekonomika**, mezi válkami snaha o silný frank – podrozvinutý průmysl;
- Dvojnásobný **růst GER** → **problém: Monetův plán** 1946 (rozvoj **průmyslu**, kapacity do uhlí, oceli, elektrických a zemědělských strojů, dopravních prostředků);
- Dlouhodobé **půjčky** velkých **bank prioritním odvětvím**; snaha o **průmyslovou nezávislost** na GER → zdroje do průmyslových investic (vs. spotřební zboží a bydlení);
- **Indikativní plánování** - **technokraté** (E.integrace);
- Problém s **platební bilancí** (protekce), neochota devalvovat, náklady **válek** v **koloniích**, nedaří se moderovat **mzdy** (gen. stávka 1953 +10%);
- Přesto **solidní růst** – přesun síly z **AGRI** do INDU → zvýšení produktivity AGRI (rodinné farmy);
- **Vyčerpání** → návrat da **Gaulla** (1958) **reorientace** více na **trh**;
 - **Rueffův plán** (1958) – **devalvace**, **škrty** v subvencích, vyšší ceny potravin a zboží; tlak na **investice** do **exportního** průmyslu, rozvoj **energetiky** (ropa z Afriky a jádro);

Itálie

- Kolaps **fašistického korporativismu** <--> hrozba **komunizmu** (angažmá **US**);
- Ekonomická **struktura** zcela **nevhodná**: **zemědělská** země s **tradičním** průmyslem (textil a obuv); sociální **dialog obtížný** (odbory dle politického klíče);
 - **politika** vlád: **protekce**, růst **mezd** a **smír**;
- Přesto **rychlý růst** (**AGRI** z 46 na 36% za 7 let); **průmysl** a **banky** pod **veřejnou** kontrolou; **malé podniky** – masová výroba na počátku;
 - FIAT, **energetika** (ropa a plyn);
 - tradice **spotřebního zboží** (textil); postupem času přesun na **méně náročné** ale (na nenáročném trhu) **poptávané** produkty (skútry, ledničky);
 - reorientace ze SZM na E **vnitřní trh**;



Španělsko

- Pod Francem ve 40.letech **regrese**; zákaz vlastnění **zahraničními firmami**, cenové **kontroly** a **monopolní** průmysl; ekonomická **soběstačnost** a **dotované potraviny** pro města;
- Přesto **značný růst** v 50.letech; **korporativistická** struktura umožňovala **fixovat mzdy**, zakázat **stávky**; přesun pracovníků **ze zemědělství**; rostly investice;
- V kontextu **studené války** transfery z **US**; kapitál umožnil uvolnit omezení obchodní bilancí; rostly příjmy z **turismu**; **remittance** (FRA, LATAM), návrat znamenal růst lidského kapitálu;
- **Industrializace s veřejným** dohledem – produkce elektřiny, hliníku, lodí, kovovýroba, automobily (SEAT);
- **Klientelismus, zastaralý fyzický kapitál** – kumulace **problémů** na konci **50let**; **otevírání ekonomiky**; **reformy** dle **IMF a IBRD** – devalvace, uvolnění monopolů, FDIs;
- Rostou **exporty**, klesá **podíl AGRI** v exportu; když se státem vedený rozvoj **vyčerpává** (začátek 70.let) Franco umírá (1975) a je **obrat k EHS**;

Dekolonizace a hegemonie USA

- **Politika USA** (antikolonialismus, studená válka):
 - rychlá reakce **GB** (dělení Indie 1947), BEL, NED;
 - problematický přístup **POR** (smrt Salazara 1975);
 - **FRA** dvě války (Indočína 1954 a Alžír 1962);
- **Slabost E** (jen dipl. tlak), proměna **hodnot** (rozvojová pomoc);
- **GB – Commonwealth** (1931), zvláštní pozice CAN, AUS, NZ;
- **Hegemonie USA**:
 - **GER, JAP** (rekonstrukce - konkurenceschopnost); **kooperativní** vztahy (západ);
 - Vs. **tradiční E strategie** - zbavení autonomie (real politika), dezindustrializace, asertivní využití zdrojů;
- **Nástup JVA**;

Konec zázraku

- Konec 60.let – vyčerpání **extenzivního růstu** (pracovníci z **AGRI.** a jihu E; **rekonstrukce INDU**, zavedení **masové výroby** a vybudování **infrastruktury**; **US technologie**);
 - **GER zpomaluje**, **FRA se drží**, **GB** pokračuje v **erozi** pozice; **skandinávský model** (suroviny, kvalifikace, korporativismus, koheze – konkurenceschopný INDU);
- Vyčerpání **zásoby práce**, **imigrace**:
 - **W.GER** z 5,1 na 3,1% (příliv práce z jihu ustal, SVE železná opona – **Turecko** a **Irán** 2,16mil v 1971);
 - **FRA** – domovský status **kolonií** – kulturní enklávy, nevhodná kvalifikace, příliv imigrantů z býv. kolonií do **GB** a **NED**;
- **Sociální tlaky** - stávky, hodnotové změny:
 - **poválečná generace** – renesance **aktivismu**, samozřejmost - základní **životní standard** vs. **práce** jako osvobození (válečná generace);
 - **kvalita života** (ŽP, sociální jistoty); práce dle **sociálního statusu**;
 - kritická reflexe **US politiky** (Vietnam);
- **Protesty** ve **FRA 1968**: **průmysl** (růst minimální mzdy o 35% a mezd o 10%) (ITA, NED, DEN, IRL), **zaostává produktivita** – konkurenceschopnost; pokles zisků – **propouštění**; **aktivizace odborů**;
- **Inflační prostředí** po pádu B-W systému, neexistuje plán na přechod k intenzivnímu růstu; **problémy keynesiánského modelu** – **stagflace**;



Růst produktu na pracovníka 1960-2000 (průměrný roční růst v procentech)

| | 1960–1975 | 1975–2000 |
|---------------|-----------|-----------|
| Británie | 1,96 | 1,86 |
| Francie | 3,87 | 1,67 |
| Německo | 3,45 | 1,21 |
| Itálie | 4,40 | 2,05 |
| Nizozemí | 2,78 | 1,11 |
| Belgie | 3,88 | 1,79 |
| Dánsko | 2,07 | 1,74 |
| Švédsko | 2,56 | 1,15 |
| Norsko | 2,62 | 2,21 |
| Irsko | 3,68 | 4,23 |
| Španělsko | 6,47 | 1,28 |
| Řecko | 6,47 | 1,06 |
| Spojené státy | 1,81 | 1,94 |

| | 1951–1960 | 1961–1970 | 1971–1980 | 1981–1990 | 1992–2000 |
|----------------------|------------|------------|-------------|------------|------------|
| Spojené státy | | | | | |
| Růst HDP | 3,4 | 4,2 | 3,3 | 3,2 | 3,6 |
| Inflace | 2,1 | 2,8 | 7,9 | 4,7 | 2,6 |
| EU-15 | | | | | |
| Růst HDP | 4,8 | 4,8 | 3,0 | 2,4 | 2,1 |
| Inflace | 3,6 | 3,9 | 10,8 | 6,7 | 2,4 |

Produkt na obyvatele a hodinu práce (procenta)

| | 1913 | 1929 | 1938 | 1950 | 1973 | 2003 |
|------------------------------|------|------|------|------|------|------|
| Produkt na obyvatele USA=100 | | | | | | |
| Francie | 66 | 68 | 73 | 55 | 79 | 73 |
| Německo | 69 | 59 | 82 | 41 | 72 | 64 |
| Itálie | 48 | 45 | 54 | 37 | 64 | 66 |
| Británie | 93 | 80 | 102 | 73 | 72 | 72 |
| Produkt na hodinu USA=100 | | | | | | |
| Francie | 56 | - | - | 46 | 74 | 111 |
| Německo | 59 | - | - | 32 | 79 | 98 |
| Itálie | 42 | - | - | 35 | 78 | 100 |
| Británie | 84 | - | - | 63 | 60 | 83 |

| Nezaměstnanost | | | | |
|-----------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | 1950-1973 | 1974-1983 | 1984-1993 | 1994-1998 |
| Británie | 2,8 | 7,0 | 9,7 | 8,0 |
| Francie | 2,0 | 5,7 | 10,0 | 12,1 |
| Německo | 2,5 | 4,1 | 6,2 | 9,0 |
| Itálie | 5,5 | 7,2 | 9,3 | 11,9 |
| Nizozemí | 2,2 | 7,3 | 7,3 | 5,9 |
| Belgie | 3,0 | 8,2 | 8,8 | 9,7 |
| Španělsko | 2,9 | 9,1 | 19,4 | 21,8 |
| Západní Evropa | 2,6 | 6,0 | 9,2 | 10,7 |
| Spojené státy | 4,6 | 7,4 | 6,7 | 5,3 |
| Japonsko | 1,6 | 2,1 | 2,3 | 3,4 |

| Inflace | | | | |
|----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | 1950-1973 | 1974-1983 | 1984-1993 | 1994-1998 |
| Británie | 4,6 | 13,5 | 5,2 | 3,0 |
| Francie | 5,0 | 11,2 | 3,7 | 1,5 |
| Německo | 2,7 | 4,9 | 2,4 | 1,7 |
| Itálie | 3,9 | 16,7 | 6,4 | 3,5 |
| Nizozemí | 4,1 | 6,5 | 1,8 | 2,2 |
| Belgie | 2,9 | 8,1 | 3,1 | 1,8 |
| Španělsko | 4,6 | 16,4 | 6,9 | 3,4 |
| Západní Evropa | 4,3 | 11,2 | 4,5 | 2,2 |
| Spojené státy | 2,7 | 8,2 | 3,8 | 2,4 |
| Japonsko | 5,2 | 7,6 | 1,7 | 0,6 |

Ropné šoky

- Šoky v období **zpomalování** světové ekonomiky 1960-1973 E +4,6% a US +4%; do 1980 jen 2,3% a 1,5%;
- **Levná ropa** podporovala růst:
 - nahradila uhlí (kromě GB) – těžba **citlivá** záležitost;
 - **rozvoj** kapacit **těžby** (Irán, Irák, SA, KUW, LIB), **dopravy** (tankery a terminály); rozvoj **energ.náročných odvětví** (auta, chemie, ropa jako palivo)
 - **kooperace s US (Blízký východ)** – koncese již v 20letech; 1980 25% světové produkce a **80% E spotřeby**;
 - 1968 OPEC pevné ceny, devalvace US (B-W), závislost FRA 72,5% a ITA 78,6%;
- **Ropný šok 1973 – Jomkipurská válka**:
 - OPEC **5% redukce** těžby a **embargo** (US a NED) – kartel; **šok** (z 2,6USD na 11,7USD), **podpora** Arabských **požadavků** (stažení IZR);
 - **Druhý šok 1979 – Iránská revoluce** (70.léta 10x nárůst ceny);
- Šoky: B-W, **inflace 13-15%**, růst **nezaměstnanosti**, stimulace – **fiskální deficit**, sociální neklid, pokles konkurenceschopnosti + nástup **NIC**;
- Dopady na **Světovou ekonomiku** – přesun příjmů k OPEC (malá poptávka), prostředky pro zhoršení **dlužnické pozice** DCs s ISI strategií (ty stojí mimo GATT liberální trendy) – **strukturální přizpůsobení**;
- **Monetární reformy** v AIC;



Primární zdroje energie v západní Evropě (procenta)

| | 1955 | 1972 |
|--|-----------|-----------|
| Uhlí | 75 | 23 |
| Ropa | 22 | 60 |
| Zemní plyn | 1 | 9 |
| Jiné | 2 | 8 |
| Vyprodukováno v Evropě | 78 | 35 |
| Dovezeno z mimoevropského regionu (čistý dovoz) | 22 | 65 |

Strukturální změny AICs

- **Robustnost ekonomik** AICs v reakci na komoditní šoky:
 - **Ochrana průmyslu** (dostatečné rezervy 80d); **omezení** energetické **náročnosti** a významu náročných odvětví;
 - **Diverzifikace** - **komodity** (plyn) a **regiony** (Severní moře; Afrika – Nigérie, Angola; Aljaška a Mexický záliv);
 - Stimul pro **inovace** (těžba, úspory); (*zelené technologie...*);
 - **Kartel** (SA – free riding; **1991** malé zvýšení) vs. **flexibilita AICs** (precedens);
- **Vlny růstu:**
 - **19st.** pára, vysoké pece, železnice (potravinářství, oděvy, kovové výrobky);
 - **20st.** Chemie, elektřina, doprava (motorizovaná pozemní, námořní kontejnerová, letecká); spotřební zboží (automobily, spotřebiče) a vybavení domácností (elektřina, plyn, voda);
 - **Od 80.let.** – elektronika, komunikační, informační a výpočetní technika
 - E není zdrojem (vs. 19st) ani nezískává technologie od hegemonů (20.st.); přechod na **inovační fázi** (samy US pod tlakem inovátorů);

Reforma státu blahobytu

- Výdaje na sociální programy v 80. letech 30% HDP (US 21% a JAP 18%)
 - vzdalování od **poslání – pojištění** (snižování rizika a marginalizace) -> **snížení motivace**;
 - minimální standard na základě občanství – poprvé možná **existence bez příjmu** mimo solidaritu rodiny, komunity (**neformální sankce**);
 - nižší tlak na výkonnost, na **akceptování konkur. mzdy, nestatusové pozice** bez bonusu;
 - v **kontextu zpomalení**, zhoršení **směnných relací**, nárůstu **konkurence**; posílení **nátlakových skupin** -> aktivní stimulují aktivity ostatních;
 - **mezera** mezi **E a US** (JAP) se rozevírá + penetrace NIC;
- GB reforma (M.Thatcherová):
 - 4letý plán (1979) – **monetární restrikce** (proti inflaci), omezení **veřejného sektoru**, omezení **odborů** – flexibilnější **trh práce**; konfrontace **stávek**;
 - **Pomalé** přizpůsobení – **inflace** 11,9%, zvýšení **úrokových měr** – **posílení libry** a recese; **pokles produktu** o 4,8%, zdvojnásobení **nezaměstnanosti** (10,5%);
 - Uvolnění politiky 1981 (volnější měnová, pokračující fiskální restrikce);
 - Pokles cen ropy a úrokové míry 14%;
 - **Privatizace** a prodej majetku;
 - Teprve pak **zvýšení produktivity** v důsledku deregulace; snížení **podílu veřejných výdajů** pod 40% HDP jen pomalu a v důsledku obnovy růstu;
 - revize sociálního státu v demokratických podmínkách skoro **nemožná**, pokus USA (Reagan) v kontextu studené války a v GB po 30 letech frustrace ze slabého výkonu;

Hospodářský vývoj ve Velké Británii (procenta)

| | 1979 | 1980 | 1981 | 1982 | 1983 | 1984 | 1985 | 1986 | 1987 | 1988 | 1989 |
|----------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Růst HDP | 2,8 | -2,0 | -1,2 | 1,7 | 3,8 | 1,8 | 3,8 | 3,6 | 4,4 | 4,7 | 2,1 |
| Inflace | 13,4 | 18,0 | 11,9 | 8,6 | 4,5 | 5,0 | 6,0 | 3,4 | 4,2 | 4,9 | 7,8 |
| Nezaměstnanost | 4,0 | 4,8 | 7,9 | 9,5 | 10,5 | 10,7 | 10,9 | 11,8 | 10,3 | 8,3 | 6,4 |





Výdaje veřejného sektoru

(jako procento domácího produktu)

| | 1960 | 1967 | 1973 | 1980 | 1981 | 1982 | 1995 | 1999 |
|---------------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Spojené státy | 27,8 | 31,2 | 31,2 | 33,2 | 33,5 | 35,5 | 34,3 | 30,1 |
| Japonsko | 20,7 | 22,7 | 22,1 | 32,7 | 33,3 | 34,8 | 28,5 | 38,1 |
| Francie | 34,6 | 39,0 | 38,5 | 46,2 | 50,8 | 51,9 | 50,9 | 52,4 |
| SRN | 32,0 | 38,2 | 40,5 | 46,9 | 49,3 | 49,7 | 46,6 | 47,6 |
| Británie | 32,6 | 38,5 | 41,1 | 44,3 | 45,3 | 46,2 | 42,3 | 39,7 |
| Itálie | 30,1 | 33,7 | 37,8 | 45,6 | 53,0 | 54,9 | 49,5 | - |

Instituce

- Eichengreen – **stejné instituce**, které byly základem úspěchu po WWII, byly příčinou problému v 70. letech
- Možnosti **extenzivního růstu** (přesun výrobních faktorů, akumulace fyzického kapitálu, přebírání postupů a technologií, produkce známého zboží) vyčerpány – nutnost přechodu na **růst intenzivní** (inovace – nové/neznámé způsoby produkce nebo nové produkty);
- **Velké (státní) E banky** – konzervativní investice do velkých podniků a známých výroby vs. decentralizovaný **kapitálový trh** US (sázka na úspěch, IT);
- **Sociální výdaje** – jistota v období přesunů faktorů do masové produkce – vedla k posílení spolupráce v rámci tripartity vs. překážka pro růst v prostředí vyžadujícím **flexibilitu**;
- **Participace zaměstnanců** na řízení vede ke konzervativnímu přístupu k inovacím, restrukturalizací a zavádění technologií pro zvýšení produktivity;
- **Státní podniky** které byly motorem investic a pokroku – nyní často odkázány na podpory, usilující o protekci, bašta nátlakových skupin.