

# Sousedský efekt v senátních volbách

Prostorová analýza voleb POL 509

# Data

- Osmyry volby řádné a také doplňovací
- Různé okolnosti, souhra několika faktorů,
- Personální a stranické složení
- socioekonomické podmínky obvodu
- Efektivnost lokální kampaně
- Volební účast
- Struktura aktivních voličů
- Čas, termín voleb

# Sousedský efekt

- Předpoklad - kandidáti získávají zvýšenou podporu od voličů v domácí lokalitě
- Preference může převážit status stranické volby dle socioekonomických ukazatelů
- Zvyšuje se účast a očekávání
- Posilování osobní identity a důvěry (i když ji nelze naplnit, senát především)

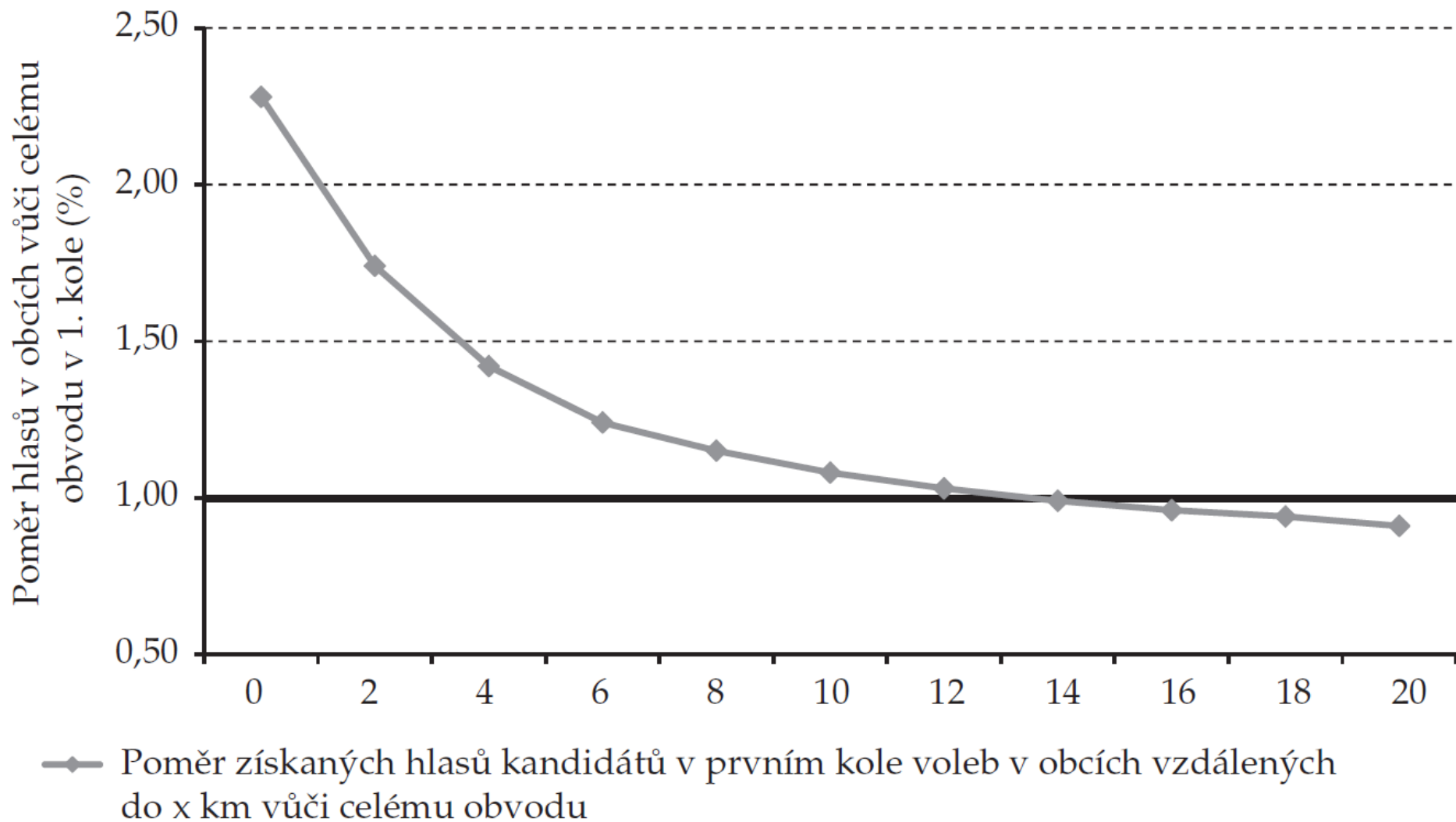
# Kritika

- Nevyzrálost politiky a voličů
- Volba místního kandidáta je náhrada za nedostatečnou informovanost
- Voliči samostatně nevyhledávají informace
- Problém volební účasti
- Ne vždy se jedná o „ignoraci“
- Projevuje se více na venkově (USA)
- Otázka podmínek XXI. Století

# Data a vstupy

- Volební výsledky 1996 – 2010
- Mimo velká města
- Celkem 211 voleb a 1420 kandidátů
- Tři druhy obcí v rámci obvodu
- Domácí/okolní/ostatní

**Graf 1. Závislost poměru hlasů kandidátů v prvním kole voleb získaných v obci vůči ziskům v celém obvodu na vzdálenosti od domácí obce (1996–2011)**

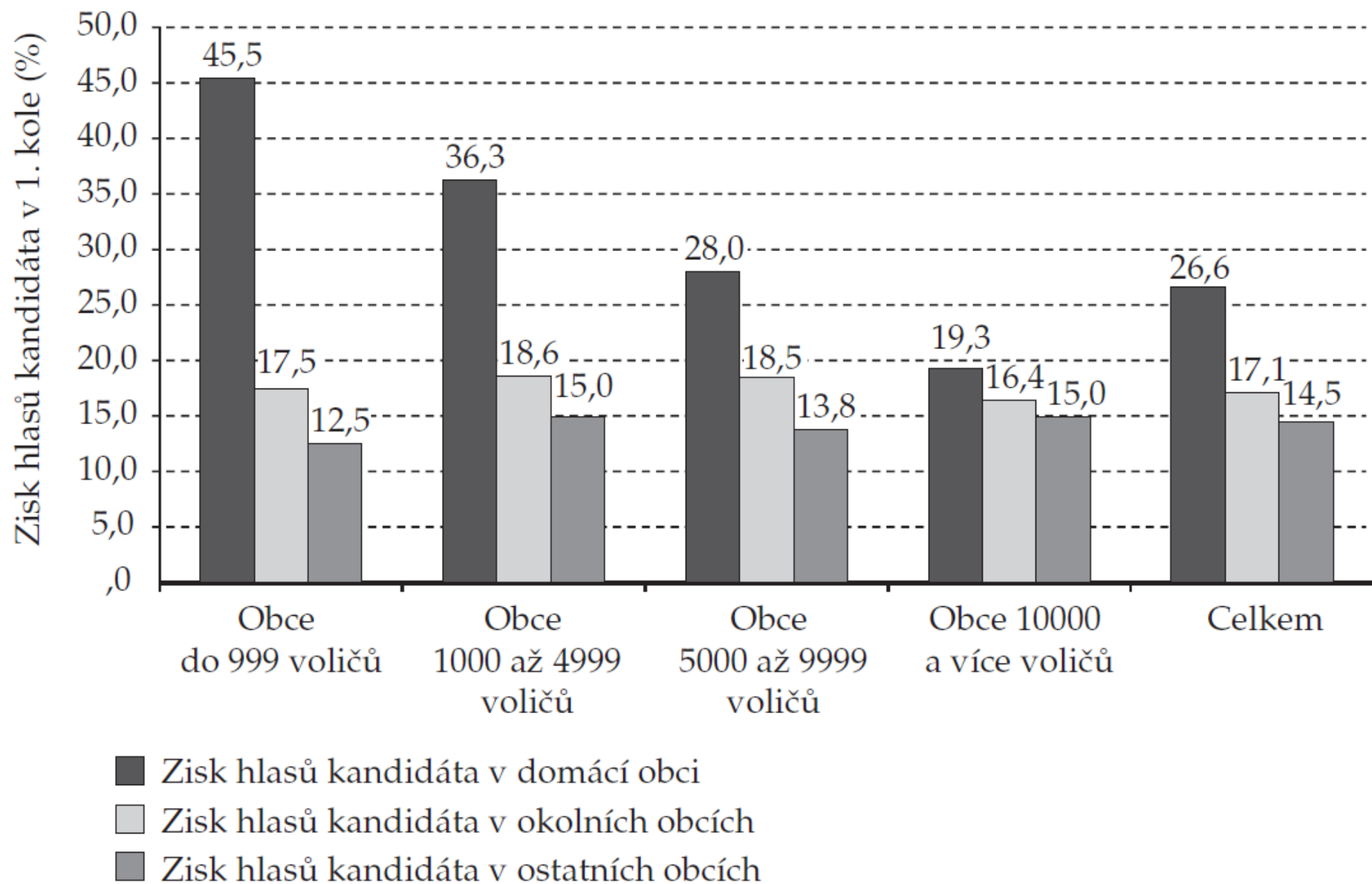


**Tabulka 1. Kandidáti do Senátu podle trvalého bydliště ve volebním obvodě jejich kandidatury (1996–2011)**

	Všichni kandidáti		Vítězové		Poražení ve 2. kole		Nepostupující	
	počet	%	počet	%	počet	%	počet	%
Bez trvalého bydliště	282	19,9	30	14,2	22	10,5	230	23,0
S trvalým bydlištěm	1138	80,1	181	85,8	187	89,5	770	77,0
z toho obce do 999	155	10,9	21	10,0	20	9,6	114	11,4
z toho obce 1000 až 4999	203	14,3	36	17,1	27	12,9	140	14,0
z toho obce 5000 až 9999	92	6,5	14	6,6	18	8,6	60	6,0
z toho obce nad 10000	688	48,5	110	52,1	122	58,4	456	45,6
<b>Celkem</b>	<b>1420</b>	<b>100,0</b>	<b>211</b>	<b>100,0</b>	<b>209</b>	<b>100,0</b>	<b>1000</b>	<b>100,0</b>

*Zdroj: [www.volby.cz](http://www.volby.cz), vlastní výpočet.*

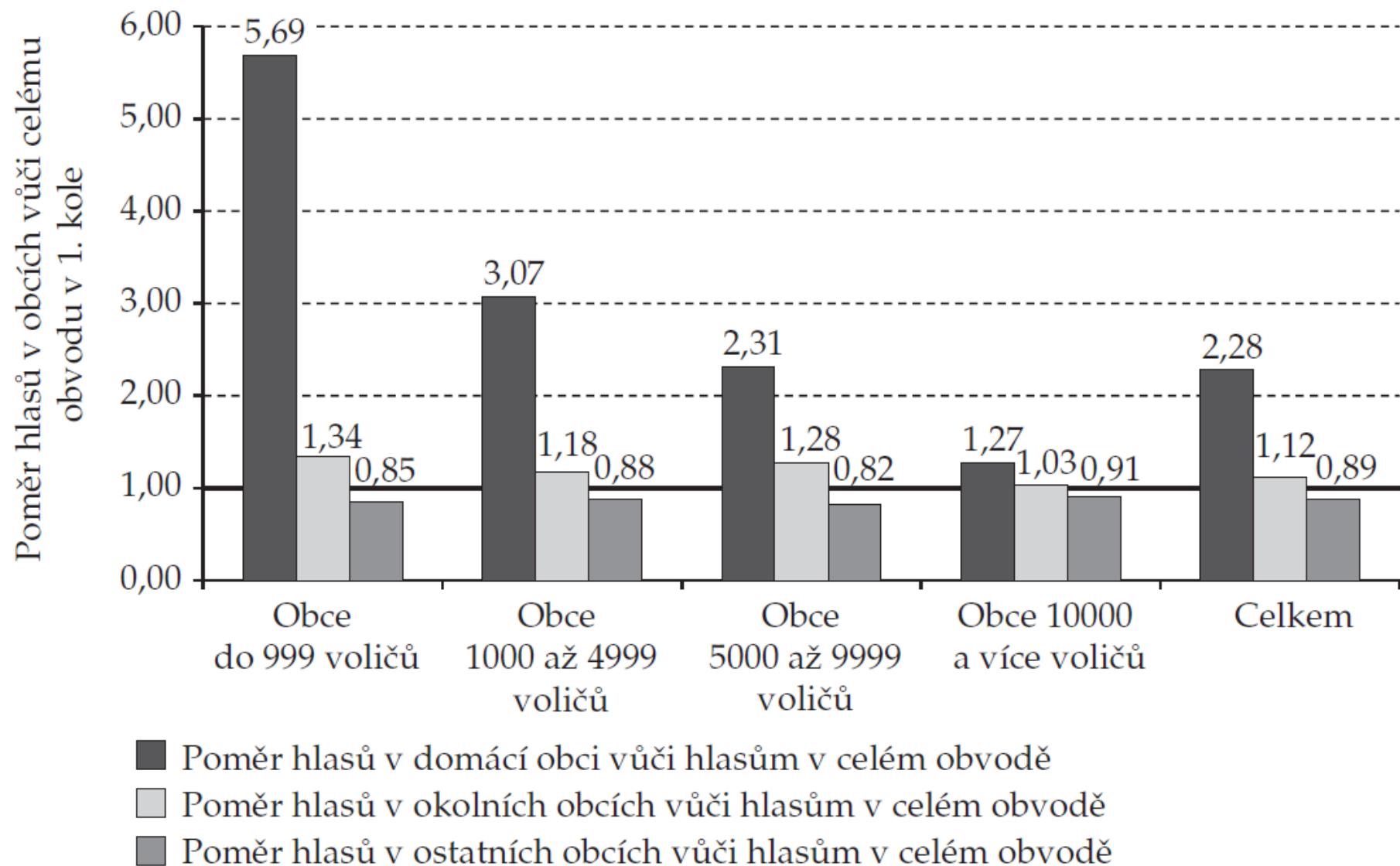
**Graf 2. Průměrné zisky kandidátů v prvním kole voleb v domácích/okolních/ostatních obcích dle velikostní kategorie domací obce v % (1996–2011)**



Zdroj: Volební server ČSÚ, [www.volby.cz](http://www.volby.cz) a vlastní výpočet.



**Graf 3. Poměr zisků kandidátů v prvním kole voleb v domácích/okolních/ostatních obcích vůči ziskům z celého obvodu dle velikostní kategorie domáčí obce (1996–2011)**

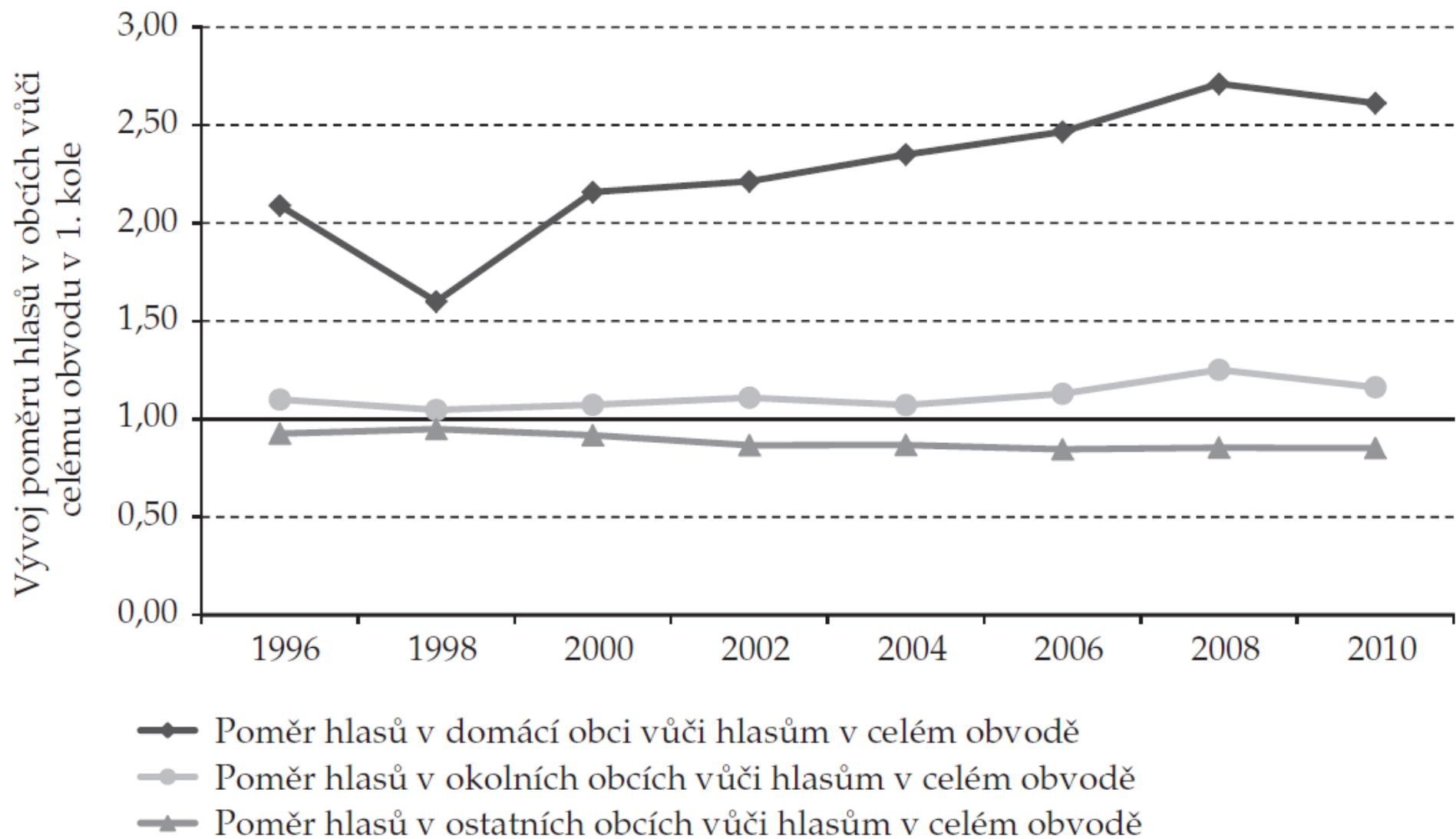


Zdroj: Volební server ČSÚ, [www.volby.cz](http://www.volby.cz) a vlastní výpočet.

# Sousedský efekt podle stran

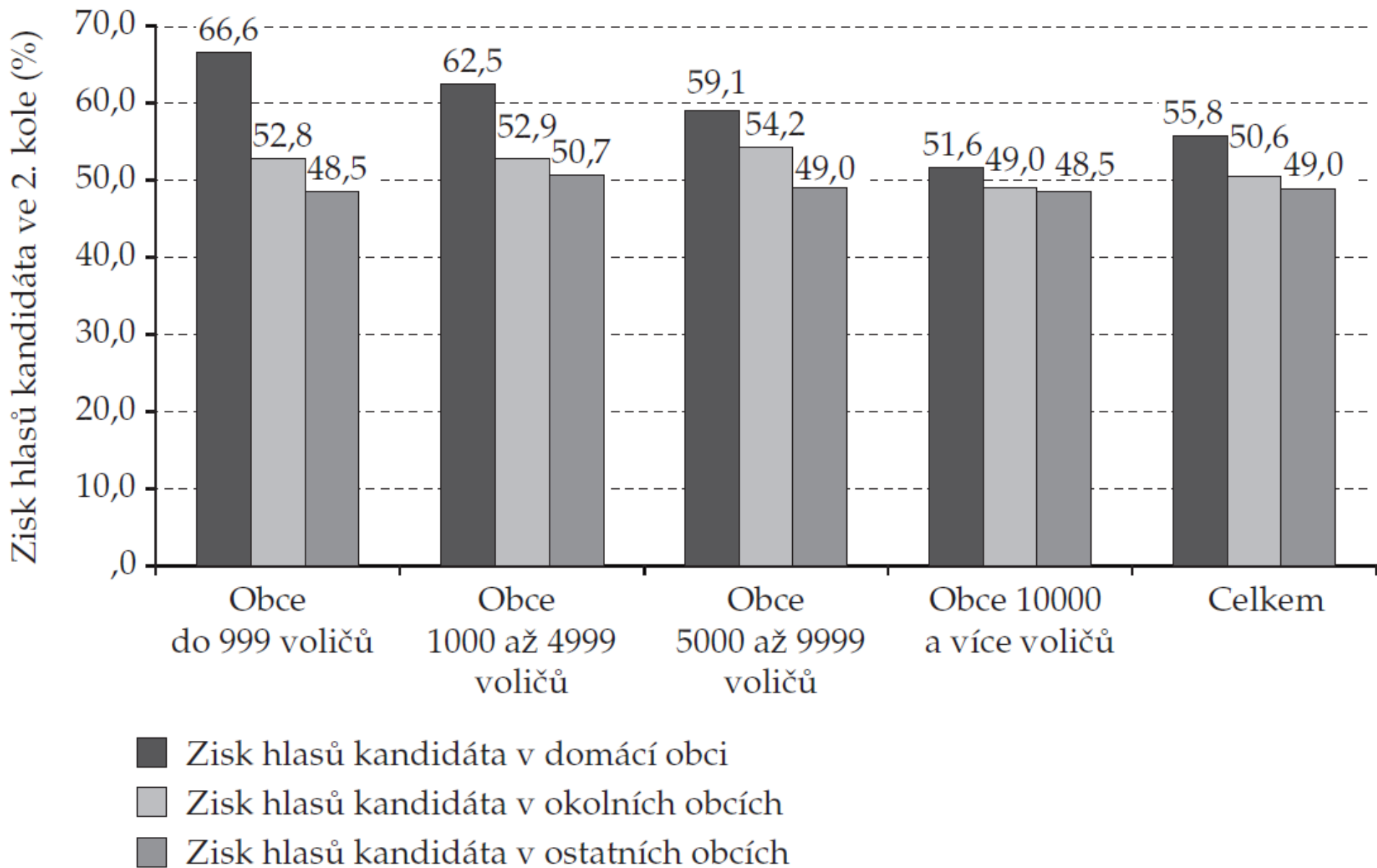
ODS	1,33
ČSSD	1,45
KSČM	1,60
KDU-ČSL	1,80
US-DEU	3,50
SZ	3,00
VV	3,00

**Graf 4. Vývoj poměru zisků kandidátů v prvním kole v domácích/okolních/ostatních obcích vůči ziskům z celého obvodu v řádných volebních termínech (1996–2010)**

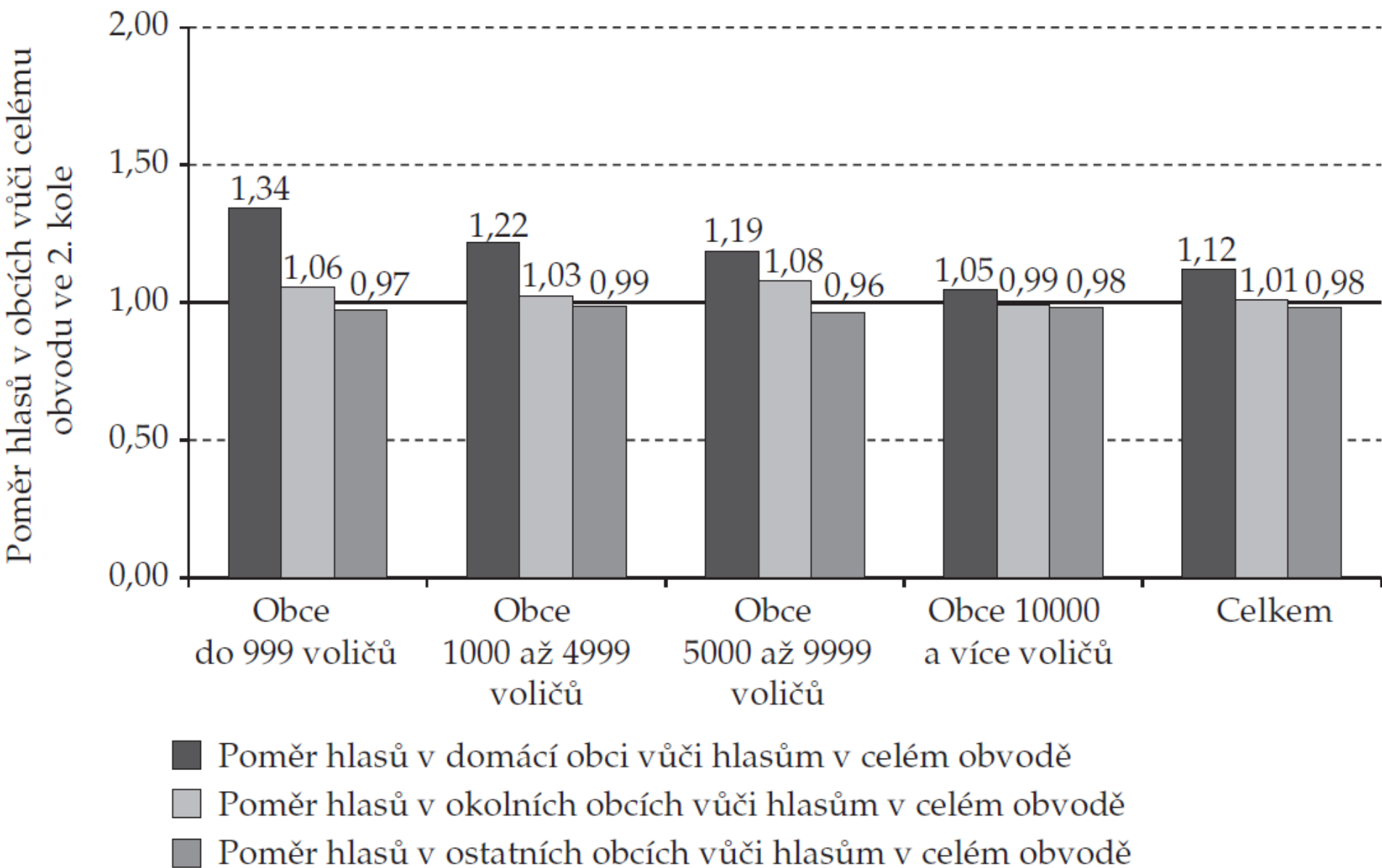


Zdroj: Volební server ČSÚ, [www.volby.cz](http://www.volby.cz) a vlastní výpočet.

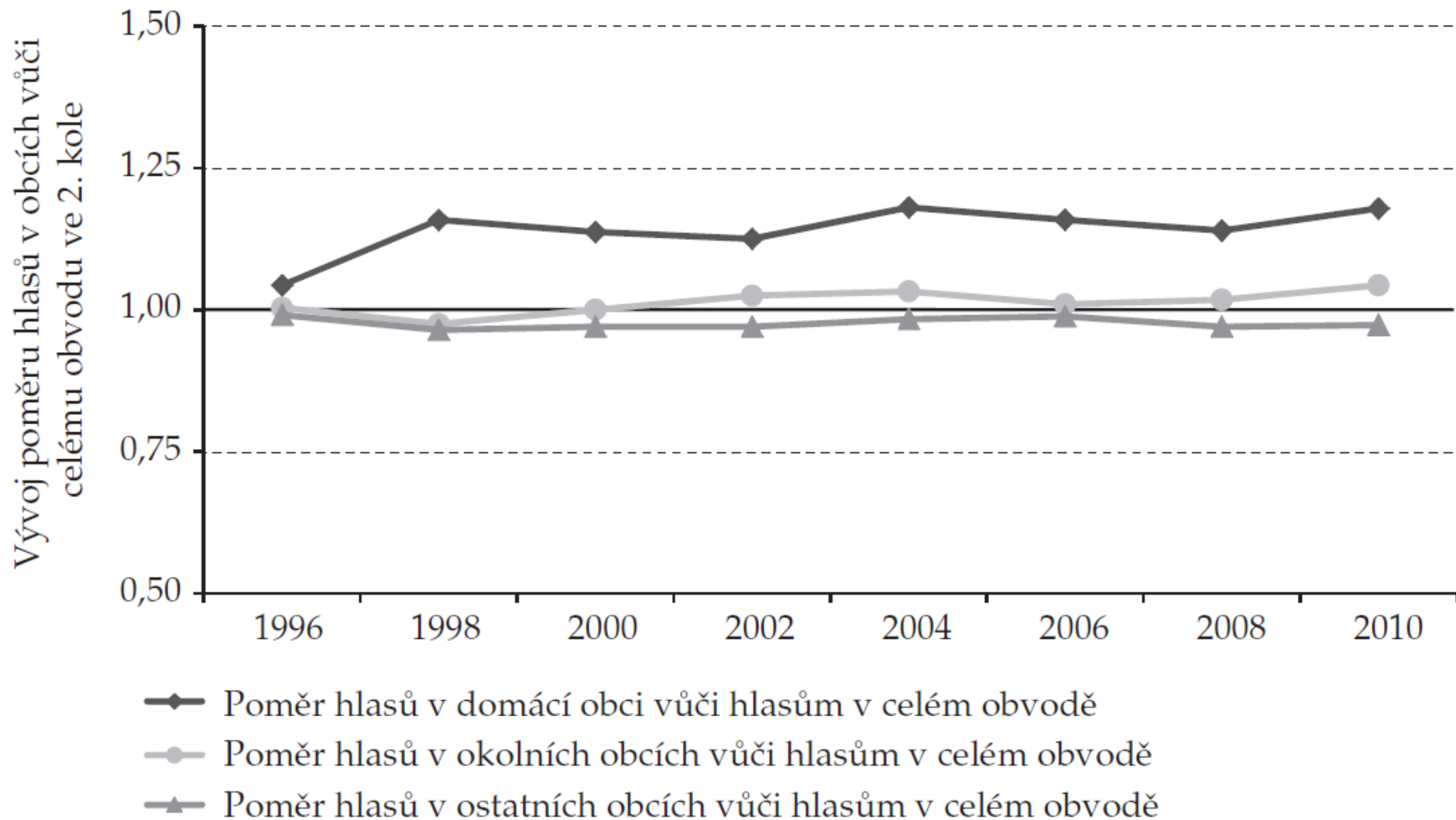
**Graf 5. Průměrné zisky kandidátů ve druhém kole voleb v domácích/okolních/ostatních obcích dle velikostní kategorie domací obce v % (1996–2011)**



**Graf 6. Poměr zisků kandidátů ve druhém kole voleb v domácích/okolních/ostatních obcích vůči ziskům z celého obvodu dle velikostní kategorie domácí obce (1996–2011)**

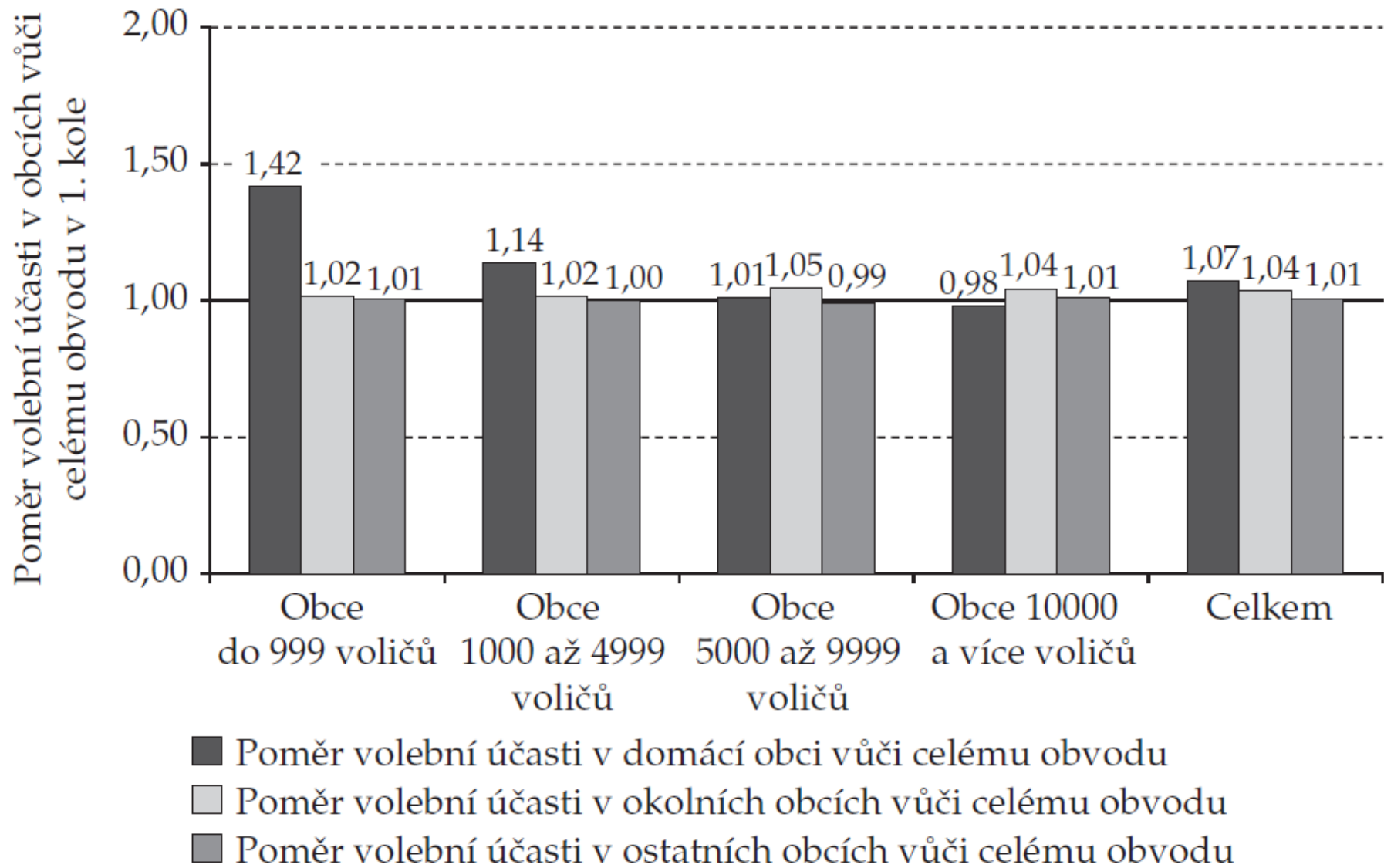


**Graf 7. Vývoj poměru zisků kandidátů ve druhém kole v domácích/okolních/ostatních obcích vůči ziskům z celého obvodu v řádných volebních termínech (1996–2010)**



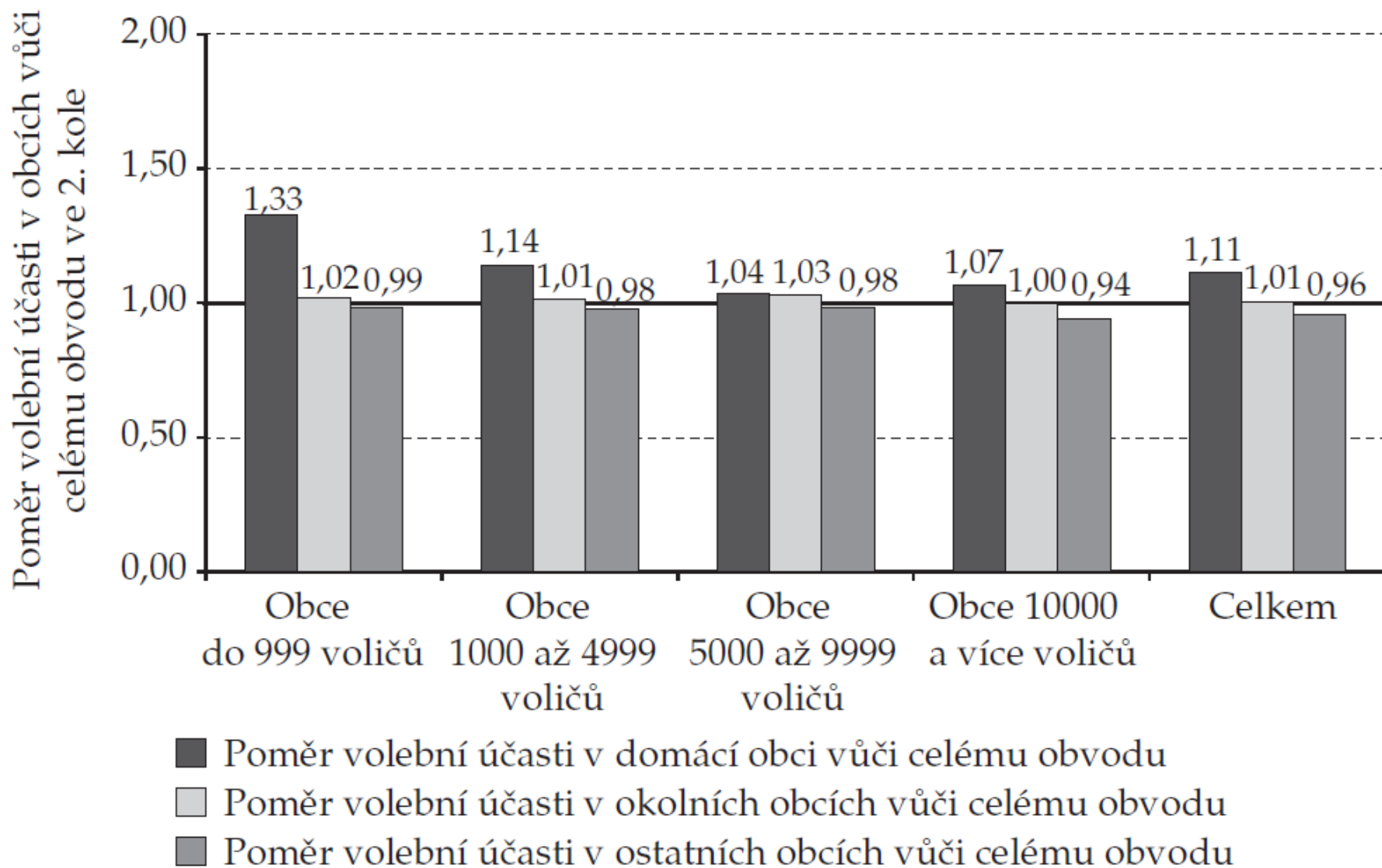
Zdroj: Volební server ČSÚ, [www.volby.cz](http://www.volby.cz) a vlastní výpočet.

**Graf 8. Poměr volební účasti v prvním kole voleb v domácích/okolních/ostatních obcích vůči celému obvodu dle velikostní kategorie domací obce (1996–2011)**



Zdroj: Volební server ČSÚ, [www.volby.cz](http://www.volby.cz) a vlastní výpočet.

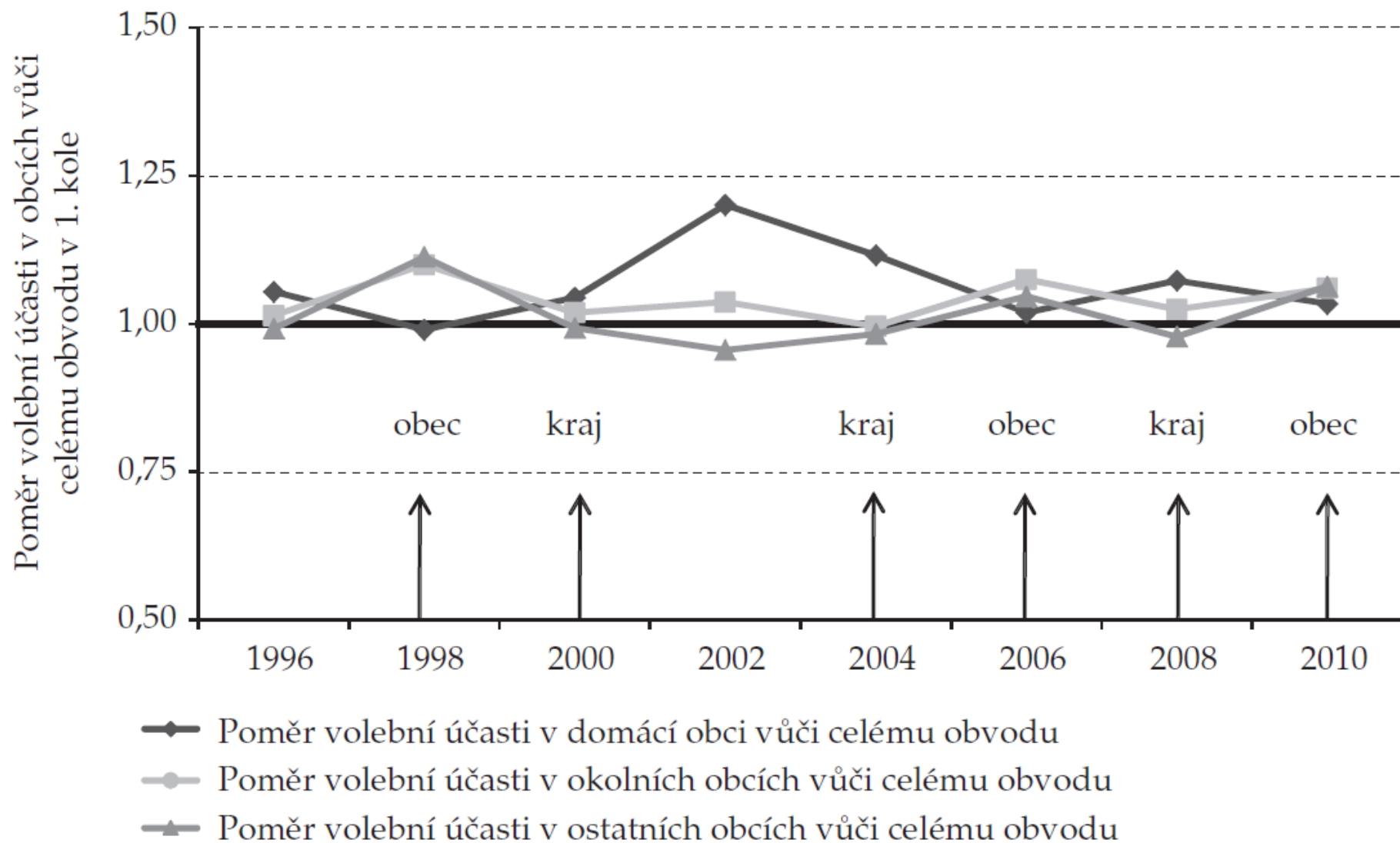
**Graf 9. Poměr volební účasti ve druhém kole voleb v domácích/okolních/ostatních obcích vůči celému obvodu dle velikostní kategorie domácí obce (1996–2011)**



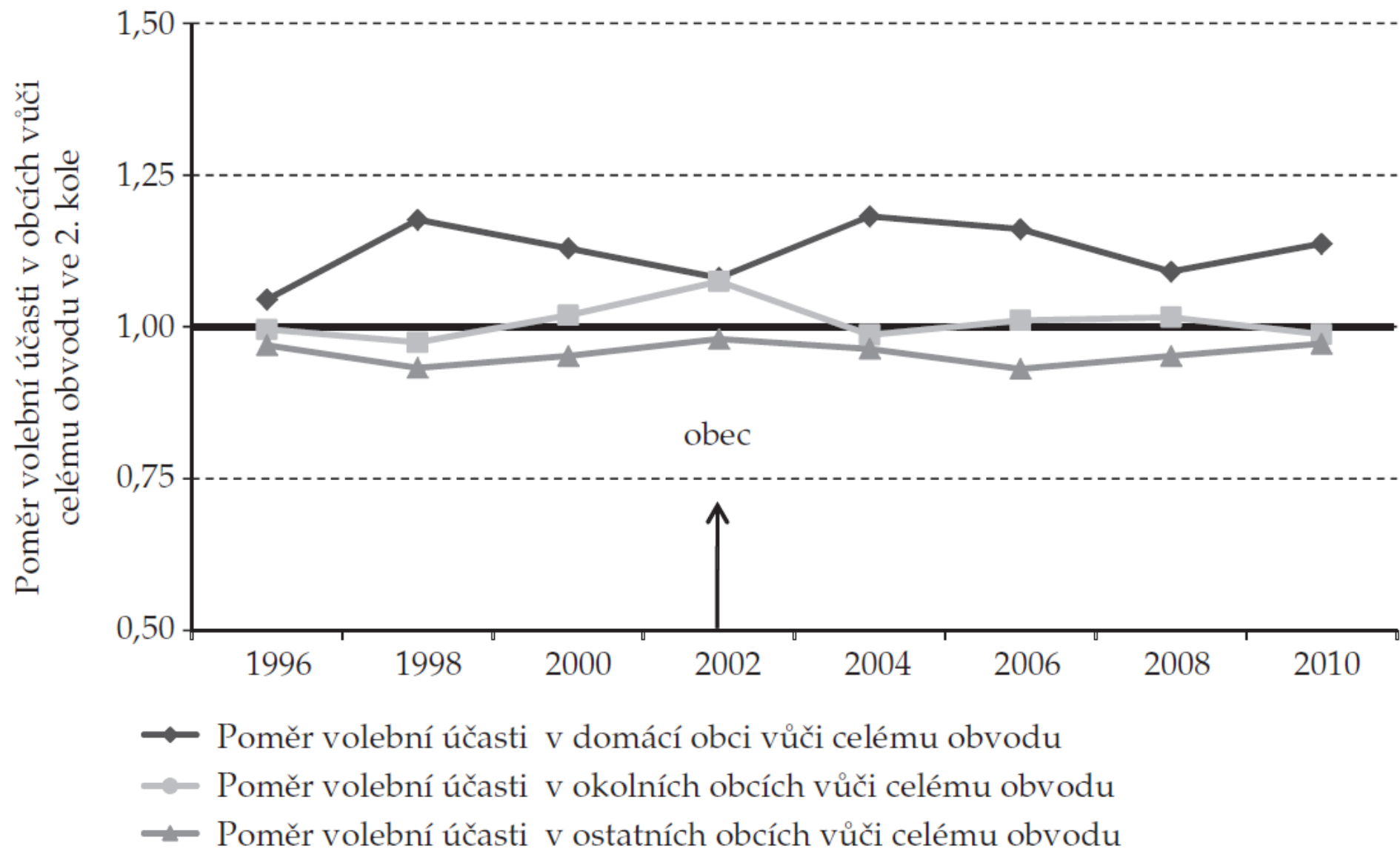
Zdroj: Volební server ČSÚ, [www.volby.cz](http://www.volby.cz) a vlastní výpočet.



**Graf 10. Vývoj poměru volební účasti v prvním kole v domácích/okolních/ostatních obcích vůči celému obvodu v řádných volebních termínech (1996–2010)**



**Graf 11. Vývoj poměru volební účasti ve druhém kole v domácích/okolních/ostatních obcích vůči celému obvodu v řádných volebních termínech (1996–2010)**



# Závěr

- Domácí kandidát – lepší naděje na zvolení
- Sousedský efekt klesá s velikostí obce
- Podobně je tomu i s volební účastí
- Od roku 1996 je model „konstantní“
- Důležité zohledňování souběhu více druhů voleb v jednom termínu