

Kulturní rozdíly

POL203 3. 5. 2018

Kulturně podmíněné chování?

- Je chování, které lze pozorovat v BGT dáno prostředím?
- Existují společné vzorce na úrovni skupin?
- GT: izolovaní hráči bez kontextu
- Hodnoty, cíle, postoje, politická participace, instituce atd..

Kulturně podmíněné chování

- Identifikovatelné behaviorální rysy u každého jednotlivce
- Jedinci vykazují podobné chování jako ostatní lidé ve skupině
- Chování lidí v jedné skupině se liší od chování lidí v jiné skupině

Kulturně podmíněné chování

- 1) Individuální konzistentnost
- 2) Skupinová konzistentnost
- 3) Kontextuální efekty
- 4) Behaviorální stabilita
- 5) Suboptimální chování

Má kultura v dnešní době význam?

- Existují vůbec dostatečné kulturní rozdíly?
- Teorie modernizace předpokládá konvergenci:
 - S modernizací mají “nezápadní” společnosti přijmout západní „moderní“ hodnoty
- Základní teze i dnes: industrializace vede ke kulturním a sociálním změnám
- Ale vede modernizace ke kulturní konvergenci nebo jsou hodnoty persistentní?
- Je modernizace otázkou vnitřního nastavení? Nebo externí faktory?

Vývoj k postmoderní společnosti

- Industrializace: materiální hodnoty
- Postindustriální společnost: kvalita života, ochrana životního prostředí, sebevyjádření
- Odklon od produkce za každou cenu
- Více důraz na komunikaci a informace, rozhodování
- Kulturní změna není lineární, různé země - různý vývoj
- Weber (1904) role náboženství je trvalá
- Kulturní rozdíly zachovány (směřujeme k McWorldu Watson 1998)
- Huntington: 8 civilizačních zón, navzdory modernizaci
 - Západní křesťanství, Ortodoxní zóna, Islámská zóna, Konfuciánská zóna, Japonsko, Hinduistická zóna, Africká zóna, Latinsko-americká

Inglehart a Baker 2000

- World value Survey v 1990s
- Dvě dimenze:
 - Tradiční vs. Sekulárně-racionální orientace
 - Přežití vs. Sebevyjádření

Table 1. Items Characterizing Two Dimensions of Cross-Cultural Variation: Nation-Level Analysis

Dimension and Item	Factor Loadings			
	Nation Level		Individual Level	
<i>Traditional vs. Secular-Rational Values^a</i>				
TRADITIONAL VALUES EMPHASIZE THE FOLLOWING:				
God is very important in respondent's life.	.91	—	.70	—
It is more important for a child to learn obedience and religious faith than independence and determination. ^b	.89	—	.61	—
Abortion is never justifiable.	.82	—	.61	—
Respondent has strong sense of national pride.	.82	—	.60	—
Respondent favors more respect for authority.	.72	—	.51	—
(SECULAR-RATIONAL VALUES EMPHASIZE THE OPPOSITE)				
<i>Survival vs. Self-Expression Values^c</i>				
SURVIVAL VALUES EMPHASIZE THE FOLLOWING:				
Respondent gives priority to economic and physical security over self-expression and quality-of-life. ^d	—	.86	—	.59
Respondent describes self as not very happy.	—	.81	—	.58
Respondent has not signed and would not sign a petition.	—	.80	—	.59
Homosexuality is never justifiable.	—	.78	—	.54
You have to be very careful about trusting people.	—	.56	—	.44
(SELF-EXPRESSION VALUES EMPHASIZE THE OPPOSITE)				

Source: Nation-level and individual-level data from 65 societies surveyed in the 1990–1991 and 1995–1998 World Values Surveys.

Note: The original polarities vary. The above statements show how each item relates to the given dimension, based on a factor analysis with varimax rotation. Number of cases for nation-level analysis is 65; total N for individual-level is 165,594 (smallest N for any of the above items is 146,789).

^a Explains 44 percent of cross-national variation, and 26 percent of individual-level variation.

^b Autonomy index.

^c Explains 26 percent of the cross-national variation, and 13 percent of the individual-level variation.

^d Measured by the four-item materialist/postmaterialist values index.

Hodnotová mapa

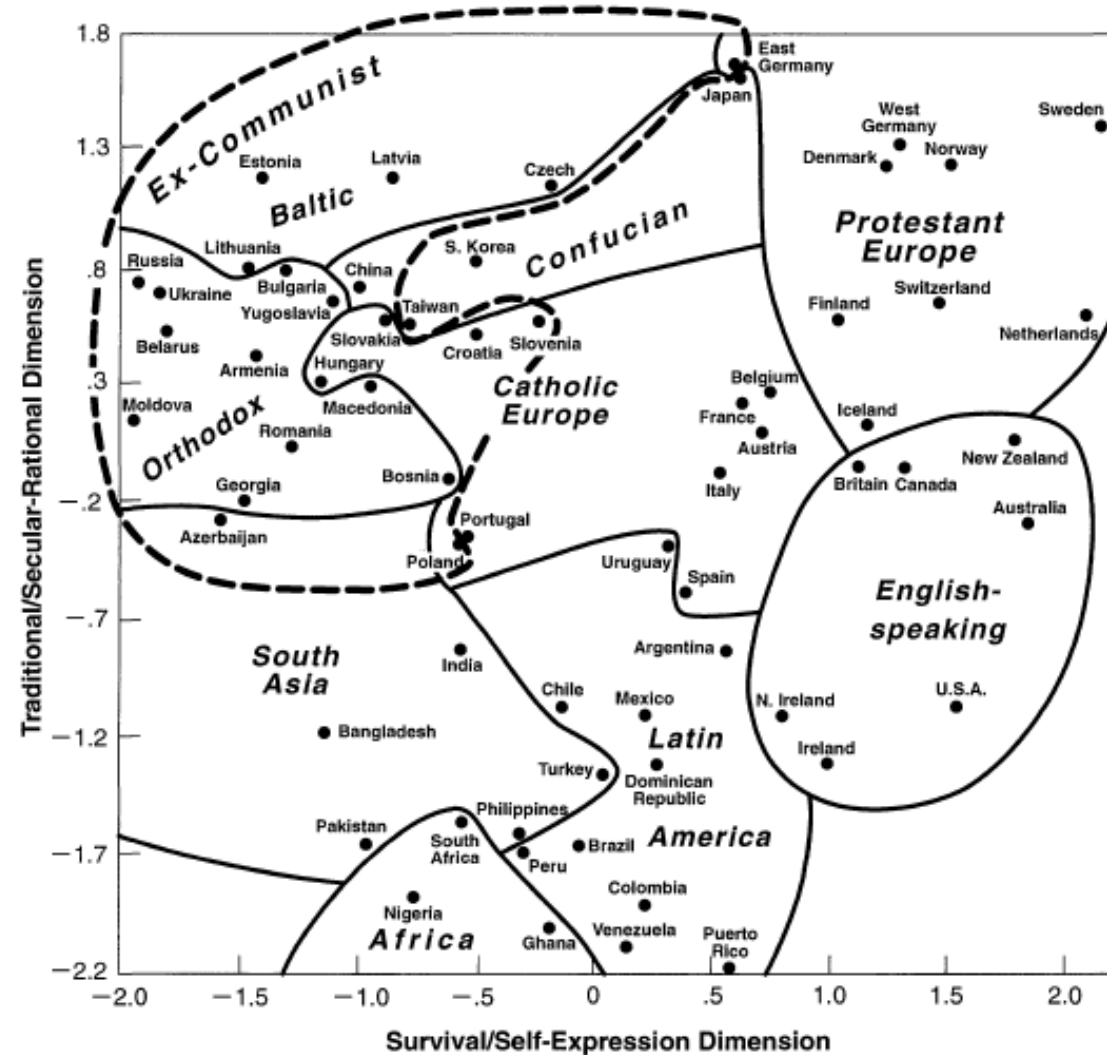
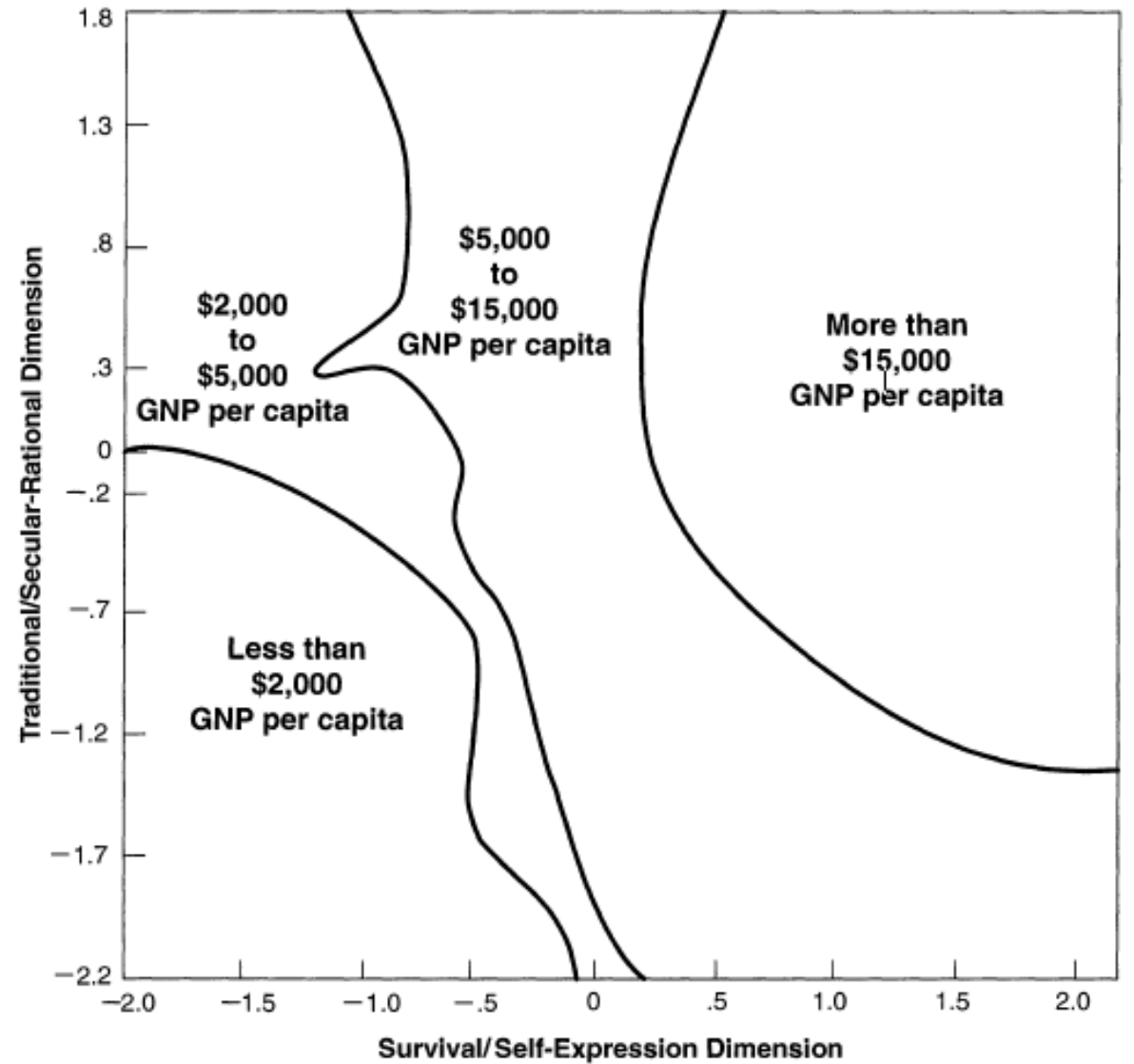


Figure 1. Locations of 65 Societies on Two Dimensions of Cross-Cultural Variation: World Values Surveys, 1990-1991 and 1995-1998

Note: The scales on each axis indicate the country's factor scores on the given dimension. The positions of Colombia and Pakistan are estimated from incomplete data.

Vliv ekonomiky?



Kulturní vlivy?

- Přetrvávají vlivy kulturních zón
- Ekonomika nedokáže některé rozdíly vysvětlit
- Náboženské a historické dědictví (postkomunismus, kolonialismus)
- Hranice kulturních zón jsou subjektivní
- Ale zóny mají přesto explanační sílu

Table 4. Standardized Coefficients from the Regression of Traditional/Secular-Rational Values and Survival/Self-Expression Values on Economic Development and Cultural Heritage Zone

Independent Variable	Traditional/Secular-Rational		Survival/Self-Expression	
<i>Ex-Communist zone (= 1)</i>	.424**	(3.10)	-.393***	(-4.80)
Real GDP per capita, 1980	.496***	(3.57)	.575***	(4.13)
Percentage employed in industrial sector, 1980	.216	(1.43)	—	—
Percentage employed in service sector, 1980	—	—	.098	(.67)
Adjusted R ²	.50		.73	
<i>Protestant Europe zone (= 1)</i>	.370**	(3.04)	.232*	(2.24)
Real GDP per capita, 1980	.025	(.19)	.362*	(2.12)
Percentage employed in industrial sector, 1980	.553***	(4.83)	—	—
Percentage employed in service sector, 1980	—	—	.331*	(2.06)
Adjusted R ²	.50		.63	
<i>English-speaking zone (= 1)</i>	-.300**	(-2.65)	.146	(1.48)
Real GDP per capita, 1980	.394**	(3.02)	.434**	(2.56)
Percentage employed in industrial sector, 1980	.468***	(3.98)	—	—
Percentage employed in service sector, 1980	—	—	.319*	(1.93)
Adjusted R ²	.47		.61	
<i>Latin-American zone (= 1)</i>	-.342**	(-3.29)	.108	(.98)
Real GDP per capita, 1980	.195	(1.72)	.602**	(2.97)
Percentage employed in industrial sector, 1980	.448***	(3.94)	—	—
Percentage employed in service sector, 1980	—	—	.224	(1.13)
Adjusted R ²	.51		.60	
<i>African zone (= 1)</i>	-.189	(-1.65)	.021	(.22)
Real GDP per capita, 1980	.211	(1.72)	.502**	(2.81)
Percentage employed in industrial sector, 1980	.468***	(3.79)	—	—
Percentage employed in service sector, 1980	—	—	.320	(1.85)
Adjusted R ²	.43		.59	
<i>South Asian zone (= 1)</i>	.070	(.51)	.212*	(2.08)
Real GDP per capita, 1980	.258*	(2.04)	.469**	(2.90)
Percentage employed in industrial sector, 1980	.542***	(3.87)	—	—
Percentage employed in service sector, 1980	—	—	.455**	(2.63)
Adjusted R ²	.40		.62	
<i>Orthodox zone (= 1)</i>	.152	(1.26)	-.457***	(-6.94)
Real GDP per capita, 1980	.304*	(2.31)	.567***	(4.77)
Percentage employed in industrial sector, 1980	.432**	(3.13)	—	—
Percentage employed in service sector, 1980	—	—	.154	(1.28)
Adjusted R ²	.42		.80	
<i>Confucian zone (= 1)</i>	.397***	(4.15)	-.020	(-.21)
Real GDP per capita, 1980	.304**	(2.83)	.491**	(2.90)
Percentage employed in industrial sector, 1980	.505***	(4.76)	—	—
Percentage employed in service sector, 1980	—	—	.323*	(1.95)
Adjusted R ²	.56		.59	
Number of countries	49		49	

Note: Numbers in parentheses are *t*-values. Reduced Ns reflect missing data on one or more independent variables.

p* < .05 *p* < .01 ****p* < .001 (two-tailed tests)

Kulturní vliv podle Ingleharta

- Je tu jasná path-dependency
- Náboženství a historická zkušenost se přenáší do institucí, důvěry mezi lidmi, kultury.
- Hodnoty se mění
- Ale změna není lineární
- Je velmi pomalá
- Kulturní základ je neobyčejně trvalý

Stabilita kulturních vlivů

- Vliv na kognitivní procesy (ne jen na postoje a hodnoty)
- Hluboké psychologické kořeny kulturního vlivu
- Nisbett et al. 2000: porovnávají kulturní vliv na kognitivní procesy v různých civilizacích (Čína a Řecko)
- Kognitivní schopnosti se adaptují na prostředí
- Řecko: individualismus, logika, individuální agency, nezávislost
- Čína: harmonie, holistické vnímání světa, kolektivní agency, dialektika

Nisbett et al. 2000

- Srovnání kognitivních procesů v současné Číně a v USA
- Systematické rozdíly
 - POZORNOST
 - KONTROLA
 - VYSVĚTLENÍ KAUZALITY
 - LOGIKA A ZKUŠENOST
 - DIALEKTIKA a ZÁKON NEKONTRADIKCE
- Vysvětlení leží v rozdílech v sociální struktuře společnosti (historicky)

Roth et al.: Jerusalem, Lublaň, Pittsburgh, Tokyo

- Komparativní experimentální výzkum
- Sleduje heterogenitu chování mezi populacemi
- Studentské populace
- Opakování her (s ekvivalentem 10 a 30 USD, ve hře žetony)
- UG: nabídka v ekvilibriu méně. než z 1 %, nekonzistentní chování během hry
- Většinou se nabídka blížila středu, nízké nabídky odmítány
- Nejvyšší nabídky: USA a Jugoslávie
- Acceptance rate je vyšší v Izraeli a v Japonsku

Cross-cultural differences: ULTIMATUM

Oosterbeek, Sloop, van de Kuilen 2004

Table 3. Determinants of offered shares.

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Year	-0.153 (0.158)	-0.146 (0.162)	-0.167 (0.154)	-0.114 (0.168)	-0.169 (0.159)	-0.252 (0.175)
100 * Pte/GDP per capita	-0.329** (0.161)	-0.484** (0.216)	-0.326** (0.164)	-0.303** (0.142)	-0.292** (0.144)	-0.434** (0.195)
Strategy method	2.289* (1.232)	3.144** (1.518)	2.029 (1.312)	2.837** (1.191)	2.325* (1.307)	2.676* (1.367)
First/single round	2.872* (1.478)	3.487** (1.493)	2.930* (1.535)	3.735** (1.411)	2.688 (2.042)	2.505 (1.631)
Economics students	-0.464 (1.346)	1.147 (1.699)	-0.213 (1.583)	-0.592 (1.259)	-0.576 (1.368)	1.447 (1.373)
Europe East		3.435 (2.637)				
Europe West		-0.105 (1.875)				
Israel		0.999 (2.833)				
Asia		2.898 (1.834)				
South America		1.950 (3.143)				
Africa		3.866 (2.433)				
US West		2.365 (1.661)				
US East		reference				
IDV			0.006 (0.031)			
PDI			0.034 (0.040)			
AUTH				-1.562** (0.743)		
TRUST					1.504 (8.151)	
COMP					0.474 (1.248)	
GDP per capita/100						-0.015 (0.010)
Gini index						0.093 (0.088)
Constant	40.958** (3.164)	37.851** (3.596)	39.055** (4.380)	40.389** (3.170)	39.148** (5.522)	39.512** (3.931)
R-squared	0.1423	0.2089	0.1479	0.1827	0.1442	0.1815
# studies	75	75	75	75	75	75

Note. Mean values (see Tables 1 and 2) were imputed for missing values of explanatory variables. Studies are weighted with number of pairs. Robust standard deviations in parentheses; **/* indicates significance at the 5/10% level.

Table 4. Determinants of rejection rates.

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Year	-0.507 (0.373)	-0.327 (0.403)	-0.377 (0.387)	-0.473 (0.370)	-0.551 (0.424)	-0.489 (0.372)
100 * Pie/GDP per capita	-1.019** (0.239)	-1.009** (0.208)	-1.022** (0.238)	-1.003** (0.233)	-0.973** (0.216)	-1.194** (0.276)
Strategy method	12.611** (3.422)	13.724** (3.684)	11.727** (3.504)	12.800** (3.498)	12.970** (3.760)	12.512** (3.707)
First/single round	-2.562 (2.498)	-1.505 (3.552)	-2.220 (2.645)	-2.114 (2.735)	-3.004 (3.385)	-1.870 (3.072)
Economics students	1.345 (3.036)	7.797 (7.419)	4.826 (4.861)	1.361 (3.059)	0.943 (3.777)	5.541 (4.941)
Offered share	-0.491** (0.228)	-0.541** (0.188)	-0.484** (0.224)	-0.512** (0.237)	-0.495** (0.236)	-0.547** (0.220)
Europe East		0.938 (4.671)				
Europe West		-0.462 (3.223)				
Israel		3.293 (6.892)				
Asia		12.981** (7.487)				
South America		0.156 (8.465)				
Africa		5.939 (7.812)				
US West		-7.042** (2.767)				
US East		Reference				
IDV			-0.058 (0.079)			
PDI			0.060 (0.087)			
AUTH				-0.827 (1.396)		
TRUST					3.696 (13.842)	
COMP					0.449 (1.945)	
GDP per capita/100						-0.033 (0.025)
Gini index						0.026 (0.151)
Constant	44.070** (13.802)	35.731** (15.735)	40.140** (14.044)	44.286** (14.256)	42.401** (14.321)	44.945** (13.806)
R-squared	0.3411	0.4826	0.3644	0.3437	0.3421	0.3603
# studies	66	66	66	66	66	66

Note. Mean values (see Tables 1 and 2) were imputed for missing values of explanatory variables. Studies are weighted with number of pairs. Robust standard deviations in parentheses; **/* indicates significance at the 5/10% level.

In search of Homo Economicus (Henrich et al. 2001)

- Komparativní experimentální studie
- 12 zemí, 5, kontinentů, 15 společenství
- Ultimatum, Public Good
- Odklon od teoretického modelu, odklon od výsledků v západních společnostech
- Vysoká heterogenita mezi skupinami
- Homogenita ve skupinách

In search of Homo Economicus

- Rozdílné společnosti
 - sběrači
 - slash and burn
 - nomádští pastevci
 - stálé zemědělské společnosti



Figure 1. Locations of the 15 small-scale societies.

TABLE 1—THE ULTIMATUM GAME IN SMALL-SCALE SOCIETIES

Group	Country	Mean offer ^a	Modes ^b	Rejection rate ^c	Low-offer rejection rate ^d
Machiguenga	Peru	0.26	0.15/0.25 (72)	0.048 (1/21)	0.10 (1/10)
Hadza (big camp)	Tanzania	0.40	0.50 (28)	0.19 (5/26)	0.80 (4/5)
Hadza (small camp)	Tanzania	0.27 (38)	0.20 (8/29)	0.28 (5/16)	0.31
Tsimané	Bolivia	0.37	0.5/0.3/0.25 (65)	0.00 (0/70)	0.00 (0/5)
Quichua	Ecuador	0.27	0.25 (47)	0.15 (2/13)	0.50 (1/2)
Torguud	Mongolia	0.35	0.25 (30)	0.05 (1/20)	0.00 (0/1)
Khazax	Mongolia	0.36	0.25		
Mapuche	Chile	0.34	0.50/0.33 (46)	0.067 (2/30)	0.2 (2/10)
Au	PNG	0.43	0.3 (33)	0.27 (8/30)	1.00 (1/1)
Gnau	PNG	0.38	0.4 (32)	0.4 (10/25)	0.50 (3/6)
Sangu farmers	Tanzania	0.41	0.50 (35)	0.25 (5/20)	1.00 (1/1)
Sangu herders	Tanzania	0.42	0.50 (40)	0.05 (1/20)	1.00 (1/1)
Unresettled villagers	Zimbabwe	0.41	0.50 (56)	0.1 (3/31)	0.33 (2/5)
Resettled villagers	Zimbabwe	0.45	0.50 (70)	0.07 (12/86)	0.57 (4/7)
Achuar	Ecuador	0.42	0.50 (36)	0.00 (0/16)	0.00 (0/1)
Orma	Kenya	0.44	0.50 (54)	0.04 (2/56)	0.00 (0/0)
Aché	Paraguay	0.51	0.50/0.40 (75)	0.00 (0/51)	0.00 (0/8)
Lamelara ^e	Indonesia	0.58	0.50 (63)	0.00 (3/8)	0.00 (4/20)

Note: PNG = Papua New Guinea.

^a This column shows the mean offer (as a proportion) in the ultimatum game for each society.

^b This column shows the modal offer(s), with the percentage of subjects who make modal offers (in parentheses).

^c The rejection rate (as a proportion), with the actual numbers given in parentheses.

^d The rejection rate for offers of 20 percent or less, with the actual numbers given in parentheses.

^e Includes experimenter-generated low offers.

In search of Homo Economicus

- Teorii neodpovídá žádná společnost
- Nejnižší nabídky = v průměru 25 %
- Velké rozptyly
- Velké rozdíly v nabídkách i odmítnutí
- Vysvětlující proměnné: benefity z kooperace a integrace trhu
- Jasně kulturní vlivy
 - Individuální konzistentnost (Orma a harambee game aka public goods)
 - Skupinová konzistentnost
 - Kontextuální vlivy a stabilita
 - Neoptimální strategie

Kulturní vlivy

- Kulturní vlivy a společenské normy nelze ignorovat
- Dostáváme se zpět k debatě o evoluční dispozici vs. sociální normě
- Vliv obojího, pravděpodobně se sociální normy také vyvíjí jako adaptace dané společnosti na společensko-politické prostředí
- Kulturní vlivy jsou hluboce zakořeněné, stabilní, mění se pomalu
- Obezřetnost při interpretaci
- Obezřetnost při hodnocení stavu poznání (tzv WEIRD studenti?)