

# Rozšiřování NATO

Zdeněk Kříž

# Rozšiřování NATO

Rozšiřování NATO bylo ne samozřejmé!

Přesto tři kola rozšiřování po roce 1990.

3.10. 1990 došlo ke sjednocení Německa, tudíž se součástí NATO stala i bývalá NDR – **nepočítá se jako samostatné kolo!**

**Březen 1999** přistoupily Česká republika, Maďarsko a Polsko

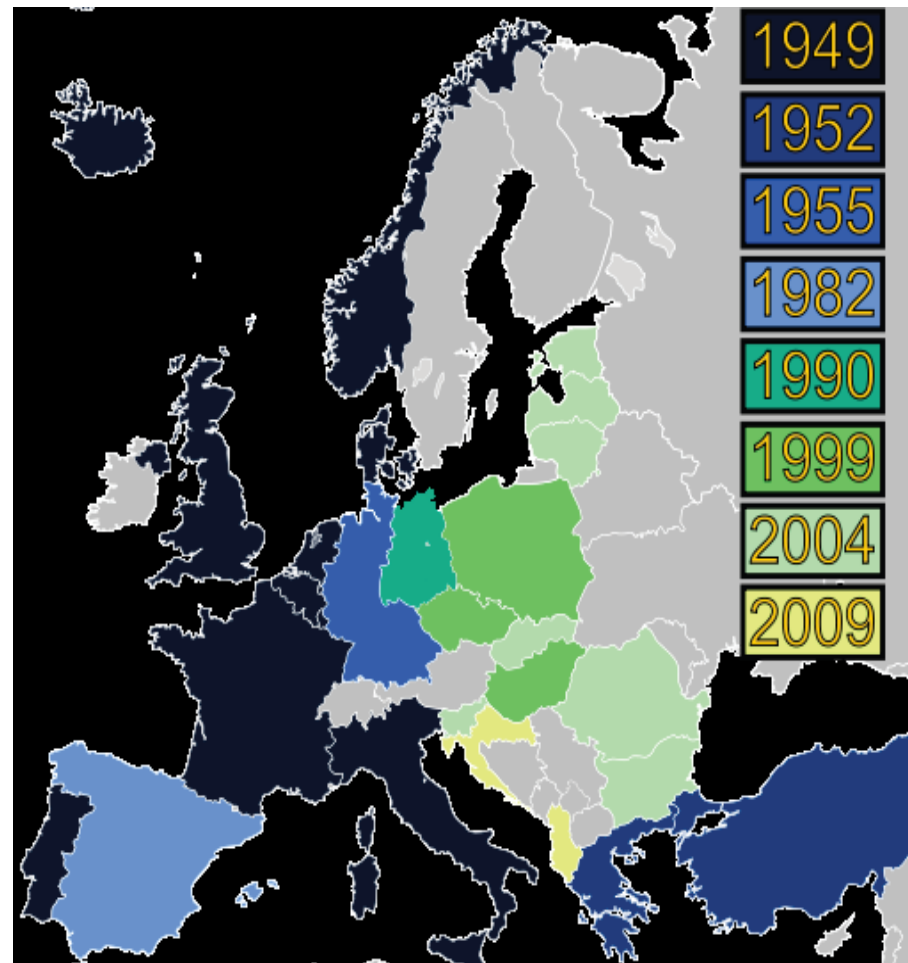
**Březen 2004** zatím největší rozšíření o 7 zemí v jedné vlně: Bulharsko, Estonsko, Litva, Lotyšsko, Rumunsko, Slovensko, Slovinsko

**Duben 2009** k Alianci se připojila Albánie a Chorvatsko,

**Černá Hora vstoupila v roce 2017.**

Řecko blokovalo vstup Makedonie (spor o název).

**Březen 2020 – Severní Makedonie – 30. člen NATO**



# Obecné argumenty pro a proti rozšiřování

- rozšíření o země východní Evropy pomohlo tomuto regionu k rychlejší cestě ke stabilní demokracii, zajištění bezpečnosti a k přijetí do Evropské unie
- díky spolupráci s dalšími členskými zeměmi dochází ke zlepšení schopností a vybavení ozbrojených sil členských zemí
- vstupem do NATO se i menší země stávají světovými hráči, jejichž hlas je nutný k přijetí rozhodnutí
- průzkumy v minulosti ukázaly, že obyvatelé členských zemí jsou s rozšířením NATO spokojeni, bojí se však reakce Ruska na další rozšiřování Aliance ve východní Evropě
- čím více zemí bude v Alianci, tím menší je riziko vzniku konfliktu (např. Řecko - Turecko)
- proti rozšiřování NATO se staví například Rusko, které již v případě několika zemí (Gruzie, Ukrajina) vyjádřilo názor, že připojení těchto států není v souladu s ruskými zájmy
- NATO vzniklo v dobách studené války jako nástroj proti rozpínavé politice Sovětského svazu. Když zanikl SSSR, tak rozšiřování, a potažmo celá Aliance, nemá smysl, původní nepřítel zanikl
- nárůst počtu členských států komplikuje rozhodovací proces v rámci Aliance, který je založen na principu konsenzu, kterého tak musí dosáhnout stále více zemí
- obavy z povinnosti hostit na svém území „cizí“ jednotky a základny
- nutnost kupovat „jejich“ obranné výrobky

# Na cestě k rozšiřování

**První kontakty mezi zeměmi NATO a Varšavské smlouvy byly navázány v rámci KBSE.**

Mimořádný význam měla zejména Vídeňská jednání o snížení stavu ozbrojených sil, jež slibovala přinést a nakonec přinesla dobré výsledky.

**Na setkání nejvyšších představitelů Aliance v Londýně v červenci 1990 nabídlo NATO vládám členských států Varšavské smlouvy navázání řádných diplomatických styků.**

**Oficiálně skončilo nepřátelství mezi oběma seskupeními Pařížskou chartou pro novou Evropu, kterou podepsaly v listopadu 1990 všechny členské státy KBSE.**

**1991 – rozpad VS.**

Římské deklaraci z listopadu 1991, která rozhodla o založení Severoatlantické rady pro spolupráci (**North Atlantic Cooperation Council – NACC**) jako fóra pro vzájemné konzultace.

NATO nemělo žádné plány na vlastní rozšíření! **Chtělo kooperaci s novými partnery!**

Takto koncipovaná spolupráce se členskými státy Aliance se v průběhu let 1992 a 1993 setkala s úsilím některých států bývalého socialistického tábora směřujícím k jejich začlenění do NATO jako plnoprávných členů.

**Mezi státy, které členství v NATO začaly považovat za cíl své zahraniční politiky patřilo Polsko, Maďarsko a Česká republika.**

Polsko již v roce 1990 odmítlo návrh Henryho Kissingera na vytvoření neutrální, nárazníkové zóny mezi NATO a SSSR s odůvodněním, že země v této oblasti by se staly předmětem velmocenského soupeření.

Členství v Severoatlantické alianci se pro Maďarsko stalo prioritou až v roce 1993.

**V České republice bylo rozhodnuto usilovat o vstup do Aliance v roce 1993 po vytvoření koaliční vlády ODS, ODA a KDU-ČSL.**

# Důvody kandidátů pro vstup do NATO a PfP

- 1. Obava z absence bezpečnostních záruk** od nadnárodní instituce tváří v tvář nejasnému politickému vývoji v Rusku a na Balkáně.
- 2. Členství v NATO bylo (je) tranzitivními státy vnímáno jako symbol jejich integrace do západních politických struktur.**
- 3. NATO - nástroj udržování transatlantické bezpečnostní vazby a zachování amerických garancí za bezpečnost starého kontinentu.** Bez transatlantické bezpečnostní vazby by NATO pro tranzitivní země ani zdaleka nebylo tak atraktivní.

Tranzitivní státy se do určité míry ocitly v paradoxní situaci - za jejich hlavní motivy ke vstupu lze považovat získání bezpečnostních garancí vůči agresi zvenčí – ale **NATO se ve stejné době zásadně mění a navazovalo kooperaci s Ruskem (viz další přednáška).**

**Počátkem 90. let bylo rozšiřování NATO krajně nejistou záležitostí!**

**1994 – PfP – kompromis a zisk času pro NATO i kandidátské státy – Bill Clinton ideový tvůrce.**

## Cíle PfP

- 1. dosažení průhlednosti procesů obranného plánování,**
- 2. zajištění civilního řízení a demokratické kontroly ozbrojených sil,**
- 3. posilování schopnosti členských států přispět k mezinárodní bezpečnosti v operacích pod pravomocí OSN nebo KBSE a**
- 4. Rozvíjení schopností zúčastněných států spolupracovat se strukturami NATO.**

**Žádné bezpečnostní garance!!!!**

# První kolo rozšíření

**Robert E. Hunter - rozšiřování NATO je především výrazem závazku USA pokračovat v angažmá při zajišťování evropské bezpečnosti.**

Proponenti v americké administrativě - James Goldgeier, Anthony Lake, Richard Holbrooke a Madeleine Albright.

Hlavní odpor v USA proti rozšiřování Severoatlantické aliance, živený především vojenskostrategickými a geopolitickými argumenty, přicházel z vojenských kruhů, zejména z ministerstva obrany a Sboru náčelníků štábů.

**Zlom – 1994**

**Těžké hledání konsensu v NATO!**

**Pro – USA, SRN a VB**

**Proti – původně Francie**

**Alternativy**

**1. První alternativou,** preferovanou zejména Ruskem, bylo poskytnutí bezpečnostních garancí Ruskem a Severoatlantickou aliancí zemím ve střední a východní Evropě – dostala je Ukrajina v roce 1994 na základě Budapeštského memoranda.

**2. Druhá alternativa** - vybudování subregionálního bezpečnostního systému založeného například na Visegrádské skupině – ekonomicky a vojensky nereálná!

**3. Třetí variantou, taktéž podporovanou Ruskem,** mohlo být vybudování panevropské bezpečnostní organizace na bázi OBSE.

# Studie NATO o rozšíření - 1995

## Rozšíření ano a o státy, které naplní požadavky – kondicionalita rozšíření!

1. vybudování stabilního demokratického politického systému, který bude naplňovat ty společně sdílené hodnoty, ke kterým se Aliance hlásí,
2. zajištění civilního řízení a demokratické kontroly armády,
3. ochotu obyvatelstva hájit společně sdílené hodnoty a jeho podporu pro začlenění země do Aliance,
4. kladný vztah obyvatel příslušné země k vlastní armádě,
5. schopnost země zajistit si jistou míru bezpečnosti vlastními prostředky a přispívat k posilování mezinárodní bezpečnosti,
6. zajištění schopnosti spolupráce nových členů se strukturami Aliance
7. vyřešení všech neshod se sousedy a posilování integračních tendencí.

Rozšíření neproběhlo a neprobíhá proto, aby dosavadní členové zlepšili svoji strategickou pozici (například vůči Rusku).

Daniel N. Nelson a Sean Kay při komparaci s předešlým rozšiřováním Severoatlantické aliance dospěli k závěru, že **vojenská a strategická kritéria hrála u kandidátských států tentokrát mnohem menší roli než v období studené války.**

**NATO jako bezpečnostní společenství v intencích K. Deutsche.**

**Vojenský přínos nových členů po prvním kole rozšíření v roce 1999 nebyl ve vojenské oblasti nikterak markantní – platí i pro další kola rozšíření!**

# Strategické argumenty proti rozšiřování

## Kritika z NATO

1. Přehlížení geopolitických a strategických souvislostí a kvůli vnímání tohoto procesu primárně jako prostředku šíření demokratických hodnot. Ohrožoval budoucnost NATO jako vojenské aliance.
2. Absence geostrategického uvažování.

**Nejzávažnější slabinou prvního kola rozšiřování NATO bylo přijetí Maďarska bez Slovenska** nebo alespoň Slovinska, protože Maďarsko tím bylo od ostatních členských států odříznuto a zůstalo bez pozemního spojení se spojenci.

**Pokud by rozšiřování NATO skutečně bylo podněcováno primárně úvahami strategické a geopolitické povahy zaměřenými na získání jednostranné výhody vůči Rusku, muselo by první kolo rozšiřování mít jinou podobu. Severoatlantická aliance by se měla rozšířit jak o tři státy střední Evropy, tak o Slovinsko, Rumunsko, Bulharsko.**

**Aliance by v tomto případě také měla vyvíjet tlak na vstup Ukrajiny.**

Celý tento proces by měl být doprovázen důrazným trváním na plnění vojenských kritérií, zejména v oblasti interoperability kandidátských států. Rozšíření namířené proti Rusku by mělo předpokládat rychlou a nákladnou modernizaci vojenské infrastruktury nových členů, výrazné navýšení jejich obranných výdajů a v neposlední řadě i dislokaci aliančních vojsk na jejich území, včetně rozmístění zbraní hromadného ničení a jejich nosičů.

V úvahu by přicházelo i **vypovězení Smlouvy o konvenčních ozbrojených silách v Evropě (SFKOS).**

**Nic z toho se nestalo – rozšíření nebylo namířeno proti Rusku!**



# 1997 – summit v Madridu

## 8 klíčových kroků

1. vyzvání Polska, Maďarska a České republiky ke vstupu do NATO
2. rozhodnutí o politice otevřených dveří pro další státy,
3. posílení PfP,
4. ustavení EAPC,
5. ustavení stálé rady NATO – Rusko
6. ustavení stálé rady NATO – Ukrajina,
7. rozhodnutí o redukci velitelské struktury z 68 velitelství na 20 a
8. rozhodnutí o poskytnutí vojenských prostředků NATO, za určitých okolností, ve prospěch ZEU v rámci posilování evropské bezpečnostní a obranné identity.

## Koho vyzvat?

Obecná shoda panovala v případě Polska, Maďarska a České republiky.

Ovšem některé země, zejména Francie a Německo, zastávaly názor, že je vhodné vyzvat Rumunsko. Itálie, Německo a Francie lobbovaly také ve prospěch Slovinska.

Clintonova administrativa se jednak obávala, že široce založené první kolo rozšíření NATO by mohlo být odmítnuto v Senátu.

**Záhy po summitu ve Washingtonu v dubnu 1999 přestalo být rozšiřování hlavním tématem agendy NATO. Prioritu získaly jiné úkoly, zejména stabilizace Kosova.**

# Druhé kolo rozšíření

V rámci NATO vytvořil konsenzus, že budoucnost dalšího kola rozšiřování NATO závisí na schopnosti kandidátských států dostát stanoveným kritériím.

Robert E. Hunter již v roce 1998 upozornil na rozdíly v preferencích kandidátských států jednotlivými členy NATO na základě geografické blízkosti. Zatímco státy na severu spíše preferovaly rozšíření o baltské země, středomořské země byly více nakloněny Slovinsku, Rumunsku a Bulharsku. **Pražský summit roku 2002 otevřel proces druhého kola rozšiřování aliance a ponechal prostor pro kola další.**

**Severoatlantická aliance se na pozadí debaty o optimálních formách boje s mezinárodním terorismem a šíření zbraní hromadného ničení shodla na masivním rozšíření zahrnujícím Litvu, Lotyšsko, Estonsko, Slovensko, Slovinsko, Rumunsko a Bulharsko, které bylo také v roce 2004 zdárně zakončeno.**

**Členství Rumunska a Bulharska posílilo strategickou pozici NATO, zejména v souvislosti s jejími aktivitami na Balkáně, avšak členství baltských států se v současnosti z geostrategického hlediska potýká se stejnými problémy, na které bylo poukázáno v debatě o prvním kole rozšíření.**

**Vojenský přínos nových členů pro NATO nebyl sice nulový, avšak rozhodně ani neimpozantní. Severoatlantická aliance byla podobně jako v případě prvního kola rozšiřování použita jako nástroj demokratické transformace zemí v baltském regionu, střední Evropě a na Balkáně. Zatím co motivace vstupujících států byla bezpečnostní – **rozpor!****

**Odpor Ruska! – podrobnosti příště.**

# MAP a IAPAP

**Tmavě modrá – členové NATO**  
**Světle modrá – MAP členové (B-H, ČH, Severní Makedonie od 2020 členem)**

**Zelená – intenzivní dialog**

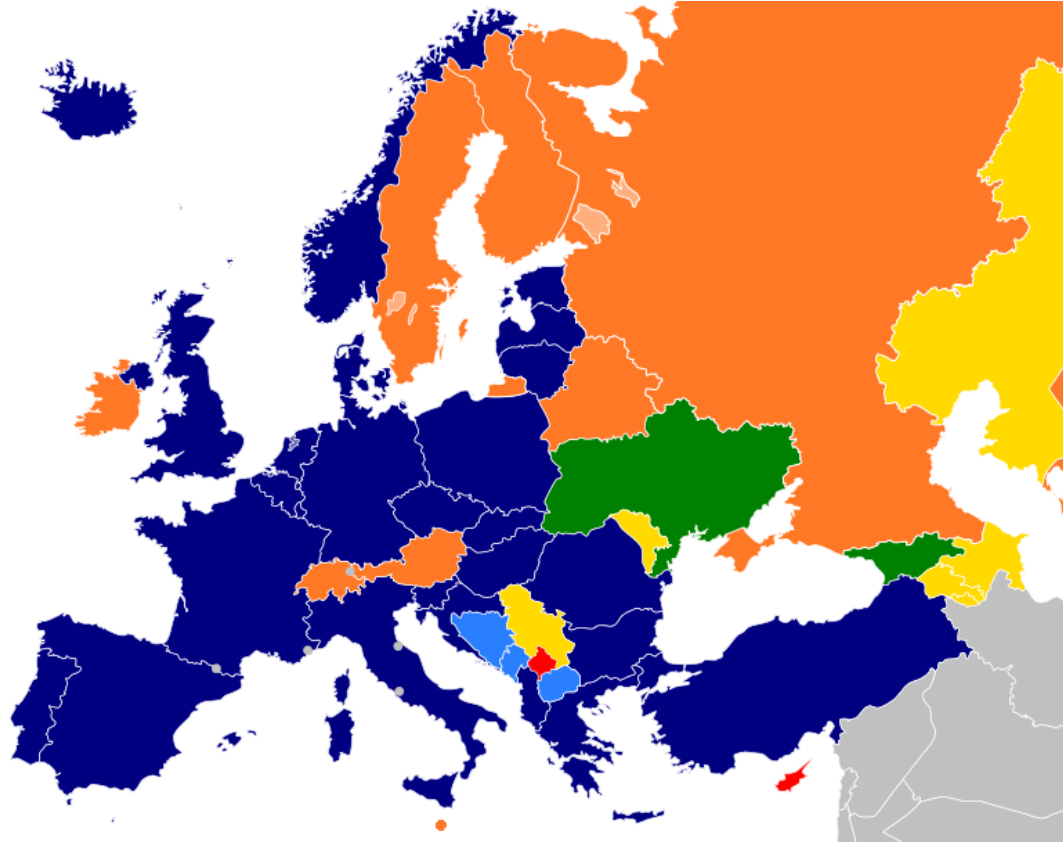
**Žlutá – individuální akční plán partnerství**

**Oranžová – PfP**

**Duben 1999 – MAP** (Membership Action Plan ) – na bázi individuální programu jsou uchazečské státy připravovány na budoucí členství – fakticky posední krok před vyzváním ke vstupu!

**Formálně – nejde o záruku vstupu!**

V listopadu 2002 byly na pražském summitu zahájeny **Individuální akční plány partnerství (IPAP)** a je otevřen zemím, které mají politickou vůli a schopnosti prohloubit své vztahy s NATO – **nemají v plánu usilovat o členství!**



# Slib o nerozšiřování NATO

**Rusko – NATO údajně slíbilo nerozšiřování NATO** - argument Vladimira Putina v roce 2007, rok před ruským vpádem do Gruzie, země uvažující o vstupu do Aliance a po anexi Krymu.

**Historik Mark Kramer to tvrzení v roce 2009 označil za mýtus** (<https://www.csis.org/analysis/twq-myth-no-nato-enlargement-pledge-russia-spring-2009>)

**Když padla Berlínská zeď a skončila studená válka, měli klíčoví západní politici - americký prezident George H. W. Bush, spolkový kancléř Helmut Kohl a ministři zahraničí USA, Británie a západního Německa James Baker, Douglas Hurd a Hans-Dietrich Genscher jasno v tom, že statické rozdělení Evropy je u konce – začátek debaty o sjednocení Německa – únor 1990.**

**Výsledek – červen-září 1990** - Sověti dostanou čtyři roky času na stažení svých vojáků z východního Německa, dvanáct miliard německých marek „na konstrukci ubytovacích kapacit pro vojáky“, další tři miliardy bezúročného úvěru a záruku omezení sil NATO na území bývalé NDR (jen němečtí vojáci, žádné jaderné zbraně).

Bývalý americký velvyslanec v Moskvě Matlock uvádí, že veškerá jednání roku 1990 se vedla výhradně o statutu Německa, nikoliv střední a východní Evropy. (<http://jackmatlock.com/2014/04/nato-expansion-was-there-a-promise/>)

Gorbačov - v roce 1990 se otázka rozšiřování NATO vůbec neprojednávala „Nepřišly s tím ani východoevropské země, ani západní lídři. Diskutovalo se ujištění, že se nebude rozšiřovat vojenská struktura Aliance a že žádné armády NATO (vyjma německé,) po sjednocení nebudou rozmístěny na území tehdejší NDR.

Výrok ministra zahraničí J. Bakera o nerozšíření NATO ani o coul byl pronesen v tomto kontextu,“ odmítl výklad o nesplněném slibu. ([http://rbth.com/international/2014/10/16/mikhail\\_gorbachev\\_i\\_am\\_against\\_all\\_walls\\_40673.html](http://rbth.com/international/2014/10/16/mikhail_gorbachev_i_am_against_all_walls_40673.html))

**Říjen 1990 – sjednocení Německa, 1991 – rozpad VS a SSSR.**

# Akademické argumenty proti rozšiřování

**George F. Kennan** vystupoval proti rozšíření Severoatlantické aliance a označoval tento krok za největší chybu americké zahraniční politiky od skončení studené války, protože se tím ohrozí kooperace s Ruskem.

**Kenneth N. Waltz** se domníval, že důvody pro rozšíření NATO byly slabé. Dle jeho soudu rozšíření NATO vytvoří v Evropě nové dělicí linie, zhorší vztahy s Ruskem a přispěje ke sblížení Ruska a Číny. Politiku rozšiřování Waltz považoval za nerozumnou, protože vytvářela z Ruska (staro)nového nepřítele.

**John Lewis Gaddis** kritizoval Clintonovu administrativu za údajné preferování protiruské politiky, která je podobná Versailleskému míru po první světové válce vedoucímu k novému nepřítelství mezi Německem a ostatními evropskými mocnostmi, místo aby se poučila z výsledků Vídeňského kongresu po napoleonských válkách.

Tehdy byla poražená Francie zcela zapojena do systému mezinárodních vztahů. Rozšíření NATO dle jeho soudu mělo vést ke znepřátelení Ruska a posílení antizápadních sil v ruské společnosti.

**Bruce Russett a Allan C. Stam** vyslovili tezi, že rozšiřování NATO nepovede pouze k obnovení nepřítelství s Ruskem, nýbrž může také podnítit Čínu k uzavření protizápadní aliance se svým severním sousedem. Aby se tomuto vývoji zabránilo, mělo by se členy NATO stát také Rusko s Čínou (až naplní kritéria členství), a dokonce i Japonsko.

**Dle jejich soudu by se NATO mělo transformovat v celosvětovou bezpečnostní organizaci.**

# Rozšiřování – predikce a realita I.

## Ztráta koheze?

Dostupná empirická evidence může být stěží použita k podpoře názoru, že rozšíření NATO oslabilo akceschopnost této organizace. Rozpory uvnitř Severoatlantické aliance nebyly způsobeny kvalitativně odlišnou povahou „nových“ členů a spory při formování alianční politiky nebyly vedeny výlučně mezi „starými“ a „novými“ členy.

Debat o alianční politice v souvislosti s krizí v Kosovu (1999), válkou proti Iráku roku 2003, Lisabonskou strategickou koncepcí NATO a intervencí v Libyi roku 2011.

## Kosovo 1999

**Postoj nových členů nebyl jednotný – Maďarsko spíše proti zásahu, Polsko pro.**

**ČR – ambivalentní postoj** - Tehdejší český premiér Miloš Zeman postupoval velmi obojace a pokrytecky. Navenek vyjádřil kritický odstup od alianční operace, což vzbudilo v NATO nevoli a rozčarování. Ve skutečnosti ale již 20. března 1999 Česká republika vyslovila souhlas s leteckou operací a poskytla NATO plnou součinnost.

Rozladění mezi spojenci vzbudila Kavanova diplomatická iniciativa (připravovaná společně s Řeckem). Tento plán předpokládal zastavení leteckých útoků před tím, než Jugoslávie akceptuje podmínky NATO.

Václav Havel se snažil pro politiku NATO otevřeně získat veřejnou podporu, přestože válku chápal jako krajní nástroj.

**Debata, které se v těchto státech vedla, se nijak podstatně nešila od debaty ve starých členských státech a řešila zejména otázku, zda je vhodné v dané situaci použít vojenskou sílu i bez mandátu RB OSN a zda tento krok skutečně může napomoci řešení konfliktu – „tradiční“ členové NATO řešili stejný problém!**

# Rozšiřování – predikce a realita II.

## Iraqi Freedom 2003

Nešlo o akci NATO, i když se o ní na půdě NATO diskutovalo! **Ani v tomto případě nelze vést dělicí linii mezi „novými“ a „starými“ členy.**

Do operace Iraqi Freedom z členů NATO aktivně přispěly tři země, USA, Velká Británie a Polsko. Proti americkému postupu vehementně protestovala především Francie a Německo, podporované dalšími menšími státy.

Na pozadí této války se sice stal populární **Rumsfeldův slogan o „new and old Europe“, který měl nezanedbatelný štěpící dopad.**

Avšak již z prostého výčtu států, které byly pro a proti invazi, jednoznačně vyplývá, že nešlo o štěpení „staří“ versus „noví“. **Německo a Francie musely v tomto sporu čelit faktu, že americká politika našla podporu v Dánsku, Španělsku a Itálii.** Svědčí o tom i seznam signatářů takzvaného „dopisu osmi“.

**Šlo spíše o dělicí linii mezi „starými“ členy, kdy v k této konkrétní otázce někteří „noví“ členové jednoznačně podporovali prointerveniční tábor (např. Polsko) a jiní „noví“ členové (Česká republika a Maďarsko) si uchovávali zdrženlivý odstup** a podíleli se až na postinterveniční stabilizaci Iráku v souladu s mezinárodním právem a ve spolupráci jak s intervenujícími zeměmi, tak novými iráckými politickými autoritami.

# Rozšiřování – predikce a realita III.

## **Strategická koncepce 2010**

Při debatě ukázaly jednoznačné priority „nových členů“, tedy důraz na teritoriální obranu a jistá zdrženlivost k vizi Aliance jako globálního policisty, avšak ani zde nešlo o štěpení (cleavage) výlučně po linii „staří“ versus „noví“.

Středo a východoevropské státy hrály v těchto debatách aktivní a konstruktivní roli, část svých představ prosadily a část nikoli a byly připraveny činit kompromisy.

Jejich chování nijak nevybočovalo ze zvyklostí v rámci NATO a neohrožovaly schopnost NATO učinit rozhodnutí.

## **Libye 2011**

**SRN proti zásahu - VB, Francie a USA pro**

**Noví členové mimo ale nejde o linii noví – staří!**

## **Závěr**

**Predikce o ztrátě koheze NATO v důsledku rozšíření jen stěží najdou oporu v empirii,**



# Rozšiřování – predikce a realita IV.

## Oslabení kooperace v Evropě

Rozšiřování NATO rozhodně nepřineslo oslabování spolupráce mezi zeměmi střední a východní Evropy, jak se mnozí kritici obávali.

## **Noví členové nechtěli NATO uzavřít. Stali se advokáty dalšího rozšiřování.**

Vidina členství v NATO a kondicionalita rozšiřování byla dalším impulsem pro prohloubení již existující kooperace v regionu.

Polsko pokračovalo v upevňování strategického partnerství s Litvou a Ukrajinou, a přispívalo tím ke stabilitě v regionu.

Vstup Slovenska intenzivně podporovala Česká republika v rámci rozvíjení takzvané nadstandardní spolupráce. Maďarsko slíbilo podporovat slovenské integrační úsilí a vzájemné vztahy, ovlivněné zejména problémem postavením maďarské menšiny na Slovensku, se velmi zlepšily.

V neposlední řadě rozšíření NATO přispělo k reformě obranného sektoru v kandidátských státech.

**Problém: Rusko – tam měli kritici do určité míry pravdu. Může za to rozšiřování? Příště!**