

esej ÚSPSP – presenční, podzim 04

označení kapitol:

- 1. ŽS klienta jako komplex dílčích překážek sociálního fungování**
- 2. ŽS klienta z hlediska Bartlett**
- 3. Klíčová nerovnováha ŽS klienta**
- 4. Otázky sociálního pracovníka o ŽS klienta**
- 5. Otázky tvůrce programu sociální politiky o ŽS klienta**
- 6. Srovnání 4 a 5**
- 7. Čeho by si ještě měli všimnout? (srovnání 2 a 4,5 a 6)**

JE TO MOC DLOUHÉ

Tůša (vyberte raději jen jednoho konkrétního klienta), Bartůnková (písmo je tak malé, až to skoro nejde přečíst),

1. ŽS KLIENTA JAKO KOMPLEX DÍLČÍCH PŘEKÁŽEK SOCIÁLNÍHO FUNGOVÁNÍ

- **Není uvedeno. Je třeba uvést soupis různých, zatím neutříděných okolností, které mohou nepříznivě ovlivňovat s.f. klienta a které by důkladný sociální pracovník znal po prvním, ale zevrubném prozkoumání situace klienta. Netřeba se bát, že se v bodě 2 budete opakovat, jednotlivé okolnosti by měly v bodě 2 být roztrženy dle konceptu ŽS.**

Müllerová (bod 1 a 2 není oddělen; to, co vydáváte za popis ŽS by sice splňovalo nároky bodu 1, ale beru to tak, že bod 1 není uveden, abych Vás mohl upozornit na problémy, které máte v bodě 2),

- **Není uveden přehled všech možných překážek s.f. (bez ladu a skladu). Je uvedena rámcová charakteristika případu. Je vhodné uvést soupis různých, zatím nijak neutříděných okolností, které mohou nepříznivě ovlivňovat s.f. klienta a které by důkladný sociální pracovník znal po prvním, ale zevrubném prozkoumání situace klienta. Netřeba se bát, že se v bodě 2 budete opakovat, jednotlivé okolnosti by měly v bodě 2 být roztrženy dle konceptu ŽS.**

Horáková, Kamencová (očekávání), Zajícová (co zdraví, osobnost?, podpora prostředí), Kolář (očekávání), Kelišková (co osobnost, očekávání a podpora DPC ...), Fialová (očekávání a podpora prostředí), Coufalová (vezmeme-li souhrnně úvodní popis ŽS a bod „II“, je to dobré, nicméně v bodě „II“ necháváte stranou problematickou podporu ze strany rodiny a možná ještě další důležité okolnosti ...), Kociánová (zvažte, zda není důležitá také jeho motivace k rizikovému jednání), Sedmíková (uvedená výpověď pravděpodobně týrané ženy sice ukazuje, jak tato žena prožívala své manželství a jak ji ovlivnila předcházející zkušenost, ale o samotném případě, o očekávání a podpoře lidí v okolí nebo organizací v sociálním prostředí tam není ani slovo – pokuste se další okolnosti ŽS domyslet), Hoďáková (co osobnost klienta?), Benešová (stav domu, očekávání a podpora rodiny apod.), Kouba (klient není konkrétní osoba a chybí proto její specifické charakteristiky), Barbířková (např. ekonomická situace),

- Některé překážky s.f. jsou uvedeny až v bodě 2 nebo 3. Je vhodné uvést soupis všech, zatím nijak neutříděných okolností, které mohou nepříznivě ovlivňovat s.f. klienta a které by důkladný sociální pracovník znal po prvním, ale zevrubném prozkoumání situace klienta. Netřeba se bát, že se v bodě 2 budete opakovat, jednotlivé okolnosti by měly v bodě 2 být rozříděny dle konceptu ŽS.

Žouželková, Hanáková (např. frustrace), Balunová (např. že klient očekává podporu od státu, je zvyklý na pasovní přístup, ztrácí motivaci a sebedůvěru apod.), Blešová (např. návyk na nestrukturovaný volný čas, četná onemocnění, špatné školní výsledky, alkoholismus otce, snaha upozornit na sebe), Tuša (např. očekávání prostředí, některé charakteristiky osoby), Kuráň (očekávání, kamarádství), Kubalová (očekávání subjektů prostředí), Baklíková (ponižování, agresivita, očekávání učitelky, přístup otce), Chytilová, Zajícová, Kelišková, Elznic (situace v rodině, věk a ranná fáze kariéry, většina očekávání), Sedmíková, Hoďáková, Schlesingerová, Spáčilová, Bartůnková (není jasné, zda pasáž „sociálne role“ považujete za součást bodu „1“, nebo za součást bodu „2“), Benešová, Zelenková (očekávání klienta ve vztahu k trestu), Brzobohatá, Polzerová,

- Charakteristika je příliš obecná nebo široká a není jasné, co z toho, co je uvedeno, pro daného klienta platí. Těžko pak posoudit jeho ŽS. Je třeba zvolit nebo určit, co z uvedeného platí právě pro dotyčného.

Bartůnková,

2. ŽS KLIANTA Z HLEDISKA BARTLETT

- **Není uvedeno. Je třeba uvést zvlášť charakteristiky osoby, očekávání jednotlivých subjektů v prostředí a podpory jednotlivých subjektů v prostředí a na základě reflexe interakcí mezi nimi popsat nerovnováhy.**

Valentová, Bandouchová, Sedláčková, Kelišková, Jedličková (pokús o popis nerovnováh je až v bodě „popis klíčových nerovnováh), Sedmíková, (teorii ŽS zcela ignorujete), Spáčilová, Čermáková, Brzobohatá, Polzerová, Barbiriková,

- **Není uvedeno. Uvádíte teoretické schéma, z jehož hlediska byste měla popsat ŽS klientky. Je třeba uvést zvlášť charakteristiky osoby, očekávání jednotlivých subjektů v prostředí a podpory jednotlivých subjektů v prostředí a na základě reflexe interakcí mezi nimi popsat nerovnováhy.**

Šebková, Kociánová

- **Není samostatně popsána osoba klienta nebo není popsána systematicky. Je třeba systematicky uvést všechny charakteristiky osoby klienta, které jsou v bodě 1 a případně i na některých místech bodu 2 rozptýleny.**

- platí částečně: Zemanová (chybí např. charakteristika ekonomické situace, kvalifikace apod. – tyto charakteristiky chybí už v bodě 1), Tůša (osoby se snad týká odstavec, který začíná na s. 2 a končí na s. 3, ale není to jasné), Kubáčková (ve srovnání s bodem 1 je popis osoby velmi chudý, byť by se jednalo o výběr hlavních charakteristik), Hráčková, Fialová (některé charakteristiky osoby jsou uvedeny v bodě 1 a není jasné, zda jsou podle Vás relevantní i pro rozbor ŽS), Hybská (chybí některé vlastnosti uvedené v kapitole „1“, resp. v úvodním popisu klientky, který je de facto součástí kapitoly 1 – žije v DPMSD, vztah k dítěti a odmírání interupce, ...), Kociánová (bod „d“ – popis očekávání klienta – by měl být součástí bodu „a“ – popisu individuálních charakteristik osoby klienta), Floriánová (např. není uvedeno, že neumí hospodařit aj. – popis osoby je v tomto smyslu volným pokračováním bodu 1), Spáčilová (pokud vezmeme v úvahu popis osoby z bodu 1 a 2 současně, pak je dostatečný), Ludvíková (v rámci popisu osoby bylo by vhodné odkázat na další důležité charakteristiky uvedené v bodě 1 – jsou-li důležité), Klimentová (popis osoby je z hlediska toho, co je uvedeno v bodě 1 poměrně chudý), Kouba (je popsána částečně v bodě „1“, vzhledem k obecnému vymezení ale chybí konkrétní charakteristiky jedince), Brzobohatá (bylo by dobré uvést přehled charakteristik osoby samostatně, aby bylo jasné východisko pro promýšlení nerovnováh), Polzerová (očekávání klienta by mělo být součástí charakteristiky jeho osoby),

- platí zcela: Žouželková, Mikšíková, Balunová, Robotková, Klusová, Sedmíková, Hoďáková, Bieljaninová (na základě toho, co je řečeno v bodě 1 je třeba provést reflexi překážek zvládnutí a kapacity klienty zvládat očekávání), Králová,

- Není oddělena informace o charakteristikách osoby klienta a dalších prvcích jeho ŽS.

Kubáčková (mísí se popis osoby s popisem nerovnováh), Huzlíková (do popisu osoby je vmísen popis podpory – odrážka 1, 2, 4, 7), Hráčková (popis nerovnováh je vmísen mezi další, nejasně strukturovaný text), Chytilová (v bodu 2 je uveden neúplný popis jedné nerovnováhy), Jedličková (značnou část popisu osoby zabírá popis podpory – možná je to věc nepřesné formulace), Schlesingerová, Bartůnková (pokud je pasáž „sociálně role“ míněna jako součást bodu „2“, je možné akceptovat použité členění), Zelenková (viz odstavec o „prostředí“, pasáž o vnímání trestného činu), Brzobohatá (např. pocity, že zklamala matku mezi očekáváním, nedostatek volného času atd.), Müllerová (popis osoby se mísí s popisem podpory a očekávání),

- Nejsou jasně vymezena očekávání prostředí. Je třeba jasně uvést kdo a co od klienta očekává.

- platí částečně: Horáková, Tůša (očekávání nejsou uvedena a jsou formulována nepřímou tím, že je popsáno co klient dělá jinak než by se dalo očekávat), Kubalová (jsou uvedena očekávání, není uvedeno, kdo je vůči klientovi uplatňuje), Huzlíková (odrážka 2 a 3 – není uvedeno, kdo to očekává), Teplá (kdo bude uplatňovat negativní očekávání a jak budou konkrétně vypadat?), Kretová (kdo uplatňuje uvedená očekávání?), Kamencová (kdo to očekává?), Zajícová (kdo uplatňuje uvedená očekávání?, co od něj očekává žena, děti, potenciální zaměstnavatelé, starosta ...), Černá (není jasné kdo očekává, že „bude poslouchat a respektovat matku a jejího přítele a do určité míry je chápat“ a „že se bude vyvíjet zdravě ...“), Elznic (není jasné, kdo je to „širší okolí“), Marcaníková (není jasné kdo konkrétně uplatňuje uvedená očekávání), Hybská (v rámci popisu nerovnováhy 2 se uvádí dříve neuvedené očekávání, není však jasné, kdo je vůči klientce uplatňuje), Kociánová (uvádíte otázky o očekáváních, ale nepopisujete samotná očekávání), Labajová (doplňte subjekty, které uplatňují uvedené očekávání, neuvádíte, kdo očekává, že klientka bude s vděčně přijímat pomoc), Schlesingerová (které konkrétní subjekty označujete termínem „společnost“?), Floriánová (kdo konkrétně uplatňuje vůči klientce očekávání, která jsou uvedena ve druhém odstavci jako „očekávání společnosti“?), Bieljaninová (kromě očekávání rodičů), Brzobohatá (bylo by dobré uvést přehled očekávání samostatně, aby bylo jasné východisko pro promýšlení nerovnováh), Polzerová (kdo konkrétně uplatňuje vůči klientovi uvedená očekávání),

- platí zcela: Mikšíková, Balunová, Robotková, Haluzová, Škramlíková (není uveden subjekt, který daná očekávání uplatňuje), Klusová, Hráčková, Fialová (nejsou uvedeny subjekty, které daná očekávání uplatňují), Sedmíková, Hoďáková, Spáčilová, Zelenková, Králová, Klimentová (není jasné, kdo a co od klienta očekává), Müllerová (není jasné, kdo konkrétně od klienta očekává to, co uvádíte),

- Není uvedeno očekávání některého subjektu. Je třeba uvést očekávání všech relevantních subjektů prostředí klienta.

Horáková (chybí očekávání pracovníka linky důvěry a sourozence), Záhorová (očekávání SP), Žouželková (chybí očekávání probačního pracovníka, případně organizace, u níž vykonává VPP), Hanáková (chybí očekávání sociálního pracovníka), Zemanová (chybí očekávání partnera, soc. pracovníka ...), Blešová (očekávání školy, spolužáků, sociální pracovnice na OPD, dětí v DD, personálu DD ...), Robotková (kromě očekávání matky a prarodičů též očekávání otce, učitelů, sociálního pracovníka, vrstevníků ...), Tůša (chybí očekávání rodičů, příslušníků drogové scény, úřadu, který vyplácí dávky, soudu aj.), Kurář (chybí očekávání pracovníků DPC a spolubydlících), Kubalová (chybí očekávání zaměstnavatelů), Kubáčková (chybí očekávání SP), Huzlíková (chybí nebo není jasně označeno očekávání OPD, party, školy), Škramlíková (chybí nebo není jasně označeno očekávání kurátora, party, školy, spolužáků, babičky ...), Baklíková (očekávání vrstevníků, otce), Kretová (očekávání syna/synů, církevního společenství, úřadu, který vyplácí dávky, útulků a azylů, občanského sdružení, dodavatelů „dalších příjmů“, starosty, zaměstnavatele, nájemce bytu, jeslí), Chytilová (očekávání FODu), Kolář (např. očekávání vrstevníků v DD), Černá (chybí očekávání pracovníků K-centra, sestry), Elznic (chybí očekávání pracovníka klubu), Hybská (chybí očekávání bývalého partnera, DPMSD, resp. SP, spolubydlících, přátel, možná školy, úřadu práce, dávkového úřadu, dále ta očekávání, která jsou uvedena v pasáži o nerovnováhách), Coufalová (chybí očekávání druhá matky, sestry, DD po přechodném návratu, kurátora ...), Kociánová (chybí očekávání kurátora a asi i těch, kdo s ním provozují rizikové aktivity), Hetmánková (chybí očekávání úřadu práce, plátce dávek), Labajová (chybí očekávání SP), Jedličková (chybí očekávání bývalých přátel – kamarádů z dětství, očekávání spolu-konzumentů je neurčitě, očekávání školy už není relevantní?), Sedmíková (není ani jasně, které subjekty – osoby a organizace – jsou pro klientku relevantní, minimálně manžel a děti, asi taky pomáhající pracovnice; kdo dál – spolupracovníci, přátelé, matka, organizace, které hájí zájmy žen ... ???; jaká jsou jejich očekávání?), Schlesingerová (očekávání party, prodavačů cigaret, SP ...), Floriánová (chybí očekávání zaměstnavatelů, SP, potenciálních partnerů ...), Bartůnková (pokud je pasáž „sociálně role“ míněna jako součást bodu „2“, chybí očekávání SP, psychiatra, poradny ...), Benešová (chybí očekávání SP), Bieljaninová (chybí očekávání vrstevníků, kamarádky, party, SP), Ludvíková (chybí očekávání pasáka, lékaře, policie, možná radních v obci, kde se prostituje), Klimentová (chybí očekávání zaměstnavatelů, poskytovatelů nelegální práce, policie, psychiatra, rodičů), Kouba (chybí očekávání dalších možných subjektů – např. běžné pečovatelské nebo ošetrovatelské služby aj.), Brzobohatá (chybí očekávání streetworkera), Polzerová (chybí očekávání streetworkera, rodičů, narkomanů aj.), Müllerová (chybí očekávání školy, SP, spolužáků ...),

- Není jasně popsána podpora ze strany prostředí. Je třeba jasně uvést a) kdo a co klientovi poskytuje. b) kdo a co klientovi neposkytuje, ačkoliv by to od něj bylo možné očekávat, resp. c), kdo a čím klientovi ubližuje. (Položka „a“ obsahuje charakteristiku pozitivních rysů podpory, „b“ a „c“ obsahují charakteristiku negativních rysů podpory.)

- platí částečně: Horáková, Tuša, Kubalová (v některých případech chybí informace, kdo ne/poskytuje uvedený typ podpory), Zajícová (co podpora ženy, dětí, případně jejich školy, Charity ...), Kociánová (uvádíte otázky o podpoře, ale nepopisujete podporu, které se mu ne/dostává), Bieljaninová (kromě nedostatku podpory od rodičů), Králová, Klimentová (není jasné, kdo a v čem klienta podpojuje – kdo a co mu konkrétně ne/poskytuje), Kouba (není jasné, jakou podporu klientovi poskytuje dispečinkem zprostředkovaná služba), jakou podporu poskytují další subjekty – rodina, běžná pečovatelská nebo ošetrovatelská služba aj.), Brzobohatá (bylo by dobré uvést přehled podpory samostatně, aby bylo jasné východisko pro promýšlení nerovnováh), Polzerová (popis podpory je velmi roztržitý a nekonkrétní, není často jasné kdo podporu ne/dává nebo co daný subjekt ne/poskytuje), Müllerová (říkáte, že podpora okolí je „minimální“, abyste věděla, co je třeba ve sféře podpory změnit, potřebujete vyjádřit, co to „minimum“ konkrétně znamená – co jí okolí neposkytuje),

- platí zcela: Mikšíková, Balunová, Robotková, Haluzová, Klusová, Hráčková, Fialová (je popsáno, co se má dělat, je však třeba popsat, co se děje – jaký je stav věci), Sedmíková, Hoďáková, Spáčilová, Zelenková,

- Není uvedena podpora některého subjektu. Je třeba uvést podporu všech relevantních subjektů prostředí klienta.

Horáková (chybí podpora pracovníka linky důvěry a možná i bratra), Záhorová (podpora SP), Blešová (podpora – případně i negativně charakterizovaná v DD, sociální pracovnice na OPD), Robotková (kromě podpory matky, prarodičů a otce, též podpora učitelů, sociálního pracovníka, vrstevníků ...), Kubalová (chybí podpora streetworkera, úřadu práce ...), Kolářová (chybí podpora party), Huzlíková (chybí podpora OPD, školy), Škramlíková (chybí podpora kurátora ...), Hráčková (chybí podpora školy, OPD), Baklíková (chybí podpora vrstevníků), Kretová (chybí podpora církevního společenství), Kamencová (chybí podpora DPC, bývalého DD), Chytilová (chybí podpora FODu), Černá (chybí podpora pracovníků K-centra, party), Elznic (chybí podpora pracovníka klubu), Hybská (chybí podpora DPMSD, resp. SP, spolubydlicích, možná úřadu práce, dávkového úřadu ...), Coufalová (chybí podpora kurátora, sestry ...), Kociánová (chybí podpora kurátora, a asi i těch, kdo s ním provozují rizikové aktivity), Hetmánková (chybí podpora plátce dávek, podpora ÚP je popsána nejasně), Sedmíková (není ani jasné, které subjekty – osoby a organizace – jsou pro klientku relevantní, minimálně manžel a děti, asi taky pomáhající pracovnice; kdo dál – spolupracovníci, přátelé, matka, organizace, které hájí zájmy žen ... ???; jakou podporu klientce ne/poskytují), Schlesingerová (podpora party, SP), Floriánová (chybí podpora SP...), Bartůnková (pokud je pasáž „sociálně role“ míněna jako součást bodu „2“, chybí podpora SP, které je ovšem poněkud nepřehledně uvedena na začátku textu, a dále podpora psychiatra, poradny ...), Benešová (chybí podpora SP), Bieljaninová (chybí podpora vrstevníků, kamarádky, party, SP), Ludvíková (chybí podpora pasáka, lékaře, policie, možná radních v obci, kde se prostituje), Klimentová (chybí podpora úřadu práce, poskytovatelů nelegální práce, psychiatra, rodičů), Kouba (není jasné jakou podporu klientovi poskytují další subjekty – např. rodina, běžná pečovatelská nebo ošetřovatelská služba aj.), Brzobohatá (chybí podpora streetworkera, party, školy, spolužáků ...), Polzerová (nekonkrétní, není uvedeno, co se ne/poskytuje), Müllerová (chybí podpora SP, školy, spolužáků ...)

- Není oddělena informace o očekáváníích a o podpoře ze strany prostředí. Oba prvky prostředí je třeba popsat zvlášť.

Horáková, Mikšíková, Huzlíková (absence modelu zdravých rodinných vztahů je charakteristika podpory), Květoňová, Hráčková, Elznic (do popisu očekáváníí se mísí charakteristiky podpory, v rámci popisu podpory je uvedeno očekáváníí), Kociánová (bod „c“ spojuje obojí protože uvádí otázky o příčinách nerovnováhách; ještě před tím je vhodné udělat bilanci všech relevantních očekáváníí a podpor – teprve na základě jejich co nejúplnějšího přehledu je možné provést co nejúplnější reflexi nerovnováh), Bartůnková (pokud je pasáž „sociálně role“ míněna jako součást bodu „2“, je možné akceptovat použité členění), Brzobohatá,

- Nejsou popsány (všechny) nerovnováhy ŽS klienta. Je třeba systematicky popsat všechny nerovnováhy¹, které lze na základě rozboru charakteristik osoby, očekávání prostředí a podpory prostředí předpokládat.

- platí částečně: Robotková, Kubáčková (popis nerovnováh je rozptýlen mezi dalšími informacemi, budí to dojem, že nevíte, co za nerovnováhy považujete a co ne), Hráčková, Baklíková, Kretová (je signalizována jen část nerovnováh), Černá (je uvedena jen jedna nerovnováha – mezi očekáváním, že se „bude zdravě vyvíjet“ a „neuspokojením jejích základních potřeb“), Fialová (je uvedena jen jedna nerovnováha), Marcaníková (nerovnováhy jsou uvedeny, jen jste je matoucí způsobem umístila do dalšího odstavce), Hybská (nerovnováha 2 se týká očekávání, o kterém není výše řeč, naopak nerovnováhy, které by se týkaly některých výše uvedených očekáváním, uvedeny nejsou), Hetmánková (co nerovnováha s očekáváním majitelem bytu?), Jedličková (jediná nerovnováha, která je uvedena, je nerovnováha mezi očekáváním SP a party – je popsána dvakrát, poprvé lépe), Benešová (chybí nerovnováha, která se týká očekávání odchodu do DPS ze strany rodiny, očekávání sousedů a možná též očekávání SP), Bieljaninová (kromě nerovnováhy, která se týká očekávání rodičů), Ludvíková (asi chybí ne/rovnováhy ve vztahu k očekáváním pasáka, lékaře, policie, obecního úřadu ...?), Králová (pokud byste posala osobu, očekávání a podporu prostředí systematicky – viz výše – možná byste ještě přišla na další nerovnováhy), Kouba (jsou popsány jen nerovnováhy, které se přímo vážou k fungování dispečinkem zprostředkované služby, ale v životě klienta mohou být další nerovnováhy, které mohou jeho schopnost zvládnout krizovou nebo nečekaně tíživou ŽS omezovat),

- platí zcela: Horáková, Žouželková (formulace nadpisů podkapitol je matoucí – nejde o popis nerovnováh), Mikšíková, Zemanová, Haluzová, Kubalová, Huzlíková, Škramlíková, Květoňová, Teplá, Kamencová, Chytilová, Kolář, Krejčí, Kelišková, Kociánová (kladete si řadu otázek, které k popisu nerovnováh míří, ale nerovnováhy nepopisujete), Sedmíková, Hoďáková, Floriánová, Trundová, Spáčilová, Bartůnková, Zelenková, Brzobohatá, Polzerová, Müllerová,

- Popis nerovnováh není úplný. Je řečeno, proč klient něco nezvládá, není ale řečeno, které očekávání v důsledku toho nezvládá a v čem. Je třeba uvést, které očekávání (a kterého subjektu) klient nezvládá, v čem ho nezvládá a proč ho nezvládá.

- platí částečně: Hanáková (odstavec 3), Balunová (nerovnováha 3, 8), Kuráň (4), Kolářová (nerovnováha 4), Kubáčková (není uvedeno, co nezvládá, v důsledku rezignace otce), Klusová (odrážka 3, druhá část odrážky 4 o tom, že „... nachází úlevu ve světě technoparty...“, 5 a 6), Černá (není jasné kdo očekává, že se „bude zdravě vyvíjet“ a kdo „neuspokojuje její základní potřeby“), Hybská (nerovnováha 3), Coufalová (u očekávání, které se týká samostatnosti není uvedeno, kdo ji očekává), Hetmánková (nerovnováha 3 a 4), Jedličková (odstavec 1 a 2 bodu „Popis klíčových nerovnováh), Trundová (týká se obou nerovnováh uvedených v bodě 3), Benešová (týká se náznaku nerovnováhy způsobené finančními potížemi),

- platí zcela: Záhorová (nerovnováha 1, 2, 3, 4, 5), Bandouchová,

¹ Popis dílčí (jednotlivé) nerovnováhy: „Které očekávání (a kterého subjektu) klient nezvládá, v čem ho nezvládá a proč ho nezvládá.“

- Popis nerovnováh není úplný. Je řečeno, které očekávání klient nezvládá, ale ne proč je nezvládá. Je třeba uvést, které očekávání (a kterého subjektu) klient nezvládá, v čem ho nezvládá a proč ho nezvládá.

- platí částečně: Balunová (nerovnováha 7), Kolářová (nerovnováha 5), Klusová (odrážka 7), Chytilová (viz bod 2), Hetmánková (nerovnováha 2), Brzobohatá (neúplný pokus o popis nerovnováhy je v bodě „3“),

- platí zcela: Schlesingerová (týká se všech 6 uvedených nerovnováh),

- Nerovnováhy jsou uvedeny, ale (některé) nejsou popsány jazykem teorie ŽS. U každé nerovnováhy je třeba uvést, které očekávání (a kterého subjektu) klient nezvládá, v čem ho nezvládá a proč ho nezvládá. Jde spíše o zřetelnost formulace. Nejasná formulace nerovnováhy může později komplikovat identifikaci toho, co je třeba změnit.

Baňasová (přeformulujte nerovnováhu a, b, e, u rovnováhy c uveďte, která očekávání rodičů nenaplnuje), Hanáková (odstavec 2 a 5), Blešová (týká se spíše jen některých formulací – mohly by být jasnější, zvláště pasáž o tom, že na problémovou rodinu přitáhl pozornost úřadů), Tuša (asi odstavec, který začíná na s. 2 a končí na s. 3), Kuráň (1, 2, 4), Baklíková (nedostatkem podpory matky vyvolaná nerovnováha mezi omezenou schopností zvládat a očekávání matky), Kretová (nerovnováhy jsou formálně signalizovány, ale nejsou popsány), Zajícová (ve čtvrté nerovnováze by asi mělo být uvedeno: „... je jím opovrhováno, ale on si myslí, že si to nezaslouží ...“, jinak není jasné, co je příčinou toho, že klient očekávání neakceptuje), Elznic (nerovnováha 1 a 4), Marcaníková (rozlišujte „nerovnováhy ŽS“ a „klíčovou nerovnováhu“), Hetmánková (u nerovnováhy 1 upřesněte popis stanoviska zaměstnavatelů tím, že je popíšete z hlediska jejich nesplněných očekávání), Jedličková (nerovnováha 3 – mezi očekáváním pracovníka a party), Bartůnková (pokud je pasáž „sociálne role“ míněna jako součást bodu „2“, je vynechána reflexe samotných interakcí s prostředím – není zvaženo, jak na sebe vzájemně působí charakteristiky osoby, očekávání a podpory tak, aby to umožnilo popsat nerovnováhy), Benešová (týká se náznaku nerovnováhy způsobené finančními potížemi), Ludvíková (uvádíte, že klientka nevyužívá možnosti, ale nehovoříte o tom, že nezvládá očekávání; nejsem si jist, zda je to totéž), Králová (asi jde jen o formulaci, ale dílčí potíž – zdravotní stav – není „nerovnováha“, nýbrž její nepřímá příčina; přímou příčinou nerovnováhy pak mohou být psychické nebo sociální důsledky zdravotního stavu),

- Místo nerovnováh jsou uvedeny dílčí potíže. U každé nerovnováhy je třeba uvést, které očekávání (a kterého subjektu) klient nezvládá, v čem ho nezvládá a proč ho nezvládá.

platí částečně: Kubáčková (1. a 3. odstavec pasáže, která nese název „rovnováhy a nerovnováhy“), Hanáková (odstavec 1 a 5), Kuráň (nerovnováha 1, 4), Hráčková (většina textu pasáže označené „3“), Baklíková, Bandouchová, Černá (kromě jedné nerovnováhy mezi očekáváním, že se „bude zdravě vyvíjet“ a „neuspokojením jejich základních potřeb“), Elznic (odrážka 3), Jedličková (odstavec 1 a 2 bodu „Popis klíčových nerovnováh),

platí zcela: Mikšíková, Haluzová, Kelišková, Sedmíková, Hoďáková, Zelenková, Klimentová, Brzobohatá, Polzerová,

- Neúplný popis některého prvku ŽS v důsledku neadekvátního vymezení pojmů teorie ŽS. Je třeba vyjít ze úplného vymezení pojmu, aby bylo do popisu zahrnuto vše, co z hlediska tohoto pojmu/těchto pojmů připadá v úvahu.

Kubalová (zúžila jste popis „osoby“ na „psychiku“, přitom v bodě 1 takto nepostupujete), Škramlíková (pletete si pojmy „překážka“ a „nerovnováha“ – viz podtržený nadpis v bodě 2, v důsledku toho neuvádíte v bodě 2 nerovnováhy), Hráčková (místo pojmů teorie ŽS, používáte nejasné pojmy „problém“ a „vyrovnání se“, místo pojmu „nerovnováhy“ používáte pojem „sociální fungování“ aj.), Valentová (pojmy teorie ŽS zcela ignorujete), Teplá (popsal jste „osobu“, nebo „osobnost“?), Kociánová (Vaše rozvaha o tom, jaké otázky byste si měla klást o osobě klienta, očekávání a podpoře prostředí vychází z předpokladu, že je třeba si od začátku všimnout pouze příčin zvládnutí ŽS klientem; lépe je udělat si napřed přehled všech důležitých charakteristik osoby klienta, očekávání a podpory prostředí a teprve zvažováním kolizí mezi nimi dospět k formulaci nerovnováh), Sedmíková (teorii ŽS zcela ignorujete), Hoďáková (teorii ŽS zcela ignorujete), Spáčilová (teorii ŽS převážně ignorujete), Klimentová (není Vám jasný pojem „nerovnováha“, zaměňujete je za „dílčí potíže“), Polzerová (očekávání klienta by mělo být součástí charakteristiky jeho osoby, není Vám jasný pojem „nerovnováha“),

- Volně pokračuje popis situace z hlediska bodu 1. Charakteristika ŽS není strukturována z hlediska teorie ŽS. Je třeba uvést zvlášť charakteristiky osoby, očekávání jednotlivých subjektů v prostředí a podpory jednotlivých subjektů v prostředí a na základě reflexe interakcí mezi nimi popsat nerovnováhy.

Valentová, Sedláčková, Kelišková, Sedmíková, Hoďáková, Floriánová (popis osoby – viz výše), Spáčilová, Brzobohatá,

- ŽS je popsána z hlediska toho, co by se mělo ve prospěch jejího zvládnutí stát. Je však třeba popsat ŽS tak, jak nyní je. (Teprve z této reflexe lze posléze odvodit, co dělat dál.)

platí zcela: Fialová,

platí částečně: Marcaníková (druhá polovina daného odstavce),

- Údaje v bodě „1“ a „2“ se liší.

Klimentová (1: doma měl dobré přátele, ale 2: ve škole se nemohl spřátelit s vrstevníky),

3. KLÍČOVÁ NEROVNOVÁHA ŽS KLIENTA

- Není uvedeno. Je třeba popsat klíčovou nerovnováhu (to je jasně uvést, které očekávání a kterého subjektu klient nezvládá, v čem ho nezvládá a proč ho nezvládá).

Bandouchová, Čermáková, Zelenková, Polzerová, Barbiriková, Müllerová,

- Je uvedeno (nebo naznačeno) příliš mnoho nerovnováh. Je třeba uvést a úplně popsat jednu (které očekávání a kterého subjektu klient nezvládá, v čem ho nezvládá a proč ho nezvládá).

Huzlíková, Škramlíková, Jedličková, Trundová, Bartůnková (omezení osoby plynoucí z choroby jsou dána do vztahu s několika očekáváními několika subjektů – roli partnera, otce, starého otce, pracujícího), Králová (není to zcela jasné, ale pokud očekávání „koukat na fotbal“, „kontakt s lidmi“, „příprava nástěnek“ a „další“ uplatňují různí lidé, pak jde o různé nerovnováhy, které mají společnou příčinu v omezením klienta zdravotním stavem),

- Nerovnováha je pospána vcelku dobře, ale formulace neumožňuje jasně pochopit, co je čeho příčinou a co je třeba změnit. Je třeba jasně uvést, které očekávání (a kterého subjektu) klient nezvládá, v čem ho nezvládá a proč ho nezvládá. Lze předpokládat, že pak bude jasné, co je příčinou nezvládnutí daného očekávání, a bude tudíž taky jasné, na co je třeba zaměřit intervenci.

Baňasová (zdá se, že za příčinu považujete nedostatečnou podporu ze strany rodičů, ale Vaše formulace připouští, že příčina špatných vztahů v rodině je na straně klienta), Kubalová (nerovnováha je pěkně popsána, ale není jasné, kdo od něj očekává, že podstoupí léčbu), Škramlíková (týká se první ze dvou uvedených nerovnováh, pokud bude tato vybrána jako klíčová), Květoňová (vyjádřete tvrzení o „neschopnosti řešit současnou rodinnou situaci“ z hlediska toho, která očekávání členů rodiny nezvládá pro sebe přijatelným způsobem; pokud je takových očekávání více, vyberte z nich jedno), Baklíková, Coufalová, Floriánová (nerovnováha je popsána všeobecně, rámcově – uvedená charakteristika zahrnuje velké množství konkrétních nerovnováh, které by měly být v bodě 2; zde by měla být vybrána jedna z nich), Spáčilová, Bartůnková, Ludvíková, Králová (viz výše),

- Nerovnováha je uvedena, ale není (důsledně) pospána jazykem teorie ŽS. Při popisu nerovnováhy je třeba uvést, které očekávání (a kterého subjektu) klient nezvládá, v čem ho nezvládá a proč ho konkrétně nezvládá. Jde spíše o zřetelnost formulace. Nejasná formulace nerovnováhy může později komplikovat identifikaci toho, co je třeba změnit.

Zemanová, Blešová, Tuša (není jasné, které nerovnováhy se má týkat „pozitivní zpětná vazba“ – tento pojem je asi užít na nesprávném místě? termínem „pozitivní zpětná vazba“ se označuje podpora existujícího, což v tomto případě znamená problémového, jednání), Haluzová (je uveden požadavek, ale není uvedeno, kdo od nemocného seniora samostatnost očekává – intervence totiž nemusí směřovat pouze k seniorovi), Škramlíková (týká se první ze dvou uvedených nerovnováh, pokud bude tato vybrána jako klíčová – kurzívou uvádíte, že jde o nerovnováhu mezi osobou a očekáváním, ale v popisu se mluví o očekávání a podpoře ze strany prostředí?), Klusová (budí to dojem, že jde o neschopnost klienta uspokojit očekávání rodičů, že se půjde léčit; uvádíte, že jde o nerovnováhu mezi očekáváním rodiny a klienta, popisujete však nerovnováhu mezi očekáváním rodiny a její nedostatečnou podporou; charakter podpory ze strany rodiny navíc prostřednictvím návrhu intervence, takže čtenář musí hádat mezi řádky), Květoňová (vyjádřete tvrzení o „neschopnosti řešit současnou rodinnou situaci“ z hlediska toho, která očekávání členů rodiny nezvládá pro sebe přijatelným způsobem), Valentová (věnujte pozornost otázce, či očekávání klient nezvládá a či nedostatečná podpora mu v tom brání – zatím se na věc díváte z pohledu právníka, ale ne SP), Chytilová (popište totéž z hlediska vnějšího pozorovatele), Hybská (to, co nazýváte „konfliktem s rodiči“ popište jazykem „nerovnováhy“ – viz výše, aby bylo jasné, co se bude intervence pokoušet změnit – pravděpodobně to bude očekávání rodičů, o kterém však ve stávající formulaci bodu 3 není ani slovo), Coufalová, Kociánová, Hetmánková (popis nerovnováhy upřesněte tím, že stanovisko zaměstnavatelů popíšete z hlediska jejich nesplněných očekávání), Jedličová, Sedmíková (není jasné, proč se klientka dostala do situace, ve které jsou vůči ní uplatňována protichůdná očekávání a ona jim nemůže vyhovět, resp. proč si nedokáže jedno z nich vybrat a snažit se – s pomocí – je zvládnout), Bartůnková, Benešová, Ludvíková,

- Je uvedena pouze část klíčové nerovnováhy. Je řečeno, proč klient něco nezvládá, není ale řečeno, které očekávání v důsledku uvedené příčiny/úvedených příčin nezvládá a v čem. Je třeba uvést, které očekávání (a kterého subjektu) klient nezvládá, v čem ho nezvládá a proč ho nezvládá.

Horáková, Žouželková, Mikšíková, Haluzová (je uveden požadavek, ale není uvedeno, kdo od nemocného seniora samostatnost očekává – intervence totiž nemusí směřovat pouze k seniorovi), Kolářová, Květoňová, Hráčková, Kretová, Kamencová, Zajícová (nezvládá očekávání zaměstnavatelů v oblasti kvalifikace, protože nemá potřebné vzdělání a postrádá podporu při případném pokusu o jeho nabytí), Šebková, Kolář, Sedláčková, Hoďáková, Trundová, Spáčilová, Benešová, Klimentová,

- Je uvedena pouze část klíčové nerovnováhy. Je řečeno, které očekávání klient nezvládá, ale není uvedeno proč je nezvládá. Je třeba uvést, které očekávání (a kterého subjektu) klient nezvládá, v čem ho nezvládá a proč ho nezvládá.

Schlesingerová, Brzobohatá,

- Nerovnováha není uvedena², místo toho pokračuje popis některého z dílčích prvků ŽS z bodu 2. Je třeba uvést (zopakovat) některou z nerovnováh, které jsou (mají být) uvedeny v bodě 2, a zdůvodnit, proč je tato vybraná nerovnováha klíčová, to je, proč by intervence měla začít zvládním této nerovnováhy.

Horáková (pokračuje popis osoby klienta), Kuráň, Valentová, Šebková, Kolář, Bartůnková (pokračuje popis osoby klienta),

- Není uvedena nerovnováha, jsou uvedeny dílčí potíže. Je třeba uvést, které očekávání (a kterého subjektu) klient nezvládá, v čem ho nezvládá a proč ho nezvládá.

Záhorová, Žouželková, Kuráň, Huzlíková (odrážka 1 a 2), Valentová, Teplá, Baklíková, Kamencová, Šebková, Krejčí, Sedláčková, Kelíšková, Coufalová, Kociánová, Hoďáková, Trundová, Spáčilová, Klimentová, Brzobohatá, Barbiriková,

- Není uvedena nerovnováha, ale popis cílů nebo kroků intervence SP, který by měl být výsledkem reflexe neuvedené (nebo nejasně popsané) klíčové nerovnováhy. Je třeba popsat klíčovou nerovnováhu (to je jasně uvést, které očekávání a kterého subjektu klient nezvládá, v čem ho nezvládá a proč ho nezvládá). Výklad cílů intervence, které z reflexe této nerovnováhy plynou je třeba od popisu nerovnováhy jasně oddělit (v mysli i na papíře).

Tůša, Fialová, Kociánová, Brzobohatá, Barbiriková,

- Je diskutabilní, zda uvedená rovnováha je klíčová.

Labajová (Může ještě potenciál samostatnosti vzrůst natolik, aby mělo smysl pokoušet se posilovat jej s cílem učinit klientku opětovně relativně samostatnou? Pokud ne, je asi klíčová nerovnováha mezi očekáváním vděčného přijetí pomoci a neschopností klienty chovat se vlídně. S tím se dá ještě něco dělat – buď posilovat vlídnost klientky nebo pomoci jejímu prostředí změnit ono očekávání.)

² Popis dílčí (jednotlivé) nerovnováhy: „Které očekávání (a kterého subjektu) klient nezvládá, v čem ho nezvládá a proč ho nezvládá.“

4. OTÁZKY SOCIÁLNÍHO PRACOVNÍKA O ŽS KLIENTA

- **Některé otázky jsou o intervenci. Je třeba buď uvést jen otázky o ŽS³, nebo otázky o ŽS a o intervenci⁴ jasně oddělit.** (V závorce jsou uvedeny čísla otázek, které se týkají intervence.)

Horáková (ot. 4, 5, 6, 7, 8), Záhovorá (ot. 1, 2, 5, 6, 7, 12), Žouželková (ot. 7, 9, 11, 14), Baňasová (ot. 4, 7, 8), Mikšíková (ot. 15), Tůša (Nemá cenu klást si otázku, zda „mu mohu pomoci zde, nebo ho mám doporučit jinam?“, když ještě nevím, jaké má obtíže, celý první odstavec na s. 5), Kuráň (1, 2, 3), Květoňová (odrážka 6), Hráčková (17 a 18), Valentová (otázka 4), Šebková (ot. 12, 13, 14), Krejčí (ot. 7), Kelíšková (ot. 5), Kociánová (otázkou 17 začínají otázky o intervenci – dejte to jasně najevo), Hetmánková (poslední ot.), Ludvíková (ot. 8), Polzerová (ot. 3), Müllerová (ot. 1, 3, 4, 5, 6),

- **Některé otázky jsou formulovány jako o intervenci, ačkoliv jsou asi míněny jako o situaci. Tyto otázky je třeba „přeložit“ do jazyka poznávání ŽS, nebo je od otázek o ŽS jasně oddělit.** (V závorce jsou obvykle uvedeny čísla otázek, které se týkají intervence.)

Tůša (u druhé kategorie otázka, „zda bude třeba klientovi třeba nějak pomoci“, která je o intervenci, je asi míněna jako otázka, co mu chybí nebo co nezvládá – jde spíše o formulaci; podobně u třetí kategorie otázky, „zda to může změnit“ /do jaké míry je jeho sklon ovlivnitelný?/, „v čem mu mohu pomoci právě teď“ /co mu chybí nebo co nezvládá právě teď“/, „v čem mu mohu pomoci dlouhodobě“, /co mu chybí nebo co nezvládá a co je přitom možné nebo potřebné řešit dlouhodobě?/, „bude třeba nestandardní péče“ /jsou součástí jeho ŽS nestandardní obtíže, které nepůjde zvládnout zaběhanými postupy?/ atd.), Hráčková (ot. 17 místo „jak ji zapojit?“, „na čem jí záleží?“ a 18 místo „byla by lepší ústavní výchova?“, „je situace v rodině tak zlá, že je třeba dítě z rodiny odejmout?“), Kelíšková (ujasněte formulace tak, aby se týkaly přítomnosti, resp. toho, co dnes podmiňuje to, co se bude dít v budoucnu), Elznic (ot. 3), Coufalová (ot. 1), Hoďáková (ot. 2), Zelenková (ot. 8), Ludvíková (ot. 7), Polzerová (ot. 8), Müllerová (ot. 2 a 8),

- **Jsou uvedeny otázky o ŽS, ale nejsou to otázky, které si klade SP, aby zjistil, jaká je ŽS klienta. Místo toho jsou uvedeny otázky pro klienta. Je třeba rozlišovat otázky, které si klade SP, aby zjistil, jaká je ŽS klienta, a otázky, které klade různým lidem, aby zjistil potřebné informace a mohl si na své otázky odpovědět. Tyto informace nezjišťuje jen u klienta. V tomto eseji je úkolem uvést ty otázky, které si klade pracovník, aby zjistil, jaká je ŽS klienta.**

Kubalová, Kretová, Marcaníková,

- **Není uvedeno.**

Band'ouchová,

³ Otázky o ŽS jsou otázky o tom, co je, resp. bylo, , ne o tom, co má být.

⁴ Otázky o intervenci jsou otázky o tom, co je třeba udělat.

- Jsou uvedeny otázky o aspektech ŽS, které si autor/ka eseje sama v bodě 1 až 3 neklade. Pohled SP je tedy komplexnější než pohled autora/ky.

Sedmíková,

- Pomáhající pracovník patří k jinému oboru než k SP. Je třeba zdůvodnit, v čem je jeho přístup blízký SP.

Sedmíková, Bartůnková, Králová,

- Otázky o ŽS jsou příliš obecné. Je třeba uvést otázky, které se týkají konkrétních aspektů situace, nebo zdůvodnit, že a proč si myslíte, že SP si klade otázky o situaci takto všeobecně.

Barbiriková,

5. OTÁZKY TVŮRCE PROGRAMU SOCIÁLNÍ POLITIKY O ŽS KLIANTA

- **Pozn. pro velkou většinu studentů: „Je pravděpodobné, že se TPSP bude zabývat situací daného klienta jako situací jedince a klást si o něm otázky jako o jedinci?“**

- **Otázky jsou o intervenci. Je třeba buď uvést jen otázky o ŽS⁵, nebo otázky o ŽS a o intervenci⁶ jasně oddělit.**

platí zcela: Tůša (pouze jedna z mnoha otázek se ptá, jaká je současná situace?), Kociánová, Barbiriková

platí částečně: Horáková (ot. 8, částečně 9), Záhorová (ot. 9 a 10), Žouželková (ot. 1, 4, 5, 6), Baňasová (ot. 2, 3, 4, 5, 6), Hanáková (ot. 2, 5), Mikšíková (ot. 8 a 9), Kuráň (1, 2, 6), Květoňová (odrážka 10, 11 a 12), Hráčková (ot. 8 místo „je vhodná NRP?“, „je situace v rodině tak zlá, že je třeba dítě z rodiny odejmout?“), Valentová (otázka 2 a 3), Šebková (o intervenci jsou všechny otázky kromě ot. 2), Krejčí (ot. 8), Kelišková (ot. 1), Hybská (ot. 3, 4, 5, 7, 8 a 9), Coufalová (poslední otázka), Bartůnková (otázky o finanční zátěži instalace pomůcek a přestavbě bytu), Zelenková (ot. 4), Polzerová (ot. 1), Müllerová (ot. 1, 3),

- **Otázky o ŽS jsou příliš obecné. Je třeba uvést otázky, které se týkají konkrétních aspektů situace, nebo zdůvodnit, že a proč si myslíte, že TPSP si klade otázky o situaci takto všeobecně.**

Tůša (pouze jedna z mnoha otázek se ptá velmi všeobecně na to, „jaká je současná situace?“), Škramlíková („Jaké je klientovo sociální prostředí?“),

- **Některé otázky jsou formulovány jako o intervenci, ačkoliv jsou asi míněny jako o situaci. Tyto otázky je třeba „přeložit“ do jazyka poznávání ŽS, nebo je od otázek o ŽS jasně oddělit. (V závorce jsou obvykle uvedeny čísla otázek, které se týkají intervence.)**

Huzlíková (7 a 8), Krejčí (ot. 5), Kelišková (ujasněte formulace tak, aby se týkaly přítomnosti, resp. toho, co dnes podmiňuje to, co se bude dít v budoucnu), Marcaníková (ot. 5 a 6), Hybská (ot. 1, 6 a 10), Coufalová (předposlední otázka), Hetmánková (ot. 2, 10), Sedmíková (6 a 7), Bartůnková (otázka o tom, jaké klient potřebuje pomůcky), Čermáková (otázka 2, 3 a 5), Polzerová (ot. 2), Müllerová (ot. 2, 4, 6, 7),

⁵ Otázky o ŽS jsou otázky o tom, co je, resp. bylo, ne o tom, co má být.

⁶ Otázky o intervenci jsou otázky o tom, co je třeba udělat.

6. SROVNÁNÍ 4 A 5

- **Není uvedeno.**

Kuráň,

- **Je uvedeno obecné konstatování, že SP se zabývá konkrétní situací jedince, zatímco TPSP nevěnuje pozornost jedincům, ale obecně celé cílové populaci. To je sice obvykle pravda, ale je třeba srovnat otázky 4 a 5 a říci, a) které jsou oběma společné (byť u jednoho konkrétně a u druhého obecněji), b) které si klade jen SP a c) které si klade jen TPSP. Je vhodné označit otázky kategorie „a“, „b“ i „c“ jazykem teorie Bartlettové.**

platí částečně: Haluzová (týká se prvního odstavce), Kubáčková, Šebková, Sedláčková, platí zcela: Horáková, Záhorová, Fialová, Jedličková, Klimentová (2. a 3. odstavec), Brzobohatá, Polzerová, Barbiriková, Müllerová,

- **Uvádí se, co má SP nebo TPSP dělat nebo co dělá v oblasti intervence. Srovnání otázek 4 a 5 se buď míší s úvahami o intervenci, nebo není uvedeno vůbec . Ačkoliv popis intervence⁷ SP nebo TPSP by měl/mohl po srovnání otázek o ŽS⁸ následovat, není předmětem tohoto zadání. Je třeba srovnat otázky 4 a 5 a říci, a) které jsou oběma společné (byť u jednoho konkrétně a u druhého obecněji), b) které si klade jen SP a c) které si klade jen TPSP. Je vhodné označit otázky kategorie „a“, „b“ i „c“ jazykem teorie Bartlettové.**

- platí částečně (srovnání otázek 4 a 5 se míší s úvahami o tom, co je třeba dělat): Záhorová, Žouželková, Hanáková (pouze v případě otázky 2 u TPSP), Míkšíková (otázky TPSP, otázka o frekvenci setkání je uvedena 2x?), Tuša (druhý odstavec), Kolářová („Otázky SP vedou k okamžité pomoci ...“ – namísto komentáře obsahu otázek, popisujete účel otázek z hlediska intervence), Kubáčková, Škramlíková (poslední dva odstavce jsou o intervenci – je to záměr? nebo omyl? bylo by to dobré vyjasnit), Květoňová (až na předposlední odstavec, který shrnuje, co o ŽS klienta zjišťuje SP), Hráčková (poslední dva odstavce pasáže označené „7“), Valentová (otázky „c“), Šebková (týká se TPSP), Kolář (oddělte jasně srovnání otázek o ŽS od úvah TPSP a Vás osobně o intervenci), Krejčí (ot. 7 v části „jen SP“), Sedláčková (otázka TPSP o prevenci), Hybská (odstavec „c“ – pasáž o „vhodných intervenčních postupech“ a „d“ – pasáž o „vhodné pomoci“), Coufalová (první ze společných otázek), Kociánová (týká se TPSP – viz bod 5), Jedličková, Hoďáková (ot. 2 společné části), Zelenková (ot. „co po vykonání trestu?“), Brzobohatá,

- platí zcela (srovnání otázek 4 a 5 není vůbec uvedeno): Horáková, Baňasová (kromě charakteristiky otázek SP je vše o intervenci),

⁷ Popis intervence se zabývá tím, co je třeba udělat.

⁸ Otázky o ŽS jsou otázky o tom, co je, resp. bylo, ne o tom, co má být.

- Není uvedeno, zda jsou některé otázky o ŽS společné. Je třeba to jasně říct, i když třeba žádné společné nejsou.

Žouželková (srovnání je dobré, ale chybí informace o průniku otázek), Haluzová, Kamencová (např. zaměstnání ...), Šebková, Sedmíková, Polzerová,

- Není uvedeno, zda jsou některé otázky specifické pro SP nebo TPSP. Je třeba je uvést pro každého zvlášť, nebo říct, že žádné specifické otázky SP nebo TPSP nejsou. Účelem je ujasnit si, čím se liší pohled obou pomáhajících pracovníků.

Elznic, Sedláčková, Hybská, Klimentová, Brzobohatá,

- Jsou uvedeny otázky, které v bodě 4 nebo 5 nebyly uvedeny. Tyto otázky je třeba buď vypustit, nebo je doplnit i do bodu 4 nebo 5.

Tůša (výše není uvedeno, že by se TPSP ptal, jakým lidem pomáhá a co je příčinou problému; ani SP, ani TPSP se neptali, jací lidé jsou do problému zapojeni), Teplá (otázky SP o potřebách a životních preferencích), Bandouchová (uvádějí se otázky SP, které nejsou výše – v bodě 4 – vůbec uvedeny), Sedmíková (týká se TPSP), Hoďáková (některé otázky, které jsou uvedeny jako společné, se výše vyskytly pouze u jednoho z obou – ot. 2 a 3 společné části),

7. ČEHO BY SI JEŠTĚ MĚLI VŠÍMAT? (SROVNÁNÍ 2 A 4,5 A 6)

- **Není uvedeno.**

Mikšíková, Kuráň, Šebková (další otázky Vás nenapadají možná proto, že jste neprovedla popis ŽS dle Bartlettové, a nemáte tudíž otázky 4 a 5 s čím srovnávat), Fialová, Polzerová,

- **Jsou uvedeny návrhy jakou intervencí by měl SP nebo TPSP provést, nebo otázky o intervenci. Ačkoliv popis intervence⁹ SP nebo TPSP by měl/mohl po srovnání otázek o ŽS¹⁰ následovat, není předmětem tohoto zadání. Je třeba uvést doporučení otázek o ŽS, kterým by se měl SP nebo TPSP věnovat, případně otázky o ŽS a o intervenci jasně oddělit.**

- platí částečně: Záhorová (bod 3 a 4), Zemanová (závěr doporučení pro TPSP), Blešová (formulace umožňuje chápat text jako návrh otázek i jako návrh cíle intervence), Kolářová (otázka 3, 6 a 7), Kubáčková (možnost modifikací zákona se týká intervence), Huzlíková (odrážka 8 a 9), Škramlíková (poslední odstavec je o intervenci – je to záměr? nebo omyl? bylo by to dobré vyjasnit), Květoňová (první odstavec), Teplá (závěr – poslední věta), Bandouchová, Sedláčková (odrážka 4), Marcaníková (otázka dodatečného vzdělání), Hybská (ot. 5, 7, 8 a 9), Coufalová (pasáž o potřebě pomoci klientovi najít orientaci by bylo dobré přeložit do otázek o jeho stávající situaci – např. „je schopen si vytyčit krátkodobé životní cíle?“ apod.), Jedličková (v závěru odstavce – doporučení pro – TPSP), Sedmíková (ot. 1), Floriánová (týká se závěru doporučení pro TPSP), Zelenková (ot. 3), Brzobohatá, Barbířová (týká se TPSP, kde přecházíte od předcházejícího návrhu k zaměření otázky na osobnost k návrhu intervence – zřizování poraden),

- platí zcela: Horáková, Žouželková, Baňasová, Tuša, Hráčková, Kociánová, Klimentová,

- **Některé otázky nebo návrhy jsou formulovány jako o intervenci, ačkoliv jsou asi míněny (mohly by být míněny) jako o ŽS. Tyto otázky je třeba „přeložit“ do jazyka poznávání ŽS, nebo je od otázek o ŽS jasně oddělit.** (V závorce jsou obvykle uvedeny čísla otázek, které se týkají intervence.)

Škramlíková (odrážka 3 místo „jak ji motivovat“, „na čem jí záleží“), Kamencová, Chytilová (poslední věta), Krejčí (skoro všechny), Sedmíková (ot. 1), Bartůnková (pasáže o spolupráci SP na tvorbě aktivit volního času a společenské aktivity klienta),

- **Doporučují se otázky, které jsou uvedeny v bodě 4, 5 nebo 6.**

Brzobohatá,

- **Nejsou uvedeny otázky o ŽS, ale odpovědi na ně.**

Müllerová,

⁹ Popis intervence se zabývá tím, co je třeba udělat.

¹⁰ Otázky o ŽS jsou otázky o tom, co je, resp. bylo, ne o tom, co má být.

UZNÁNO = ZÁPOČET (nutně to neznamená, že není žádný problém a že není třeba nic domýšlet)

Balunová, Blešová, Zajícová, Černá, Elznic, Marcaníková, Coufalová, Labajová,
Ludvíková, Králová, Kouba (asi nejlepší),