

esej ÚSPSP – presenční, podzim 04

označení kapitol:

- 1. ŽS klienta jako komplex dílčích překážek sociálního fungování**
- 2. ŽS klienta z hlediska Bartlett**
- 3. Klíčová nerovnováha ŽS klienta**
- 4. Otázky sociálního pracovníka o ŽS klienta**
- 5. Otázky tvůrce programu sociální politiky o ŽS klienta**
- 6. Srovnání 4 a 5**
- 7. Čeho by si ještě měli všimnout? (srovnání 2 a 4,5 a 6)**

1. ŽS KLIANTA JAKO KOMPLEX DÍLČÍCH PŘEKÁŽEK SOCIÁLNÍHO FUNGOVÁNÍ

- Není uveden přehled všech možných překážek s.f. (bez ladu a skladu). Je uvedena rámcová charakteristika případu. Je vhodné uvést soupis různých, zatím nijak neutříděných okolností, které mohou nepříznivě ovlivňovat s.f. klienta a které by důkladný sociální pracovník znal po prvním, ale zevrubném prozkoumání situace klienta. Netřeba se bát, že se v bodě 2 budete opakovat, jednotlivé okolnosti by měly v bodě 2 být roztržiděny dle konceptu ŽS.

Kamencová (přehled překážek je ještě chudší než v první verzi), Zajícová (co zdraví, osobnost?, podpora prostředí), Kolář (očekávání), Coufalová (vezmeme-li souhrnně úvodní popis ŽS a bod „II“, je to dobré, nicméně v bodě „II“ necháváte stranou problematickou podporu ze strany rodiny a možná ještě další důležité okolnosti ...), Kouba (klient není konkrétní osoba a chybí proto její specifické charakteristiky),

- Některé překážky s.f. jsou uvedeny až v bodě 2 nebo 3. Je vhodné uvést soupis všech, zatím nijak neutříděných okolností, které mohou nepříznivě ovlivňovat s.f. klienta a které by důkladný sociální pracovník znal po prvním, ale zevrubném prozkoumání situace klienta. Netřeba se bát, že se v bodě 2 budete opakovat, jednotlivé okolnosti by měly v bodě 2 být roztržiděny dle konceptu ŽS.

Balunová (např. že klient očekává podporu od státu, je zvyklý na pasovní přístup, ztrácí motivaci a sebedůvěru apod.), Blešová (např. návyk na nestrukturovaný volný čas, četná onemocnění, špatné školní výsledky, alkoholismus otce, snaha upozornit na sebe), Kurář (očekávání, kamarádství), Chytilová, Zajícová, Elznic (situace v rodině, věk a ranná fáze kariéry, většina očekávání), Hoďáková, Polzerová (charakteristika je v této verzi chudší než v první?),

2. ŽS KLIANTA Z HLEDISKA BARTLETT

- Není uvedeno. Je třeba uvést zvlášť charakteristiky osoby, očekávání jednotlivých subjektů v prostředí a podpory jednotlivých subjektů v prostředí a na základě reflexe interakcí mezi nimi popsat nerovnováhy.

Valentová, Klusová,

- Není uvedeno. Uvádíte teoretické schéma, z jehož hlediska byste měla popsat ŽS klientky. Je třeba uvést zvlášť charakteristiky osoby, očekávání jednotlivých subjektů v prostředí a podpory jednotlivých subjektů v prostředí a na základě reflexe interakcí mezi nimi popsat nerovnováhy.

- Není samostatně popsána osoba klienta nebo není popsána systematicky. Je třeba systematicky uvést všechny charakteristiky osoby klienta, které jsou v bodě 1 a případně i na některých místech bodu 2 rozptýleny.

- platí částečně: Kubáčková (ve srovnání s bodem 1 je popis osoby velmi chudý, byť by se jednalo o výběr hlavních charakteristik), Hráčková, Fialová (některé charakteristiky osoby jsou uvedeny v bodě 1 a není jasné, zda jsou podle Vás relevantní i pro rozbor ŽS), Hybská (chybí některé vlastnosti uvedené v kapitole „1“, resp. v úvodním popisu klientky, který je de facto součástí kapitoly 1 – žije v DPMSD, vztah k dítěti a odmírání interupce, ...), Ludvíková (v rámci popisu osoby bylo by vhodné odkázat na další důležité charakteristiky uvedené v bodě 1 – jsou-li důležité), Kouba (je popsána částečně v bodě „1“, vzhledem k obecnému vymezení ale chybí konkrétní charakteristiky jedince), Brzobohatá (charakteristiky osoby jsou uvedeny přehledněji, ale stále jsou rozptýleny – není jasné východisko pro promýšlení nerovnováh), Zemanová (rozptýleno)

- platí zcela: Balunová, Bieljaninová (na základě toho, co je řečeno v bodě 1 je třeba provést reflexi překážek zvládnutí a kapacity klienty zvládnout očekávání), Králová, Krejčí, Valentová

- Není oddělena informace o charakteristikách osoby klienta a dalších prvcích jeho ŽS.

Hráčková (popis nerovnováh je vmísen mezi další, nejasně strukturovaný text), Brzobohatá, Krejčí, Valentová

- Nejsou jasně vymezena očekávání prostředí. Je třeba jasně uvést kdo a co od klienta očekává.

- platí částečně: Tůša (abyste věděl, na koho zaměřit případnou intervenci, je u očekávání „společnosti“ třeba uvést, kdo konkrétně jednotlivá očekávání vůči klientovi uplatňuje – tak, jak jste to uvedl u party), Huzlíková (bod 2b – poslední dvě odrážky), Zajícová (kdo uplatňuje uvedená očekávání?, co od něj očekává žena, děti, potenciální zaměstnavatelé, starosta ...), Černá (není jasné kdo očekává, že „bude poslouchat a respektovat matku a jejího přítele a do určité míry je chápat“ a „že se bude vyvíjet zdravě ...“), Elznic (není jasné, kdo je to „širší okolí“), Marčaníková (není jasné kdo konkrétně uplatňuje uvedená očekávání), Hybská (v rámci popisu nerovnováhy 2 se

uvádí dříve neuvedené očekávání, není však jasné, kdo je vůči klientce uplatňuje), Labajová (doplňte subjekty, které uplatňují uvedené očekávání, neuvádíte, kdo očekává, že klientka bude s vděčně přijímat pomoc), Bieljaninová (kromě očekávání rodičů), Kamencová (očekávání je natolik obecné, že není jasné, co kdo od něj očekává), Mikšíková (očekávání je vymezeno velmi obecně – je možné pochybovat, že vůči němu uplatňují všichni jen jedno a totéž očekávání)

- platí zcela: Balunová, Hráčková, Králová, Valentová

- Není uvedeno očekávání některého subjektu. Je třeba uvést očekávání všech relevantních subjektů prostředí klienta.

Blešová (očekávání školy, spolužáků, sociální pracovnice na OPD, dětí v DD, personálu DD ...), Kuráň (chybí očekávání pracovníků DPC a spolubydlících), Kolář (např. očekávání vrstevníků v DD), Černá (chybí očekávání pracovníků K-centra, sestry), Elznic (chybí očekávání pracovníka klubu), Hybská (chybí očekávání bývalého partnera, DPMSD, resp. SP, spolubydlících, přátel, možná školy, úřadu práce, dávkového úřadu, dále ta očekávání, která jsou uvedena v pasáži o nerovnováhách), Coufalová (chybí očekávání druhá matky, sestry, DD po přechodném návratu, kurátora ...), Labajová (chybí očekávání SP), Bartůnková (pokud je pasáž „sociálně role“ míněna jako součást bodu „2“, chybí očekávání SP, psychiatra, poradny ...), Ludvíková (chybí očekávání pasáka, lékaře, policie, možná radních v obci, kde se prostituuje), Kouba (chybí očekávání dalších možných subjektů – např. běžné pečovatelské nebo ošetřovatelské služby aj.),

- Není jasně popsána podpora ze strany prostředí. Je třeba jasně uvést a) kdo a co klientovi poskytuje. b) kdo a co klientovi neposkytuje, ačkoliv by to od něj bylo možné očekávat, resp. c) kdo a čím klientovi ubližuje. (Položka „a“ obsahuje charakteristiku pozitivních rysů podpory, „b“ a „c“ obsahují charakteristiku negativních rysů podpory.)

- platí částečně: Zajícová (co podpora ženy, dětí, případně jejich školy, Charity ...), Bieljaninová (kromě nedostatku podpory od rodičů), Králová, Kouba (není jasné, jakou podporu klientovi poskytuje dispečinkem zprostředkovaná služba), jakou podporu poskytují další subjekty – rodina, běžná pečovatelská nebo ošetřovatelská služba aj.),

- platí zcela: Tůša, Balunová, Hráčková, Fialová (kromě informace, že rodina o problémech klientky neví platí původní komentáře – je popsáno, co se má dělat, je však třeba popsat, jak podpora vypadá, jaký je její stav), Valentová

- Není uvedena podpora některého subjektu. Je třeba uvést podporu všech relevantních subjektů prostředí klienta.

Blešová (podpora – případně i negativně charakterizovaná v DD, sociální pracovnice na OPD), Kolářová (chybí podpora party), Hráčková (podpora školy je uvedena nekonkrétně, OPD), Kretová Černá (chybí podpora pracovníků K-centra, party), Elznic (chybí podpora pracovníka klubu), Hybská (chybí podpora DPMSD, resp. SP, spolubydlících, možná úřadu práce, dávkového úřadu ...), Coufalová (chybí podpora kurátora, sestry ...), Bieljaninová (chybí podpora vrstevníků, kamarádky, party, SP),

Ludvíková (chybí podpora pasáka, lékaře, policie, možná radních v obci, kde se prostituje), Kouba (není jasné jakou podporu klientovi poskytují další subjekty – např. rodina, běžná pečovatelská nebo ošetrovatelská služba aj.),

- Není oddělena informace o očekáváníích a o podpoře ze strany prostředí. Oba prvky prostředí je třeba popsat zvlášť.

Horáková, Hráčková, Elznic (do popisu očekáváníí se mísí charakteristiky podpory, v rámci popisu podpory je uvedeno očekáváníí), Brzobohatá, Valentová

- Nejsou popsány (všechny) nerovnováhy ŽS klienta. Je třeba systematicky popsat všechny nerovnováhy¹, které lze na základě rozboru charakteristik osoby, očekáváníí prostředí a podpory prostředí předpokládat.

- platí částečně: Černá (je uvedena jen jedna nerovnováha – mezi očekáváním, že se „bude zdravě vyvíjet“ a „neuspokojením jejích základních potřeb“), Fialová (nadále je uvedena jen jedna nerovnováha – první odrážka, ostatní nově přidané odstavce nepopisují nerovnováhy nebo neužívají jazyk teorie ŽS a nejsou proto srozumitelné), Marčaníková (nerovnováhy jsou uvedeny, jen jste je matoucím způsobem umístila do dalšího odstavce), Hybská (nerovnováha 2 se týká očekáváníí, o kterém není výše řeč, naopak nerovnováhy, které by se týkaly některých výše uvedených očekáváníích, uvedeny nejsou), Bieljaninová (kromě nerovnováhy, která se týká očekáváníí rodičů), Ludvíková (asi chybí ne/rovnováhy ve vztahu k očekáváním pasáka, lékaře, policie, obecního úřadu ...?), Králová (pokud byste posala osobu, očekáváníí a podporu prostředí systematicky – viz výše – možná byste ještě přišla na další nerovnováhy), Kouba (jsou popsány jen nerovnováhy, které se přímo vážou k fungování dispečinkem zprostředkované služby, ale v životě klienta mohou být další nerovnováhy, které mohou jeho schopnost zvládnout krizovou nebo nečekaně tíživou ŽS omezovat), Bartůnková, Brzobohatá (nerovnoáhy jsou spíše naznačeny a rozptýleny v dalším textu), Kelišková (v úplnosti je popsána pouze jedna nerovnováha – mezi očekáváním, že souběžně zvládne zaměstnání a alt. trest, a sebevědomím klienta), Sedmíková (dobře je popsána nerovnováha v odstavci 2 a 3, ostatní nejsou popsány jazykem teorie ŽS)

- platí zcela: Horáková, Mikšíková, Zemanová, Huzlíková (v bodě 2 není uvedena ani jedna rovnováha, v bodě 3 je jich zase moc), Škramlíková, Teplá, Kamencová, Kolář, Trundová (pokus o popis nerovnováh je v bodě 3, kam nepatří), Spáčilová, Valentová

- Popis nerovnováh není úplný. Je řečeno, proč klient něco nezvládá, není ale řečeno, které očekáváníí v důsledku toho nezvládá a v čem. Je třeba uvést, které očekáváníí (a kterého subjektu) klient nezvládá, v čem ho nezvládá a proč ho nezvládá.

- platí částečně: Balunová (nerovnováha 3, 8), Kuráň (4), Kolářová (nerovnováha 4), Černá (není jasné kdo očekává, že se „bude zdravě vyvíjet“ a kdo „neuspokojuje její základní potřeby“), Hybská (nerovnováha 3), Coufalová (u očekáváníí, které se týká samostatnosti není uvedeno, kdo ji očekává), Jedličková (odstavec 1 a 2 bodu „Popis klíčových nerovnováh), Trundová (týká se v bodě 3 uvedené nerovnováhy se „školním

¹ Popis dílčí (jednotlivé) nerovnováhy: „Které očekáváníí (a kterého subjektu) klient nezvládá, v čem ho nezvládá a proč ho nezvládá.“

prostředím“ a nerovnováhy se sektou) Benešová (týká se náznaku nerovnováhy způsobené finančními potížemi a nově uvedených ve 2. verzi), Floriánová (nerovnováha 2 a 3), Hráčková – konstatuje se, že očekávání (školy, kamarádů) existují, ale nejsou uvedena konkrétně,

- platí zcela: Haluzová

- Popis nerovnováh není úplný. Je řečeno, které očekávání klient nezvládá, ale ne proč je nezvládá. Je třeba uvést, které očekávání (a kterého subjektu) klient nezvládá, v čem ho nezvládá a proč ho nezvládá.

- platí částečně: Balunová (nerovnováha 7), Kolářová (nerovnováha 5), Chytilová (nerovnováha s očekáváním FODu), Brzobohatá, Floriánová (nerovnováha 1 – v bodě 3 je popsána úplně), Kelíšková (nerovnováhy s očekáváním zaměstnavatele a vychovatelů DPC), Kubalová (bod B4, B5, B7, B9)

- platí zcela:

- Nerovnováhy jsou uvedeny, ale (některé) nejsou popsány jazykem teorie ŽS. U každé nerovnováhy je třeba uvést, které očekávání (a kterého subjektu) klient nezvládá, v čem ho nezvládá a proč ho nezvládá. Jde spíše o zřetelnost formulace. Nejasná formulace nerovnováhy může později komplikovat identifikaci toho, co je třeba změnit.

Hanáková, Blešová (týká se spíše jen některých formulací – mohly by být jasnější, zvláště pasáží o tom, že na problémovou rodinu přitáhl pozornost úřadů), Tůša (pasáž o vlastnostech klienta nazýváte „interakce prostředí a člověka“?), Kuráň (1, 2, 4), Zajícová (ve čtvrté nerovnováze by asi mělo být uvedeno: „... je jím opovrhováno, ale on si myslí, že si to nezaslouží ...“, jinak není jasné, co je příčinou toho, že klient očekávání neakceptuje), Elznic (nerovnováha 1 a 4), Marčaníková (rozlišujte „nerovnováhy ŽS“ a „klíčovou nerovnováhu“), Jedličková (nerovnováha 3 – mezi očekáváním pracovníka a party), Benešová (týká se náznaku nerovnováhy způsobené finančními potížemi a nově uvedených ve 2. verzi), Ludvíková (uvádíte, že klientka nevyužívá možnosti, ale nehovoříte o tom, že nezvládá očekávání; nejsem si jist, zda je to totéž), Králová (asi jde jen o formulaci, ale dílčí potíž – zdravotní stav – není „nerovnováha“, nýbrž její nepřímá příčina; přímou příčinou nerovnováhy pak mohou být psychické nebo sociální důsledky zdravotního stavu), Čermáková, Haluzová, Hráčková (nerovnováha, která se týká očekávání rodiny), Jedličková (pouze jedna nerovnováha – ta poslední je popsána jazykem teorie ŽS, ale zase je tak obecná, že z popisu není jasné, co je příčina a které očekávání není v jejím důsledku zvládnuto; viz též následující komentář o „dílčích potížích“), Sedláčková, Šebková (dá se to odvodit z předchozího textu, ale formulace neobsahují nezvládané očekávání)

- Místo nerovnováh jsou uvedeny dílčí potíže. U každé nerovnováhy je třeba uvést, které očekávání (a kterého subjektu) klient nezvládá, v čem ho nezvládá a proč ho nezvládá.

platí částečně: Hanáková, Kuráň (nerovnováha 1, 4), Černá (kromě jedné nerovnováhy mezi očekáváním, že se „bude zdravě vyvíjet“ a „neuspokojením jejich základních potřeb“), Elznic (odrážka 3), Jedličková (odstavec 1 a 2 bodu „Popis klíčových

nerovnováh), Kelíšková, Sedmíková (nerovnováha v odstavci 1,5,6,7), Trundová (první odstavec), Tůša (pasáž „Zvládání požadavků popisuje vcelku slušně 2 nerovnováhy, v pasáži „Nerovnováhy mezi společnostmi a klientem uvádíte řadu dílčích potíží, ne však „nerovnováhy ŽS“)

platí zcela: Haluzová, Brzobohatá, Jedličková, Škramlíková

- Neúplný popis některého prvku ŽS v důsledku neadekvátního vymezení pojmů teorie ŽS. Je třeba vyjít ze úplného vymezení pojmu, aby bylo do popisu zahrnuto vše, co z hlediska tohoto pojmu/těchto pojmů připadá v úvahu.

Hráčková (místo pojmů teorie ŽS, používáte nejasné pojmy „problém“ a „vyrovnání se“, místo pojmu „nerovnováhy“ používáte pojem „sociální fungování“ aj.), Valentová (pojmy teorie ŽS stále převážně ignorujete), Polzerová (popis nerovnováh se obtížně sleduje, protože přímo v jejich formulaci neuvádíte očekávání, která jsou uvedena o dvě strany dříve), Jedličková (na místě „nerovnováh“ uvádíte „dílčí potíže“)

- Volně pokračuje popis situace z hlediska bodu 1. Charakteristika ŽS není strukturována z hlediska teorie ŽS. Je třeba uvést zvlášť charakteristiky osoby, očekávání jednotlivých subjektů v prostředí a podpory jednotlivých subjektů v prostředí a na základě reflexe interakcí mezi nimi popsat nerovnováhy.

Valentová

- ŽS je popsána z hlediska toho, co by se mělo ve prospěch jejího zvládnutí stát. Je však třeba popsat ŽS tak, jak nyní je. (Teprve z této reflexe lze posléze odvodit, co dělat dál.)

platí zcela:

platí částečně: Marcaníková (druhá polovina daného odstavce), Fialová

- Údaje v bodě „1“ a „2“ se liší.

3. KLÍČOVÁ NEROVNOVÁHA ŽS KLIENTA

- **Není uvedeno. Je třeba popsat klíčovou nerovnováhu (to je jasně uvést, které očekávání a kterého subjektu klient nezvládá, v čem ho nezvládá a proč ho nezvládá).**

Žouželková

- **Je uvedeno (nebo naznačeno) příliš mnoho nerovnováh. Je třeba uvést a úplně popsat jednu (které očekávání a kterého subjektu klient nezvládá, v čem ho nezvládá a proč ho nezvládá).**

Huzlíková, Trundová, Králová (není to zcela jasné, ale pokud očekávání „koukat na fotbal“, „kontakt s lidmi“, „příprava nástěnek“ a „další“ uplatňují různí lidé, pak jde o různé nerovnováhy, které mají společnou příčinu v omezení klienta zdravotním stavem), Chytilová (přesněji: podle modelu „jedna příčina – řada nezvládnutých čekávání“ formulujete jednu obecnou nerovnováhu, která zahrnuje řadu dílčích nerovnováh a z těch je třeba jednu vybrat), Klimentová (ani jedna ze tří uvedených není uvedena v bodě 2), Kretová

- **Nerovnováha je pospána vcelku dobře, ale formulace neumožňuje jasně pochopit, co je čeho příčinou a co je třeba změnit. Je třeba jasně uvést, které očekávání (a kterého subjektu) klient nezvládá, v čem ho nezvládá a proč ho nezvládá. Lze předpokládat, že pak bude jasné, co je příčinou nezvládnutí daného očekávání, a bude tudíž taky jasné, na co je třeba zaměřit intervenci.**

Kubalová (nerovnováha je pěkně popsána, ale není jasné, kdo od něj očekává, že podstoupí léčbu), Coufalová, Spáčilová, Ludvíková, Králová (viz výše), Haluzová (když je schopná postarat se o sebe sama, tak v čem je problém? – asi jde o formulaci), Hráčková (očekávání rodiny je popsáno velmi povšechně, není uvedeno, které očekávání rodiny v důsledku nedostatečné podpory nezvládá), Kociánová (které konkrétní očekávání v důsledku konkrétních osobnostních problémů nezvládá)

- **Nerovnováha je uvedena, ale není (důsledně) pospána jazykem teorie ŽS. Při popisu nerovnováhy je třeba uvést, které očekávání (a kterého subjektu) klient nezvládá, v čem ho nezvládá a proč ho konkrétně nezvládá. Jde spíše o zřetelnost formulace. Nejasná formulace nerovnováhy může později komplikovat identifikaci toho, co je třeba změnit.**

Blešová, Valentová (věnujte pozornost otázce, či očekávání klient nezvládá a či nedostatečná podpora mu v tom brání – zatím se na věc díváte z pohledu právníka, ale ne SP), Hybská (to, co nazýváte „konfliktem s rodiči“ popište jazykem „nerovnováhy“ – viz výše, aby bylo jasné, co se bude intervence pokoušet změnit – pravděpodobně to bude očekávání rodičů, o kterém však ve stávající formulaci bodu 3 není ani slovo), Coufalová, Kociánová (viz výše – buďte konkrétní), Jedličková, Ludvíková, Čermáková, Sedláčková, Šebková

- Je uvedena pouze část klíčové nerovnováhy. Je řečeno, proč klient něco nezvládá, není ale řečeno, které očekávání v důsledku uvedené příčiny/úvedených příčin nezvládá a v čem. Je třeba uvést, které očekávání (a kterého subjektu) klient nezvládá, v čem ho nezvládá a proč ho nezvládá.

Horáková, Haluzová (je uveden požadavek, ale není uvedeno, kdo od nemocného seniora samostatnost očekává – intervence totiž nemusí směřovat pouze k seniorovi), Kolářová, Zajícová (nezvládá očekávání zaměstnavatelů v oblasti kvalifikace, protože nemá potřebné vzdělání a postrádá podporu při případném pokusu o jeho nabytí), Kolář, Sedláčková, Spáčilová, Fialová, Tuša (které očekávání nezvládá v důsledku nedůvěry ke společnosti?), Valentová, Žouželková (není to zcela jasné, ale je možné, že v důsledku neuspokojení očekávání podpory od matky nezvládá nějaké očekávání?)

- Nerovnováha není uvedena², místo toho pokračuje popis některého z dílčích prvků ŽS z bodu 2. Je třeba uvést (zopakovat) některou z nerovnováh, které jsou (mají být) uvedeny v bodě 2, a zdůvodnit, proč je tato vybraná nerovnováha klíčová, to je, proč by intervence měla začít zvládnutím této nerovnováhy.

Horáková (pokračuje popis osoby klienta), Kuráň, Valentová, Kolář,

- Není uvedena nerovnováha, jsou uvedeny dílčí potíže. Je třeba uvést, které očekávání (a kterého subjektu) klient nezvládá, v čem ho nezvládá a proč ho nezvládá.

Kuráň, Kamencová, Sedláčková, Coufalová, Kociánová, Spáčilová, Miklíková (řekněte „klient musí přijmout méně kvalifikovanou práci, což je pro něj obtížné, protože to v něm vyvolává pocit ponížení“ jazykem teorie ŽS – viz o tom návod v záhlaví tohoto odstavce)

platí částečně: Chytilová (označujete dílčí překážku – konzum drog – jako „nerovnováhu“, což není na místě)

- Je diskutabilní, zda uvedená rovnováha je klíčová.

Labajová (Může ještě potenciál samostatnosti vzrůst natolik, aby mělo smysl pokoušet se posilovat jej s cílem učinit klientku opětovně relativně samostatnou? Pokud ne, je asi klíčová nerovnováha mezi očekáváním vděčného přijetí pomoci a neschopností klienty chovat se vlídně. S tím se dá ještě něco dělat – buď posilovat vlídnost klientky nebo pomoci jejímu prostředí změnit ono očekávání.)

² Popis dílčí (jednotlivé) nerovnováhy: „Které očekávání (a kterého subjektu) klient nezvládá, v čem ho nezvládá a proč ho nezvládá.“

4. OTÁZKY SOCIÁLNÍHO PRACOVNÍKA O ŽS KLIENTA

- **Některé otázky jsou o intervenci. Je třeba buď uvést jen otázky o ŽS³, nebo otázky o ŽS a o intervenci⁴ jasně oddělit.** (V závorce jsou uvedeny čísla otázek, které se týkají intervence.)

Záhovorá (ot. 1, 2, 5, 6, 7, 12), Kuráň (1, 2, 3), Ludvíková (ot. 8),

- **Některé otázky jsou formulovány jako o intervenci, ačkoliv jsou asi míněny jako o situaci. Tyto otázky je třeba „přeložit“ do jazyka poznávání ŽS, nebo je od orátek o ŽS jasně oddělit.** (V závorce jsou obvykle uvedeny čísla otázek, které se týkají intervence.)

Elznic (ot. 3), Coufalová (ot. 1), Ludvíková (ot. 7), Krejčí (ot. 8)

- **Jsou uvedeny otázky o ŽS, ale nejsou to otázky, které si klade SP, aby zjistil, jaká je ŽS klienta. Místo toho jsou uvedeny otázky pro klienta. Je třeba rozlišovat otázky, které si klade SP, aby zjistil, jaká je ŽS klienta, a otázky, které klade různým lidem, aby zjistil potřebné informace a mohl si na své otázky odpovědět. Tyto informace nezjišťuje jen u klienta. V tomto eseji je úkolem uvést ty otázky, které si klade pracovník, aby zjistil, jaká je ŽS klienta.**

Marcaníková,

- **Pomáhající pracovník patří k jinému oboru než k SP. Je třeba zdůvodnit, v čem je jeho přístup blízký SP.**

Bartůnková, Králová,

- **Jsou uvedena doporučení, jaké otázky by si měl SP klást. Podle zadání mají být uvedeny otázky, které se podle názoru autora pravděpodobně klade.**

Jedličková,

³ Otázky o ŽS jsou otázky o tom, co je, resp. bylo, , ne o tom, co má být.

⁴ Otázky o intervenci jsou otázky o tom, co je třeba udělat.

5. OTÁZKY TVŮRCE PROGRAMU SOCIÁLNÍ POLITIKY O ŽS KLIENTA

- Pozn. pro velkou většinu studentů: „Je pravděpodobné, že se TPSP bude zabývat situací daného klienta jako situací jedince a klást si o něm otázky jako o jedinci?“

- Otázky jsou o intervenci. Je třeba buď uvést jen otázky o ŽS⁵, nebo otázky o ŽS a o intervenci⁶ jasně oddělit.

platí zcela:

platí částečně: Horáková (ot. 8), Žouželková (ot. 3), Kuráň (1, 2, 6), Květoňová (odrážka 7 a 9), Valentová (otázka 2 a 3), Šebková (ot. 3, 9) *Marcaníková (doplnit ..., možná šlo o otázku 5 a 6, která byla přesunuta níže do bodu „formulace jako o interevnci“)*, Hybská (ot. 3, 4, 5, 7, 8 a 9), Coufalová (poslední otázka), Bartůnková (otázky o finanční zátěži instalace pomůcek a přestavbě bytu),

- Některé otázky jsou formulovány jako o intervenci, ačkoliv jsou asi míněny jako o situaci. Tyto otázky je třeba „přeložit“ do jazyka poznávání ŽS, nebo je od otázek o ŽS jasně oddělit. (V závorce jsou obvykle uvedeny čísla otázek, které se týkají intervence.)

Kelišková (ot. 2,3,4 ujasněte formulace tak, aby se týkaly přítomnosti, resp. toho, co dnes podmiňuje to, co se bude dít v budoucnu), Marcaníková (ot. 5 a 6), Hybská (ot. 1, 6 a 10), Coufalová (předposlední otázka), Hetmánková (ot. 2, 10), Bartůnková (otázka o tom, jaké klient potřebuje pomůcky), Květoňová (odrážka 3), Šebková (ot. 4, 6, 8, 10), Tůša (ot. 5), Valentová (otázka 6)

- Jsou uvedena doporučení, jaké otázky by si měl SP klást. Podle zadání mají být uvedeny otázky, které se podle názoru autora pravděpodobně klade.

Jedličková,

⁵ Otázky o ŽS jsou otázky o tom, co je, resp. bylo, ne o tom, co má být.

⁶ Otázky o intervenci jsou otázky o tom, co je třeba udělat.

6. SROVNÁNÍ 4 A 5

- **Není uvedeno.**

Kuráň,

- **Je uvedeno obecné konstatování, že SP se zabývá konkrétní situací jedince, zatímco TPSP nevěnuje pozornost jedincům, ale obecně celé cílové populaci. To je sice obvykle pravda, ale je třeba srovnat otázky 4 a 5 a říci, a) které jsou oběma společné (byť u jednoho konkrétně a u druhého obecněji), b) které si klade jen SP a c) které si klade jen TPSP. Je vhodné označit otázky kategorie „a“, „b“ i „c“ jazykem teorie Bartlettové.**

platí částečně: Kubáčková

platí zcela:

- **Uvádí se, co má SP nebo TPSP dělat nebo co dělá v oblasti intervence. Srovnání otázek 4 a 5 se buď míjí s úvahami o intervenci, nebo není uvedeno vůbec . Ačkoliv popis intervence⁷ SP nebo TPSP by měl/mohl po srovnání otázek o ŽS⁸ následovat, není předmětem tohoto zadání. Je třeba srovnat otázky 4 a 5 a říci, a) které jsou oběma společné (byť u jednoho konkrétně a u druhého obecněji), b) které si klade jen SP a c) které si klade jen TPSP. Je vhodné označit otázky kategorie „a“, „b“ i „c“ jazykem teorie Bartlettové.**

- platí částečně (srovnání otázek 4 a 5 se míjí s úvahami o tom, co je třeba dělat): Tůša (pasáž o „bezpečném braní“ ve třetím odstavci), Kolářová („Otázky SP vedou k okamžité pomoci ...“ – namísto komentáře obsahu otázek, popisujete účel otázek z hlediska intervence), Škramlíková (poslední dva odstavce jsou o intervenci – je to záměr? nebo omyl? bylo by to dobré vyjasnit), Hráčková (poslední odstavec pasáže označené „7“), Kolář (oddělte jasně srovnání otázek o ŽS od úvah TPSP a Vás osobně o intervenci), Hybská (odstavec „c“ – pasáž o „vhodných intervenčních postupech“ a „d“ – pasáž o „vhodné pomoci“), Coufalová (první ze společných otázek), Kociánová (zcela jste promíchala otázky o ŽS a o intervenci, které jste v bodě 4 a 5 pracně oddělila), Fialová (viz „Tvůrce programu“), Haluzová (v záhadné kategorii otázek číslo 4 se mluví o intervenci, ne o otázkách o ŽS), Klimentová (otázky o ŽS se míjí s úvahami o tom, co SP či TMSP dělá nebo by měl dělat)

- platí zcela (srovnání otázek 4 a 5 není vůbec uvedeno):

- **Není uvedeno, zda jsou některé otázky o ŽS společné. Je třeba to jasně říct, i když třeba žádné společné nejsou.**

Žouželková (srovnání je dobré, ale chybí informace o průniku otázek), Haluzová (co chcete vyjádřit tím, že jste společné otázky rozdělila na ty, kde se shodují a ty, kde ne?)

⁷ Popis intervence se zabývá tím, co je třeba udělat.

⁸ Otázky o ŽS jsou otázky o tom, co je, resp. bylo, ne o tom, co má být.

- Není uvedeno, zda jsou některé otázky specifické pro SP nebo TPSP. Je třeba je uvést pro každého zvlášť, nebo říct, že žádné specifické otázky SP nebo TPSP nejsou. Účelem je ujasnit si, čím se liší pohled obou pomáhajících pracovníků.

Elznic, Hybská, Klimentová, Kubáčková

- Jsou uvedeny otázky, které v bodě 4 nebo 5 nebyly uvedeny. Tyto otázky je třeba buď vypustit, nebo je doplnit i do bodu 4 nebo 5.

Hodáková (některé otázky, které jsou uvedeny jako společné, se výše vyskytly pouze u jednoho z obou – ot. 2 a 3 společné části),

7. ČEHO BY SI JEŠTĚ MĚLI VŠÍMAT? (SROVNÁNÍ 2 A 4,5 A 6)

- **Není uvedeno.**

Mikšíková, Kuráň, Šebková (zkuste si položit otázku, zda jim neuniká něco z toho, co jste popsala v bodě 2 – některé z charakteristik osoby, očekávání prostředí nebo podpory prostředí, případně zda jim neuniká některá nerovnováha, na kterou jste přišla), Fialová

- **Jsou uvedeny návrhy jakou intervenci by měl SP nebo TPSP provést, nebo otázky o intervenci. Ačkoliv popis intervence⁹ SP nebo TPSP by měl/mohl po srovnání otázek o ŽS¹⁰ následovat, není předmětem tohoto zadání. Je třeba uvést doporučení otázek o ŽS, kterým by se měl SP nebo TPSP věnovat, případně otázky o ŽS a o intervenci jasně oddělit.**

- platí částečně: Zemanová (závěr doporučení pro TPSP), Blešová (formulace umožňuje chápat text jako návrh otázek i jako návrh cíle intervence), Kolářová (otázka 3, 6 a 7), Huzlíková (odrážka 8), Teplá (závěr – poslední věta), Marcaníková (otázka dodatečného vzdělání), Hybská (ot. 5, 7, 8 a 9), Coufalová (pasáž o potřebě pomoci klientovi najít orientaci by bylo dobré přeložit do otázek o jeho stávající situaci – např. „je schopen si vytyčit krátkodobé životní cíle?“ apod.), Jedličková (v závěru odstavce – doporučení pro – TPSP), Sedmíková (ot. 1), Floriánová (v závěru obou odstavců stále volně přecházíte k návrhům intervence – jak mám poznat, že si to uvědomujete?), Brzobohatá (zmínka o prevenci je propletena s ostatními otázkami), Hráčková (bod 1 je o intervenci), Klimentová, Polzerová (náměty pro SP), Tůša (druhý odstavec),

- platí zcela: Horáková, Kociánová,

- **Některé otázky nebo návrhy jsou formulovány jako o intervenci, ačkoliv jsou asi míněny (mohly by být míněny) jako o ŽS. Tyto otázky je třeba „přeložit“ do jazyka poznávání ŽS, nebo je od otázek o ŽS jasně oddělit.** (V závorce jsou obvykle uvedeny čísla otázek, které se týkají intervence.)

Kamencová, Sedmíková (ot. 1), Bartůnková (pasáže o spolupráci SP na tvorbě aktivit volního času a společenské aktivity klienta), Hráčková (bod 4), Kubáčková (spolupráce organizací)

⁹ Popis intervence se zabývá tím, co je třeba udělat.

¹⁰ Otázky o ŽS jsou otázky o tom, co je, resp. bylo, ne o tom, co má být.