

GEN110 Proseminář ke kurzu sociologické teorie genderu (podzim 2006)

Komentář k hodnocení závěrečné recenze

A – práce splňuje nároky na recenzi. Představuje dílo v kontextu, ve kterém vzniklo. Nepapouškuje fakta, která jsem se v textu mohli dočíst, ale shrnuje hlavní myšlenky díla (je patrné, že autorka recenze pochopila, co bylo záměrem textu, např. v *Mateřské lásce* nepřevypráví podobu mateřství v jednotlivých stoletích, ale uvede, proč Badinterová tuto historii vypráví, co chce čtenářstvu ukázat). Velmi kladně hodnotím snahu některých, ukázat relevanci textu pro genderová studia, pro některé současné sociální problémy apod.

B – práce splňuje nároky na recenzi.

C – Práce je spíše převyprávěním obsahu textu. Autorce recenze se nepodařilo práci kriticky zhodnotit, ale přeci jen můžeme nalézt pokus o jakési shrnutí a zhodnocení.

D – Práce je převyprávěním obsahu. Pokud se objevuje nějaké shrnující zhodnocení, pak jen v náznaku.

E – Práce má závažné nedostatky. Nesplňuje nároky na odborný text.

Nedostatky, které se ve vašich recenzích opakovaně vyskytly

Obsah

- Nenapsaly jste recenzi ale spíše referát, reprodukuje fakta uváděná autorkou v jednotlivých kapitolách. V některých recenzích se objevilo i to, co jsem zdůrazňovala, že se objevovat nemá: výčet jednotlivých kapitol a jakási krátká anotace u každé z nich (v první kapitole autorka píše, v druhé kapitole pojednává o....)
- Vyjmenovávaly jste často různá zajímavá fakta, ale neuvědly jste hlavní tezi textu. Co chce autorka říci a proč? Když Wolf popisuje různé praktiky kosmetického průmyslu, anorexii a jiné fenomény, když Badinter popisuje způsoby zacházení s dětmi v 18. století ve Francii, nepíší o tom proto, že je to samo o sobě zajímavé, ale chtějí tím podložit své myšlenky. V recenzi se musí objevit, co je tou hlavní myšlenkou a ne jen seznam těch ilustrací, které podporují autorčinu tezi.
- Svá tvrzení musíte opřít o fakta, argumenty a existující literaturu (musíte citovat). Pokud napíšete, že tématem se zabývalo noho dalších autorek a autorů, musíte uvést nějaká jména, odkazy na díla, která téma zpracovávají.
- Stejně tak, pokud píšete, že vás text zaujal, musíte být konkrétní a napsat, které myšlenky pro vás byly inspirativní, jaké otázky se otevřely. Nestačí napsat *kniha mě zaujala, protože je zajímavá*.
- Některé z vás uvedly, že za nedostatek díla považujete to, že se váže je k určitému kulturnímu kontextu (Francie, USA). I zde musíte konkrétně uvést, v čem vidíte nerelevanci pro náš kontext. V čem by podle vás byly např. statistiky jiné. Proč je problematické mít příklady pouze z jedné země.
- Pozor na faktické chyby. V jedné z recenzí se objevila např. věta, že by určitými změnami mohla být odstartována 3. vlna feminismu. Třetí vlnu už tu dávno máme a někteří mluví už o vlně čtvrté.

Forma

- V některých textech se objevovala nadbytečná a především nicneříkající sdělení. Např. *text mě přiměl k zamyšlení* (ano, musíme přemýšlet, to se rozumí při studiu na FSS samo sebou); *kniha předkládá mnoho zajímavých myšlenek, nad kterými je dobré se zamyslet* (ano, odborné knihy jsou od toho, aby předkládaly zajímavé myšlenky a my je čteme proto, abychom nad nimi přemýšleli); *autorka odkazuje na velké množství literatury* (ano, i toto je samozřejmost nad kterou není třeba se pozastavovat, odborné texty vždy vychází z literatury, v které bylo téma již zpracováno, takto funguje věda), *Přehledně seřazené kapitoly a podkapitoly čtenáři umožňují dobrou orientaci v textu* (ano, knihy bývají seřazené do kapitol, což usnadňuje orientaci v textu, ale to není třeba říkat, to každý ví).
- Podobně nadbytečné je sdělení, že název knihy napovídá, o čem kniha je. Vystihnout obsah textu je totiž přímo účelem názvu.
- Nepoužívejte subjektivní výpovědi. Odborný text nemůže vypadat jako zápis v deníčku (objevilo se např. *Upřímně řečeno, mohu jen děkovat nebesům, že jsem se narodila až na sklonku 20. století a nikoli o dvě stě let dříve, protože praktiky provozované tehdy na mě byly až moc silným kafem*), mírou kvality knihy nemůže být to, zda jste něco podobného zažily vy nebo vaši přátelé a přítelkyně (např. *to co říká autorka o mýtu krásy a zaměstnání je pravda, protože moje kamarádka, když se ucházelo o místo, tak...*)
- Nepopisujte ani své myšlenkové pochody:
Nejsem si jistí jestli jsem všemu rozuměla.
Po díle francouzské spisovatelky Elizabeth Badinter jsem sáhla s rozporuplným pocitem. Neměla jsem totiž ponětí, co myslí autorka zpochybněním přirozené mateřské lásky.
Knihy Příroda: vzor žena?! lze označit za poměrně dobrý studijní materiál, který mě jistě obohatil a donutil mě k zamyšlení nad některými otázkami.
- Některé z vás si stěžovaly na poznámky na konci každé kapitoly. Též uznávám že je to nepraktické, ale je to jedna z možných forem citací. Formálně je to v pořádku, takže není možné to v recenzi kritizovat.

Učo	hodnocení
215454	E
209704	A
215496	D
219474	D
209535	E
209491	C
219648	C
217236	C
144089	A
216823	C
220113	A
219463	D
219921	A
219821	C
216183	C
217777	D
219906	D
219514	E
219822	A
217669	C
219405	B
167297	C
64592	A
219764	D
219048	E
220186	D