

Hodnocení: 1 bod, sotva – 2 body dolů za pozdní odevzdání; shrnutí není zřetelně zacílené na pointu, na Latourovu kritiku tradičního řešení otázky reference jazyka ve vědeckých textech (na to, v čem a proč Latour nesouhlasí, jak svoje řešení předvádí)

Martin Švarc

Bruno Latour: Pandora's Hope, chapter 2.

Alternativní název: **Metamorfóza reality ve vědě**

Autor uvedeného textu se zabývá problémem poznání ve vědě, zajímá jej, jaký je vztah mezi vědeckou výpovědí a realitou stavu věcí, o němž věda vypovídá. Autor předkládá svou představu epistemologie vědy. Fenomény a jevy tak, jak existují v realitě, vědecký provoz přetváří v rámci zavedené metodologie na vědecké hypotézy, nebo vědecká fakta. Důležité ovšem je, jak vznikají tyto vědecké výstupy. Latour ukazuje, že určité výseky reality (zde např. vzorek půdní vrstvy) v procesu vědy procházejí mnoha transformacemi formy se snahou zachovat obsah. Například v případě půdního vzorku se musela realita několikrát „metamorfovat“: bylo třeba zaznamenat místa odběru vzorků, odebrat je a správně kategorizovat a následně určovat jejich povahu a složení. Půdní vzorek má tedy výstup například v tabulce nebo grafu. Těchto změn formy je mnoho a s každou z nich dochází k určité redukci informace, zároveň však dochází také k jejímu „obohacení“, a to v tom smyslu, že výstupní informace začíná být zpracovatelná zbytkem vědecké komunity. Takovýto výstup (např. ve formě vědeckého článku) lze srovnávat s jinými vědeckými závěry a velice jednoduše jej sdílet. Obrovskou výhodou je tedy jeho univerzalita v rámci vědecké komunity.