

Hodnocení: 2 body – obecně „ ujíždíte “ k tomu, že Lynch kritizuje především samotný pojem reflexivity pro jeho nejednoznačnost pak taky radikální reflexivisty kvůli tomu, že dělají, jako kdyby jen oni měli „ patent na reflexivitu “ – obojí sice Lynch říká, ale co kritizuje nejvíc, je ještě něco jiného

Literatura:

LYNCH, Michael (2000): Against reflexivity as an academic virtue and source of privileged knowledge. *Theory, Culture & Society*, 17 (3): 26-54

a) Kritika etablování jednovýznamové reflexivity

b) V okruhu „ radikálních “ sociálních věd je jisté úzké pojetí reflexivity žádoucím rysem vědecké metodologie. Pojem se v jejich rukou stává prostředkem zpochybnění možnosti objektivního poznání i zamýšleným nástrojem emancipace znevýhodněných skupin. Časté nakládání s tímto termínem při kritice jiných paradigmat i formulování vlastního výzkumného programu vytváří povědomí o jediném typu reflexivity, která je, anebo není přítomna ve vědecké práci. Zastiňuje tak existenci a mnohotvárnost různých reflexivit, jež se odlišují svými kořeny, obsahem a důsledky pro hodnocení výstupů vědecké činnosti. Např. z pohledu etnometodologie je reflexivita nevyhnutelným, všudypřítomným a strukturujícím prvkem jednání. Dohledatelnost hranice mezi reflexivním a nereflexivním je tak omezena pouze na dílčí pojetí, stejně jako fixní spojení reflexivního a destruktivního.