

Hodnocení: 2 body – hlavně je tu zásadní nedorozumění, že šlo o nějaký spor expertů a politiků (to ani náhodou); a další nepřesnosti

Doseděl Tomáš, 365877

Konopásek, Zdeněk, Tereza Stöckelová, Lenka Zamykalová. 2008. „Making pure science and pure politics: On the expertise of bypass and the bypass of expertise.“ *Science, Technology, & Human Values* 33 (4): 529-553.

## **Přílišná purifikace oslabuje vědu i politiku**

Na případu vyjednávání o trase dálničního obchvatu Plzně autoři ukazují, že purifikovaná politika i purifikovaná věda ztrácejí svou sílu a v závěru podléhají řešení, které je praktické. Při rozhodování o trase obchvatu přicházely v úvahu dvě varianty, obě postihující lidi z některých okolních obcí. Vytvořily se proto dva tábory prosazující „tu druhou“ variantu za pomoci postupně budovaných síti-aktérů složených mimo jiné z médií, politiků, expertních posudků atd. Zpočátku se obě strany snažily prosadit řešení, které je nejvhodnější podle expertů (a čistě podle expertů, tedy podle názoru purifikované vědy). Experti ale obě varianty hodnotili velmi podobně, teprve postupem času (po vypracování cca 20 posudků) se přiklonili spíše k jedné variantě. Politici prosazovali druhou variantu a na rozdíl od expertů (postupně budujících jakýsi ideálnětypický popis) prováděli praktické kroky k její realizaci – zapojovali do síti-aktérů konkrétní termíny stavby, vybudované mosty (které sice na první pohled vyhovovaly oběma variantám, pak se ale ukázalo, že jejich směr jednu z variant značně ztěžuje), domy postavené v plánované trase jedné varianty apod. V závěru tak byla vybrána experty nepodporovaná varianta, ale nikoli proto, že by rozhodnutí bylo čistě politické, ale proto, že bylo v daném okamžiku více praktické, rychleji realizovatelné. Autoři proto shrnují, že purifikovaná věda ztrácí svou sílu, purifikovaná politika ztrácí svou legitimitu (a přináší zklamání občanům), proto je lepší obě sféry od sebe striktně neoddělovat.