

Hodnocení: 3 body (máte tam některé důležité postřehy a není to špatné; ale občas formulujete hrozně krkolomně a zbytečně to někdy zamotáváte – např. kdybyste se vyhnul slovu „hybridní“ a jen jednoduše řekl, cože to vlastně ti zastánci SUK dělali, mohlo být jasněji)

Jan Váňa, 173 329

**KONOPÁSEK, Z. STÖCKELOVÁ, T. ZAMYKALOVÁ, L. 2008. Making pure science and pure politics: On the expertise of bypass and the bypass of expertise. *Science, Technology, & Human Values*, 33 (4): 529-553.**

## **Když přijde na „politikaření“ aneb mezi ideálním a proveditelným**

Dvě varianty dálničního obchvatu kolem Plzně soupeřily o to, která zaujme místo v terénu kolem plzeňských vesnic. Obě varianty se účastnily politického boje a obě si k tomu přibraly na pomoc celou řadu spojenců. Přitom odlišily mezi spojenci politickými a expertními. Přístup první varianty (KUO) se od druhé (SUK) lišil především tím, že expertní spojence kladl za jedinou bernou minci a za každou cenu se chtěl vyhnout „politikaření“. Tento akt očištění se od „špinavé politiky“ ovšem ve skutečnosti připravil podporovatele KUO o možnost dalšího vyjednávání právě, když ona politika ve vyjednávání nahradila diskreditovaná expertní stanoviska.

Neustálé „hybridní“ promíchávání různých stanovisek, včetně zahrnutí průběžně se měnících podmínek reálného nasazení plánu, potom přineslo výhodu zastáncům SUK varianty. Ti měli dostatečně silnou pozici na to, aby mohli „taktizovat“ a v průběhu vyjednávání artikulovat různé druhy argumentů. Zatímco KUO varianta procházela dalšími stádii optimalizace směrem k ideální podobě, podporovatelům SUK se dařilo nakládat se skutečnými překážkami a „zhmotňovat“ tak výslednou stavbu. Přitom je důležité si všimnout, že ačkoliv je spor vykreslován v polární podobě, obě sítě se rovněž vzájemně ovlivnily. Práce na „ideálním“ modelu KUO tedy do určité míry formovala i „materiální“ podobu SUK.