

Pro účely prvních 2 analýz byla použita data Stalker.sav od Andyho Fielda (2009). Jedná se o datovou matici zachycující terapii pro „stalkery“. Jednalo se o dvě terapeutické skupiny, jedna s názvem „Cruel to be Kind Therapy (skupina 1) a druhá „Psychodyshamic Therapy“ (skupina 2) . Obě skupiny čítaly 25 osob.

Matice zachycuje počet hodin za týden, které účastníci terapie strávili stalkingem před a také po proběhnutí terapie.

Analýza 1)

V této analýze jsme se snažili zjistit zda jsou obě dvě terapeutické skupiny účinné. Naše hlavní hypotéza tudíž byla, že průměrné hodinové rozdíly před a po terapii se u obou skupin statisticky významně liší od nuly při $\alpha = 0,05$. Nulovou hypotézu (průměrný rozdíl před a po se u obou skupin se rovná 0) jsme u obou skupin otestovali v spss **závislým t-testem**.

V případě skupiny 1 vyšla pravděpodobnost nulové hypotézy 0,0005, a s velikostí účinku $d=0,72$. Můžeme jí tak zamítnout. Cruel to be Kind terapie se tak ukázala jako účinná. U skupiny 2 vyšla opět pravděpodobnost nulové hypotézy méně než 0,05 (přesně 0,001) a s $d=0,37$. Psychodyshamic Therapy se stejně jako předchozí skupina prokázala účinná.

Analýza 2)

Dále jsme se snažili zjistit zda je jedna terapie účinnější než druhá. Tedy že se průměrné hodinové rozdíly před a po terapii mezi skupinami 1 (Cruel to be Kind Therapy) a 2 (Psychodyshamic Therapy) statisticky významně liší na 5% hladině (H1). **Použitím nezávislého t-testu** vyšla hodnota pravděpodobností nulové hypotézy 0,01, tedy menší 0,05. Nulovou hypotézu jsme tak mohli zamítnout. Tím můžeme říci, že mezi účinnostmi terapeutických skupin Cruel to be Kind Therapy a Psychodyshamic therapy je statisticky významný rozdíl. A jako úspěšnější terapie se ukázala terapeutická skupina Cruel to be Kind jejíž průměrný hodinový rozdíl před a po byl větší než u skupiny Psychodyshamic ($m_1=9,88 > m_2=3,76$).

Analýza 3)

Pokusili jsme se zjistit, jestli bylo ve výzkumu využito z jednotlivých zemí statisticky stejně respondentů. Pro H1 předpokládejme, že respondentů není stejně ze všech zemí. Budeme tedy testovat $H_0=n_1=n_2=n_3\dots$, na 5% hladině statistické významnosti. K testování nám poslouží **Chí-kvadrát test dobré shody**. Vyhodnotíme-li data v programu SPSS, zjistíme, že celkově bylo ve výzkumu využito $n=18709$ respondentů z 25 zemí. Chí-kvadrát nám vyjde $X^2= 56,603$, $df=24$ a lze tedy H_0 zamítnout na 5% hladině statistické významnosti a můžeme tedy říci, že je statisticky významný rozdíl v počtu respondentů mezi jednotlivými zeměmi.

Dejme tomu, že jako úkol zvládnuto, ale máte v tom dost mezer. Nahlédněte příště do Morganové, kde je konkrétně popsáno, co má být při kterých analýzách uvedeno a jak to podat.

Zdroje:

SPSS Datafiles. (2009). Retrieved from:

<http://www.uk.sagepub.com/field3e/SPSSdata.htm>