



OPONENTSKÝ POSUDEK

METODOLOGIE PSYCHOLOGICKÉHO VÝZKUMU, PSY704

Barbora Ďásková
397699, Psychologie, Sociální práce

Vyučující: Mgr. Ing. Jakub Procházka, Ph.D.
Mgr. Stanislav Ježek, Ph.D.
Mgr. Marie Součková
doc. PhDr. Martin Vaculík, Ph.D.

Datum odevzdání: 11. listopadu 2015

Fakulta sociálních studií MU, 2015

Název studie

PRIMING A STEREOTYPY

Autor posudku

Barbora Ďásková

Celkové hodnocení

Autoři se ve výzkumném projektu zabývají fenoménem primingu – mechanismu, při kterém zpracování prvotní informace ovlivňuje následující chování. Z teoretického úvodu práce je patrné, že jsou autoři obeznámeni s řadou výzkumů v oblasti daného tématu, fenomén primingu je pochopitelně popsán. Kladně hodnotím aktuálnost vybraných a popsáných výzkumů, avšak výčet těchto výzkumů je až příliš široký a popsán v obecné rovině. Orientace v textu je tak důsledkem roztříštěnosti tématu pro čtenáře obtížná. Užitečnější by bylo zaměřením se na konkrétní oblast zkoumání primingu, která by byla relevantní k záměru daného výzkumu.

Autoři uvádějí cíl výzkumné studie a zároveň důvod pro volbu podoby výzkumu, a to pokus o replikaci nizozemských výzkumů na dané téma. Negativně nahlížím na to, že tyto výzkumy již nejsou blíže popsány a že ani není uvedeno odůvodnění právě jejich výběru. Navíc autoři zasazují nynější výzkum do jiných podmínek, než měly uvedené nizozemské výzkumy (změna z laboratorních podmínek na reálné), aniž by danou změnu vysvětlili či více popsali.

Jako hlavní nedostatek studie vnímám chybějící výzkumnou otázku a hypotézu. Bez přesného zakotvení čtenář nerozumí konkrétnímu záměru studie. Zároveň není možná dostatečná prezentace výsledků výzkumu. Dále zde vidím nedostatky v oblasti výběru vzorku. Autoři uvádějí, že byli pro výzkum vybráni studenti určité školy, oborů a ročníku. Není zde však uvedeno, jakým pravidlům výběr podléhal; tedy proč byli vybráni právě studenti a právě z této školy/ těchto oborů / tohoto ročníku. Není tedy jasné, jakou populaci vzorek reprezentuje, a společně s chybějící hypotézou se tím tak vytvořil problém pro interpretaci výsledků.

Pozitivum vidím v dostatečně podrobném a srozumitelném popisu metody a samotného získávání dat, z kterého je pro čtenáře pochopitelné, jak vypadal jeho průběh. Oceňuji popsání nevýhod a limitů vyskytujících se při realizaci daného výzkumu v reálných podmínkách. Líbí se mi také, že se některé intervenující proměnné snaží autoři eliminovat (např. úprava hodnocení „pololetního testu“).

Ze statistického pohledu nepovažuji popis zpracování výzkumu za dostačující. Chybí zde zdůvodnění pro použití metody analýzy a v grafu výsledků vidíme příliš málo dat, například zde chybí informace o přesnějším složení jednotlivých skupin studentů/tek. Autoři taktéž neuvádějí údaje o statistické významnosti a výsledky prezentují příliš stručně.

Co se diskuze týče, pozitivně hodnotím snahu o interpretaci výsledků a vyvozování praktických aplikací výsledků. Diskuze je však kvůli neupřesnění hypotéz a nedostatečného popisu vzorku velmi obecná, takže se interpretace výsledků odehrává pouze na rovině srovnávání s psychologickými koncepty. Taktéž vnímám jako chybu, že se z výzkumu jedinou signifikantní oblastí autoři zabývají pouze v pár větách, přičemž s výsledky označenými jako nesignifikantní zacházejí tak, jako by signifikantní byly. Myslím si, že kvůli výše uvedeným chybám se výsledky výzkumu nebudou snadno zobecňovat na populaci, čímž výzkum ztrácí na své užitečnosti.

Silné stránky (za co chválit)

- Pochopitelný popis fenoménu primingu
- Množství využití aktuální a cizojazyčné literatury
- Podrobný a srozumitelný popis metody
- Uvedení nedostatků studie v reálných podmínkách a snaha o jejich eliminaci
- Snaha o vyvození praktické aplikace výsledků

Slabé stránky (náměty na zlepšení)

- Příliš obecný popis teoretického rámce
 - Není uvedena výzkumná otázka a hypotéza
 - Chybí zdůvodnění výběru vzorku
 - Chybí mnoho statistických údajů
 - Příliš obecná diskuze
 - V diskuzi jsou nesignifikantní výsledky popisovány jako by byly signifikantní
 - Nezobecnitelnost výsledků
-

Otázky pro autora studie

1. Jak zní výzkumná otázka?
 2. Jaké hypotézy se snaží autoři potvrdit?
 3. Jak autoři odůvodní výběr daného vzorku studentů?
 4. Na jaké hladině významnosti autoři spočítali výsledky?
 5. Jsou podle autorů výsledky zobecnitelné na určitou populaci?
-