

Název studie

PRIMING

A STEREOTYPY

Autor posudku:

Adéla Kozáková

(407 156)

Celkové hodnocení

Ve výzkumné zprávě autor velmi pěkně a podrobně popisuje průběh experimentu a velmi oceňuji, že autor sám v diskusi přiznává slabé stránky experimentu. Zároveň na základě těchto nedostatků a na základě problémům s validitou předkládá návrhy a doporučení k dalším výzkumům. Také se mi líbí fakt, že autor uvedl praktickou aplikaci zjištěných výsledků – tedy zejména v pedagogice. Velmi efektivně si také, dle mého názoru, autor poradil s rušivými vlivy, které by mohly negativně ovlivnit výzkum. Jednak je dopodrobna popsal a zároveň učinil několik opatření k jejich eliminaci. Zejména se mi líbí to, jak autor zabránil potencionálnímu Hawthornskému efektu a to tak, že účastníkům sdělil, že dotazníky slouží jinému studentovi k jeho bakalářské práci. Tento postup se podle autorova pozdějšího zjišťování vyplatil.

Výzkumná zpráva nicméně působí poněkud nevědecky – mimo jiné z důvodu nepoužití odborného jazyka. Zcela zde chybí uvedení výzkumné otázky a hypotézy, což je pro výzkum nezbytné. Dále autor nepojmenovává výběr vzorku ani závislé a nezávislé proměnné. Velmi zmatený mi připadá úvod výzkumné zprávy, tedy teoretické zakotvení výzkumu. Autor sice uvádí mnoho teorií, které se zabývají primingem, nicméně je popisuje velmi povrchně. Zásadní chybou však je, že dopodrobna nepopisuje ani výzkum, který se snaží částečně replikovat - naprosto zde chybí popis metody, vzorku i podrobnější výsledky.

Co se týče metod výzkumu, je velkou chybou, dle mého mínění, absence kontrolní skupiny v experimentu, se kterou by byly porovnávány výsledky experimentální skupiny. Tato absence potom vede k problémům s interní validitou. Další problematickou oblastí je etika výzkumu. Autor nevyužití informovaného souhlasu omlouvá přínosem experimentu, což je do jisté míry pochopitelné (při tomto druhu experimentu), nicméně by měl následovat debriefing. Autor sice píše, že budou studenti zpětně informováni o proběhlém experimentu, nicméně již nepopisuje, jakým způsobem. Navíc měli být studenti informováni až po týdnu od uplynutí experimentu, což se mi zdá jako poměrně dlouhá doba.

Dalším problémem je samotná interpretace výsledků. Autor například vůbec neuvádí, proč je právě použití t – testu pro nezávislé výběry vhodné při testování signifikance rozdílů. V diskusi navíc autor uvádí, že „aktivace stereotypu vzdělance vedla k mírně lepšímu výkonu ve srovnání s aktivací stereotypu prosté, nepříliš vzdělané osoby“, avšak již neuvádí, že byla tato kauzalita zjištěna pouze na malém vzorku mužů – tento fakt zmiňuje až na konci diskuse a nepovažuje jej za důležitý. Autor se své výsledky sice snaží propojovat se stávajícími teoriemi, nicméně diskuse nakonec spíše popisuje cizí výsledky z výzkumů než autorovy výsledky, které se v diskusi ztrácí.

Závěrem se dá říct, že ve výzkumu můžeme najít mnoho pěkných a ocenitelných jevů, ale celkově výzkum působí neodborným dojmem a to nejen kvůli použitému jazyku, ale hlavně z důvodu dopuštění se zásadních metodologických chyb. Výzkum a zjištěné výsledky tedy ve skutečnosti nemají žádnou váhu.

Silné stránky (za co chválit)

- Vysvětlení potřebnosti výzkumu
- Přiznání slabých stránek experimentu a doporučení a uvedení námětů k dalším výzkumům
- Popsání rušivých faktorů i snahy o jejich eliminaci
- Podrobný popis průběhu experimentu

Slabé stránky (náměty na zlepšení)

- Etika výzkumu
 - Absence hypotézy
 - Absence označení závislých a nezávislých proměnných
 - Absence kontrolní skupiny
 - Obširný úvod (teoretické zakotvení)
-

Otázky pro autora studie

1. Jak byli studenti informováni o tom, že se stali součástí experimentu? Proběhl debriefing? Proč jste je informoval až po týdnu od uplynutí experimentu?
 2. S jakými studenty proběhla focus group?
 3. Proč jste se rozhodl použít k testování signifikance rozdílů právě t-test pro nezávislé výběry?
 4. Jaké byly metody v původním nizozemském výzkumu?
-