

Názov štúdie Priming a stereotypy

Autor posudku Ján Kriváň, 347 649

Celkové hodnotenie

Autor v štúdií popisuje radu výskumov venujúcich sa primingu a jeho vplyvu nasledujúce chovanie subjektu. Jeho popis je dostatočne zakotvený v teórii. Spomína i podobné štúdie (napr. vplyv vnímania rasy na výsledok testov, holandský experiment...). Avšak chýba vysvetlenie prečo je potrebný ďalší výskum a čo môžu poznatky doniesť. Jeho jediným argumentom sú pozitíva experimentu v reálnych podmienkach. Časť teórie vysvetľujúca behaviorálne zmeny je uvedená až na záver v diskusii, pričom môže byť práve použitá na vysvetlenie dôležitosti výskumu a jeho následného využitia.

Napriek snahe o vysvetlenie cieľa výskumu, nebola v práci jasne stanovená hypotéza, či výskumná otázka, ktoré sú dôležité pre zvolenie dizajnu výskumu. Oceňujem však, že autor pri replikácii výskumu holandských experimentov neprevzal profesie využité pre tento výskum, ale snažil sa nájsť odpovedajúce profesie v lokálnom prostredí. Kritériá pre ich výber však nie sú bližšie popísané, rovnako ako zvolená metóda ich výberu.

Autorov popis metód a nástrojov vidím ako nedostatočný. Príkladom je spôsob výberu otázok pre priming. Okrem toho chýba vysvetlenie časového fondu pre písanie o primingu a spôsob administrácie testov, tzn. či sa študenti mohli vrátiť k odpovediam počas testu z psychológie a upraviť ich. Keďže test mohol mať vplyv na ich známku z predmetu, vracanie sa k nemu mohlo pôsobiť rušivo. Okrem toho je dôležité neopomenúť na autorom spomínaný problém „študentského správania“, kde autor tvrdí, že študenti môžu ďalší deň čerpať z informácií od svojich kolegov. Autor sa síce snažil eliminovať problém bodovaním testu, avšak bodové penalizácie sa nevzťahovali na časť výskumu o primingu. Skupiny píšuce test druhý deň tak mali možnosť pripraviť sa a priming nemal rovnaký efekt.

Výskumná vzorka je vybraná zámerným výberom, a síce, sú vybratí študenti jedného predmetu. Autor sám na konci pripúšťa, že študenti tohto predmetu sa môžu medzi sebou líšiť prístupom k štúdiu i znalosťami. Tieto limity mali zohrať úlohu pred realizáciou výskumu a výskumná vzorka mala byť vybratá tak, aby eliminovala možný vplyv iných premenných, príp. ich zohľadnila. Vo výskume nie je nikde uvedené rozdelenie žiakov podľa ich priemerných výsledkov v testoch. Výsledky je preto ťažké porovnávať. Okrem toho, otázky uvedené v teste z psychológie mohli byť súčasťou sylabov iných predmetov. Je preto dôležité zistiť, či všetci študenti mali rovnaké podmienky. Tento dizajn výskumu to neumožnil.

Výsledkom výskumu sa nevenuje dostatočná časť práce. Autor uvádza, že výsledky, ktoré vyšli sú štatisticky nevýznamné. Avšak dopúšťa sa rybárčenia v dátach, kedy sa snaží nájsť signifikantný rozdiel eliminovaním niektorých odborov. Táto eliminácia je však podporená len autorovými domnienkami. Tie mali byť overené na začiatku práce a podložené dôkazmi. Okrem toho vo výsledkoch chýbajú dáta o počtoch tých, ktorí dostali priming docent/profesor a priming s príkladom upratovačky.

Výskum má svoje medzery i v oblasti etiky, keďže študentom bola poskytnutá klamlivá informácia. Tí teda nemali rovnaké podmienky na test. Autor síce uvádza, že po týždni im bolo povedané, že to bol experiment a dostanú rovnaké ohodnotenie, čím autor znevažuje čas venovaný príprave.

V diskusii autor neprávom generalizuje výsledky a to napriek nesignifikantným štatistikám. Autor sa potom snaží obhájiť rezervy výskumu, avšak niektoré jeho vysvetlenia sú protichodné voči predchádzajúcim časťam. Napr. tvrdí, že test nemohol byť ťažší, avšak na druhej strane tvrdil, že všetci študenti dostanú rovnaké hodnotenie z testu.

Silné stránky (za čo chváliť)

- Ukotvenie konceptu v teórii
- Snaha skúmať vplyv v reálnom prostredí
- Výber vlastných povolaní pri replikácii výskumu (môže pomôcť lokalizovať výskum)
- Snaha eliminovať vplyv vedľajších premenných
- Práca je štruktúrovaná a písaná zrozumiteľne

Slabé stránky (námety na zlepšenie)

- Chýbajúca hypotéza
 - Spôsob výberu výskumnej vzorky
 - Chýbajúce vysvetlenia použitých metód a nástrojov
 - Rybárčenie v dátach
 - Etická stránka výskumu
-

Otázky pre autora štúdie

1. Ako znela overovaná hypotéza?
 2. Podľa čoho boli vybraté otázky na priming?
 3. Ako bolo zabezpečené to, aby otázky v teste z psychológie neboli pokryté v sylabe iných predmetov?
 4. Akým spôsobom bol administrovaný test o stereotypoch (rozdelenie testov rôznych stereotypov, zber testov, vyhodnotenie návratnosti)?
 5. Akým spôsobom boli nakoniec výsledky testu spracované a študenti ohodnotení (z práce nie je jasné, keďže autor nakoniec spomína, že do testu sa nemohlo zasahovať a všetci nakoniec dostali rovnaké hodnotenie)? Neboli študenti testom znevýhodní?
-