

Název studie Priming a stereotypy

Autor posudku Alžběta Ševelová, 371771

Celkové hodnocení

Autor se ve své studii věnuje primingu aktivujícím určité sociální stereotypy. Svou studii autor provedl tak, že v českém prostředí zopakoval výzkum realizovaný v dřívější době v zahraničí, konkrétně v Nizozemí.

Na posuzovaném výzkumu velmi kladně hodnotím to, jak se autor věnoval etickému problému svého výzkumu. Uvědomil si, že testování studentů bývá pro tyto stresovou zkušeností, a proto se snažil činit mnohé kroky ke zmírnění dopadu následného sdělení, že studenty podstoupený test byl „pouze“ součástí výzkumného projektu. Rovněž kladně hodnotím, že se autor pozastavil i nad problémem spočívajícím v tom, že jednotlivé skupiny studentů nepsaly testy souběžně, nýbrž po sobě.

Kladné body zaslouží také popis experimentální procedury. Ten poměrně důkladně popisuje autorův postup a po jeho přečtení jsem naznala, že na základě autorova sdělení by mělo být poměrně jednoduché jeho experiment zopakovat.

Pozitivní hodnocení zaslouží rovněž část věnovaná diskuzi. V té se autor poměrně obsáhle zamýšlí nad výsledky svého experimentu, jakož i předkládá námět k dalšímu bádání a dává svá doporučení do pedagogické praxe.

Na druhou stranu se však domnívám, že obsáhlost výše uvedených okruhů měla za následek dále uvedená pochybení, k nimž mohlo dojít právě i s ohledem na znakové omezení rozsahu práce.

Nedostatkem předložené studie je absence zdůvodnění autorova výběru právě nizozemského výzkumu autorů Dijksterhuse a van Knippenberga (1998) ke zopakování v českém prostředí. Autor nejenže neuvádí svou osobní motivaci pro tento výběr, ale ani objektivní důvody, které by ve čtenáři vyvolaly pocit nezbytnosti provedení takového výzkumu v českém prostředí. V textu postrádám tedy i provázání zkoumané problematiky s českým prostředím. Autor pouze konstatoval, že takový výzkum provede. V návaznosti na tento výrok se autor dopouští také dalšího velmi vážného pochybení – nevyslovuje výzkumnou otázku ani hypotézu. Nelze kalkulovat s tím, že je čtenář důkladně seznámen s nizozemským výzkumem. Je tudíž na místě uvést přinejmenším, jaké byly výzkumné otázky a hypotézy tohoto výzkumu, jakož i uvést, zda tyto autor recenzované studie přejímá, upravuje... Následně se tedy ani nedozvídáme, zda autor své hypotézy provedeným výzkumem potvrdil, či nikoliv. Vzhledem ke skutečnosti, že hypotéza není nikterak zmíněna, ani v úvodní, ani v závěrečné části práce, nelze mít bohužel za to, že se tak stalo pouhým opomenutím či přehlédnutím.

Autor rovněž neuvádí, jakými kroky dospěl ke zvolenému výzkumnému vzorku, na základě jakých metod výzkumný vzorek vybral. Rovněž v předložené studii chybí zdůvodnění volby studentů 1. ročníku Fakulty informatiky a managementu Univerzity Hradec Králové, kteří navštěvovali kurz psychologie interpersonální komunikace. Určitě by bylo na místě autorovu volbu patřičně zdůvodnit.

Autor čtenáře rovněž blíže neseznamuje s metodami analýzy zjištěných výsledků, kdy čtenáři předkládá přímo krátkou tabulku zachycující jeho výsledky doplněnou pouze o krátký, nedostačující komentář. Toto má pak vliv

rovněž na srozumitelnost interpretace výsledků, jakož i na interní a externí validitu celého výzkumu.

Nedostatky shledávám také v autorově práci se zdroji. Autor svůj výzkum postavil jen na omezeném počtu zdrojů. Na některých místech, kde by to bylo vhodné, dokonce chybí odkaz na odborné zdroje.

Z předložené práce lze vyzorovat, na kterých jejích částech se autorovi pracovalo lépe a na kterých naopak hůře, a to vzhledem k jejich obsahu. Z obsáhlejších pasáží je patrná dobrá orientace autora v těchto otázkách. Z pasáží stručnějších pak čtenář snadno nabude pocit, že tyto části autor odbyl – ať už z důvodu nedostatečné motivace, či časového presu.

Silné stránky (za co chválit)

- etická stránka provedení výzkumu
- zohlednění otázky následného, nikoliv souběžného podstoupení testu
- důkladný popis experimentální procedury
- spíše rozsáhlá diskuse
- náměty na další výzkumy i pro pedagogickou praxi

Slabé stránky (náměty na zlepšení)

- absence zdůvodnění opakování konkrétního nizozemského experimentu a nedostatečné provázání s českým prostředím
 - absence formulace výzkumné otázky a hypotézy
 - nedostatečné zdůvodnění a popis výběru výzkumného vzorku
 - absence metod statistické analýzy výsledků výzkumu
 - nedostatečná práce s odbornými zdroji
-

Otázky pro autora studie

1. Jak by zněly výzkumná otázka a hypotéza?
 2. Proč je dle Vás vhodné tento výzkum v českém prostředí zopakovat?
 3. Ve svém výzkumu jste se zaměřil/a na studenty 1. ročníku Fakulty informatiky a managementu Univerzity Hradec Králové, kteří navštěvovali kurz psychologie interpersonální komunikace. Očekáváte, že tito studenti budou ovlivněni svým studiem psychologie? Očekáváte v případě, že by výzkumný vzorek tvořili kupříkladu studenti lékařství výsledky obdobné či zcela odlišné?
 4. Jaké metody statistické analýzy sebraných dat jste použil/a pro interpretaci výsledků Vašeho výzkumu?
 5. Na základě jakých úvah jste dospěl/a k debriefingu v podobě popsané ve Vašem výzkumu? Zvažoval/a jste kromě stejného bodového hodnocení všech studentů také kupříkladu možnost anulace výsledků testu?
-