

Volební integrita



PŘÍSTUPY K VÝZKUMU, NÁSTROJE, DATA

Ivan Jarabinský

Úvod



- Měření kvality volebních soutěží (pozitivní přístup)
- Měření volebních pochybení (negativní přístup)
- Ukazatel kvality voleb vyjádřený jedním indikátorem těžko postihne celou její komplexitu
- Nezávislá měření různých projektů
- Sběr materiálů různými organizacemi/institucemi
- Výzkumníkův samosběr

Využití



- Zjištění (změření) závisle proměnné
- Využití i jako nezávislá proměnná pro další výzkum – dopad na demokratizaci, násilí, atp.
- Pochopení povahy (kvality) volební soutěže v daném státě

Přístupy (způsoby, metody) k měření/analýze



- Obsahová analýza dokumentů mezinárodních volebních pozorovatelů a lidsko-právních zpráv
- Analýza stížností na volební soutěž
- Indikátory administrativního výkonu a povolební audit volebních lístků EMB
- Statistické forenzní metody
- Výzkumy veřejného mínění, survey
- Experimenty
- Etnografická metoda
- Historické studie
- Analýza událostí volebního násilí, protestů
- Právní analýza konkrétních zákonů a soudních sporů

Obsahová analýza dokumentů EOMs (volebních pozorovatelských misí) a lidskoprávních zpráv



- Př.: Kelley 2012, Birch 2011
- Klíčování slov v dokumentech; (interpretace významů)
- Založeno na precizní konceptualizaci, operacionalizaci -> kódování
- Využíváno především pro kvantitativní analýzu
- Reporty zahrnují množství oblastí formujících volební integritu jako celek
- Otázka možného zkreslení výstupů pozorovatelských misí

Jak kódovat zprávy? – příklad (Birch 2011, zprávy EOMs)



Coding Framework for Electoral Malpractice Project

Question	1 <i>Lowest degree of malpractice</i>	2 3	4 5 <i>Highest degree of malpractice</i>	9 <i>Insufficient information</i>
1. Did the legal framework governing the elections conform to international standards?	The legal framework conformed to international standards	The legal framework deviated in certain respects from international standards	The legal framework was at considerable variance with international standards	
2. Did the electoral authorities demonstrate political independence and impartiality?	The electoral authorities acted in an independent and impartial manner	The electoral authorities exhibited some partiality	The electoral authorities were manifestly under political control and/or were manifestly partial to one or more contestant(s)	
3. Were major contestants banned or did they have their applications to contest the elections refused/obstructed in (evident) violation of the law?	No major contestants were banned or rejected/obstructed in (evident) violation of the law.	Some contestants were banned or rejected/obstructed in (evident) violation of the law	A significant number and/or major contestants were banned or rejected/obstructed in (evident) violation of the law	
4. Were significant sections of the citizenry refused registration or mis-registered in (evident) violation of the law?	The voter register was reasonably reliable and there were sufficient opportunities for public inspection/correction.	The reliability of the voter register was questionable and/or there were inadequate opportunities for public inspection/correction	There was widespread error in the voter register that affected significant sectors of the electorate, and/or opportunities for public inspection/correction were routinely obstructed	
5. Were polling arrangements adequate and equitable?	Polling arrangements were adequate and equitable	Polling arrangements were somewhat inadequate/inadequate in significant numbers of places	Polling arrangements suffered from severe inadequacies and/or inequities	

Kódování ideálně doprovázeno „návodem“



Notes on specific questions:

1. *Legal framework:* Some election observation organizations (the OSCE, the EU) provide detailed evaluations of the legal framework governing the election on which they are reporting, whereas others (the OAS) tend to restrict themselves to a descriptive account of such provisions. It will therefore not be possible to provide an answer to this question for all reports. Where an evaluation is given, you should attempt to code the report's overall assessment of the legal framework. If there is no evaluation of the legal framework (only a description or no mention at all), you should code this '9'.
2. *Electoral authority independence:* The term 'electoral authorities' refers to those bodies and/or agencies involved in running the election. This typically includes the election management body (electoral commission or election department), as well as the judiciary, inasmuch as dispute adjudication often involves the courts. Other regulatory and administrative agencies may also be involved in certain aspects of the election. For the purposes of this question, all such bodies are considered as electoral authorities when exercising a designated role in the election.

Electoral authorities are meant to operate in an impartial and transparent manner, regardless of how they are selected. This question refers to whether the electoral authorities in practice exhibit independence and impartiality. It is *not* a question to do with the composition of the authority, and the presence of party members on electoral commissions is not a cause for concern, provided they perform their role in a professional and impartial manner.

Noteworthy violations of impartiality include instances where (one or more of) the electoral authorities are clearly under the control of (or pressure from) the incumbent government or some other agent (the military, a foreign power, etc.). Lesser violations include noted bias in favour of one or more electoral contestants. Though the report may not address this question explicitly, the text will generally give some indication of the degree of impartiality of the electoral authorities. If, however, there is no mention of (im)partiality, and no indication of any problems in this sphere, you

Analýza stížností na volební soutěž



- Př.: Lehoucq and Molina 2002; Alvarez and Boehmke 2008
- Sběr a analýza stížností na průběh volební soutěže
- Obvykle podávány k volebním komisím nebo soudům
- Výhodou je detailní znalost pochybení, konkrétnost
- Pozor na samotnou analýzu:
 - Stížnost neznamená podvod!
 - Nutnost znát i kontext podání samotné stížnosti
 - ✦ Proč je kam podávána?
 - ✦ Cílí na oznámení nepravosti nebo je součástí taktiky?

...

Indikátory administrativního výkonu a povolební audit volebních lístků EMB



- Zřejmá úzce vymezená definice
- Předpoklad vysoké reliability volební administrace
 - Hodnocení samotné praxe (Jarabinský, 2015)
 - ✦ de facto pochybení v administraci
 - Hodnocení předpokladů pro praxi (Alvarez and Hall, 2008)
 - ✦ především soulad de iure nastavení administrace voleb s normami

Statistické „forenzní“ metody



- Obvykle odhadují pravděpodobnost výskytu volebního podvodu
- Sledují nezvyklé, či jinak nepravděpodobné jevy/výstupy ve volebních výsledcích
- Nutná dobrá znalost kontextu, protože daná zjištění sama o sobě nutně neznamenají podvod, maximálně jen jeho pravděpodobnost
- Výstupy reflektují jen některé typy možných podvodů (především manipulaci samotného hlasování/výsledků)
- Př.: Myagkov, Ordeshook, Shakin. 2009. The Forensics of Election Fraud: Russia and Ukraine.

Statistické „forenzní“ metody

Logické operace jako:

- Se zvýšením volební účasti strana zvýší svůj podíl hlasů, nebo jej alespoň nesníží
 - ✦ Např.: Získá-li kandidát 70 % hlasů -> přidáním 100 hlasů získá kandidát odhadem 70 hlasů navíc

Turnout and Absolute Vote

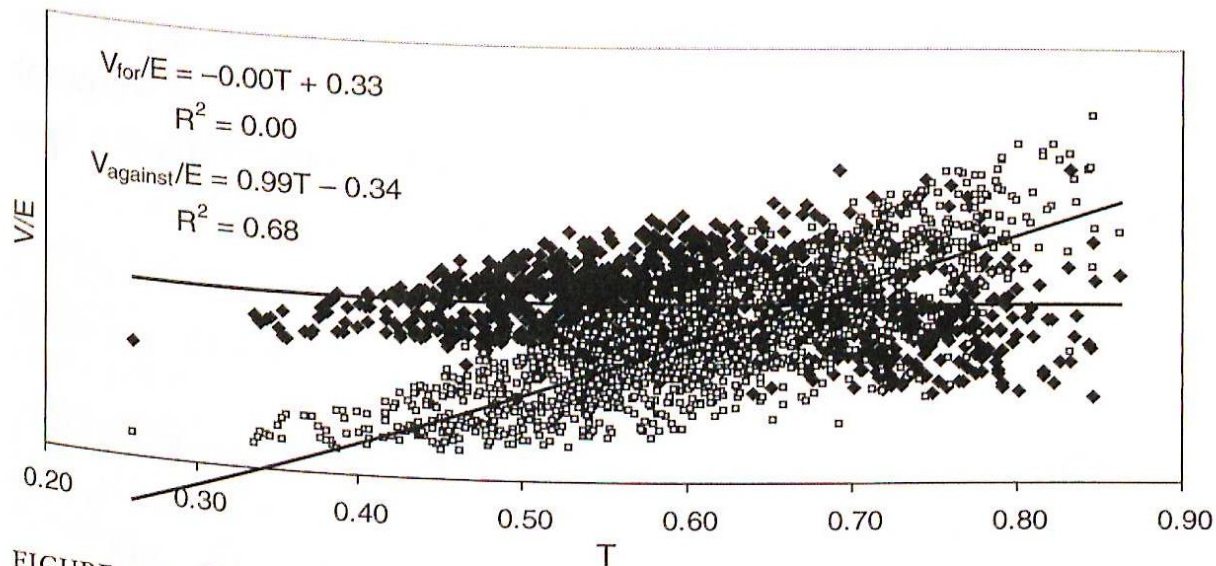


FIGURE 2.1. Turnout versus V/E, Russian Constitutional Referendum 1993

Umím to vysvětlit?

Pozor na interpretaci

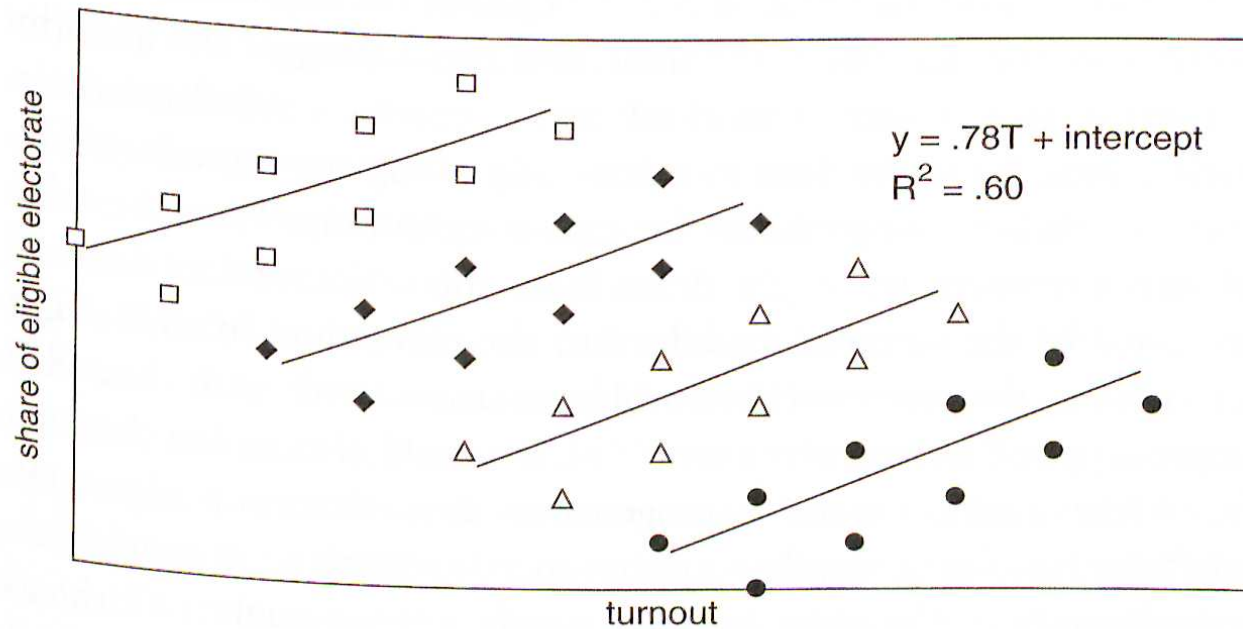


FIGURE 2.2b. Four “Regions” Disaggregated

Statistické „forenzní“ metody

○ Rozdělení volební účasti mezi obvody

- ✦ Předpoklad normální distribuce dat mezi obvody (Gaussovo rozložení)
- ✦ Účast se liší napříč obvody z mnoha důvodů, ale i z těch špatných
- ✦ Pozor na to jestli máme vhodná pozorování (bohatí důchodci x chudí mládežníci 😊); potřeba demografických údajů korelovaných s voličskými vzorci chování; pozor); nekopírují podezřelé případy nějaký zavedený vzorec chování?

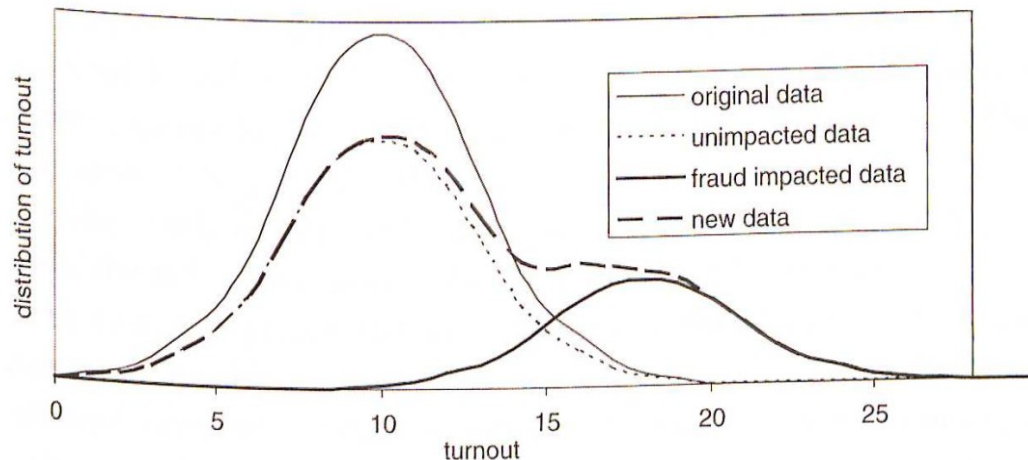


FIGURE 2.4. Impact of Stuffed Ballot Boxes

- Roste rozsah podvodů ve stejných obvodech (posun této podmnožiny doprava) -> bimodální rozložení
- Podvody infikují další obvody – z bimodálního rozložení -> unimodální rozložení více vpravo

Survey, průzkumy, dotazníková šetření

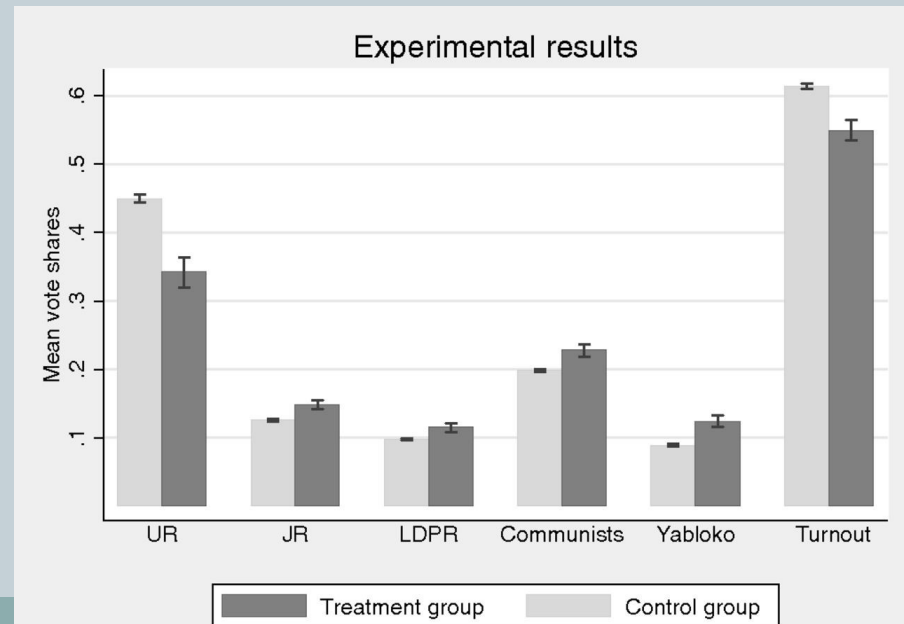


- Dotazování se – vnímání jedinců, jejich zkušenost
 - Reprezentativní výběr respondentů (populace); Expertní šetření
- Potřeba terénního výzkumu (jestli jej ještě nikdo neudělal) – *závisí na formulaci otázky*
- Konkrétně: Důvěra v instituce (?) x důvěra ve volby x vnímání jednotlivostí (ne tak často)
- Ospravedlnění: dopad na ***legitimitu*** (5 složek podpory režimu – viz minulá přednáška)
- Mají dotazování vzhled do problematiky? -> účel dotazování
- Načasování výzkumu

Experimenty



- Př.: Enikolopov, Korovkin, Petrova, Sonin, and Zakharov. 2013. Field experiment estimate of electoral fraud in Russian parliamentary elections.
 - Náhodný výběr nezávislých pozorovatelů
 - Potřeba *kontrolní* a *experimentální* skupiny
 - Srovnání podílů hlasů stran a podílu voličů, kteří volili (účast) v místnostech s pozorovatelem a bez nich
 - Přítomnost těchto pozorovatelů snížila podporu UR o 11 %
 - Nižší volební účast v místnostech s pozorovatelem



Etnografická metoda



- Potřeba terénního výzkumu
 - Interview (rozhovory)
 - Dopomáhá k hlubšímu porozumění problému
 - Snaha o pochopení rozdílu mezi nemorálním a nelegálním (v dané společnosti) -> vliv na chování, výběr taktiky, atp.
 - Př.: Schaffer 2005: *„How attempts to clean up dirty electoral practices may do damage to the very principles of democratic fairness that these efforts are intended to promote.“*
 - Vliv 3 reklam odrazujících od prodávání hlasů na 160 voličů v 5ti korumpovaných komunitách – interview... -> nejde o experiment!!!, ale pochopení jejich dopadu/vnímání -> v praxi zřejmě malý dopad – různé vnímání:
 - *„A little pocket change won't put you ahead. Don't get bribed. Vote for the right candidate.“*
 - *„this ad says not to accept pocket change, so it means: go for the highest bidder!“*
 - *„They think I can be bought for pocket change? Don't they know I wouldn't accept even a large sum of money?“*
- => Rozdílnost ve vnímání message ze strany vyšší (bohatší) a nižší (chudší) společenské třídy

Historické studie



- Mapování, popis volebních podvodů v historii
- Sledování vývoje, ale i efektů příčin
- Často velmi přínosné pro současný výzkum - objevování nových (zapomenutých) způsobů manipulací, potenciálně relevantních i v dnešní době
- + další porozumění historii
- Ziblatt, Daniel. 2009. Shaping Democratic Practice...;
Př. Keyssar, Alexander. 2000. The Right to Vote: The Contested History of Democracy in the United States
 - Progresivní X regresivní skupiny ovlivňující vývoj volebního práva v USA
 - Vliv kontextu na vývoj – stranická soutěž, ekonomická situace, urbanizace, rozšiřování demokratických hodnot, války,...

Analýza událostí



- Volební násilí, protesty,...
- Hledání příčin, spouštěčů, průběhu, dopadu
- Př. Dercon, Stefan, and Gutiérrez-Romero, Roxana. 2012. Triggers and Characteristics of the 2007 Kenyan Electoral Violence.
 - Dotazníkové šetření vyvracející strategické hlasování voličů – výsledky spíše ukazují na loajalitu elektorátu ke straně (jejímu lídrovi)
 - Sledování vývojové linie: akce-reakce (jakýsi process-tracing)
 - Analýza mediálních výstupů (zpráv)
 - Dopady: - hodnocení Keni jako plně demokratické klesá z 20 % na 6 %; preference jiných volebních pravidel roste z 10 % na 26 %; nedůvěra ve volební komisi roste z 11 % na 50 %; ...

Právní analýza zákonů



- Na pomezí politologie a práva
- Většinou posouzení souladu mezi obecnějšími (mezinárodními/normativními) normami a zákony
- Př.: Goodwin-Gill, Guy S. 2006. Free and Fair Elections: New Expanded Edition.
 - Q: „Whether any consensus exists on common standards, and how relevant are the variations of deviations, considered from an international law perspective.“ (pp. 94)

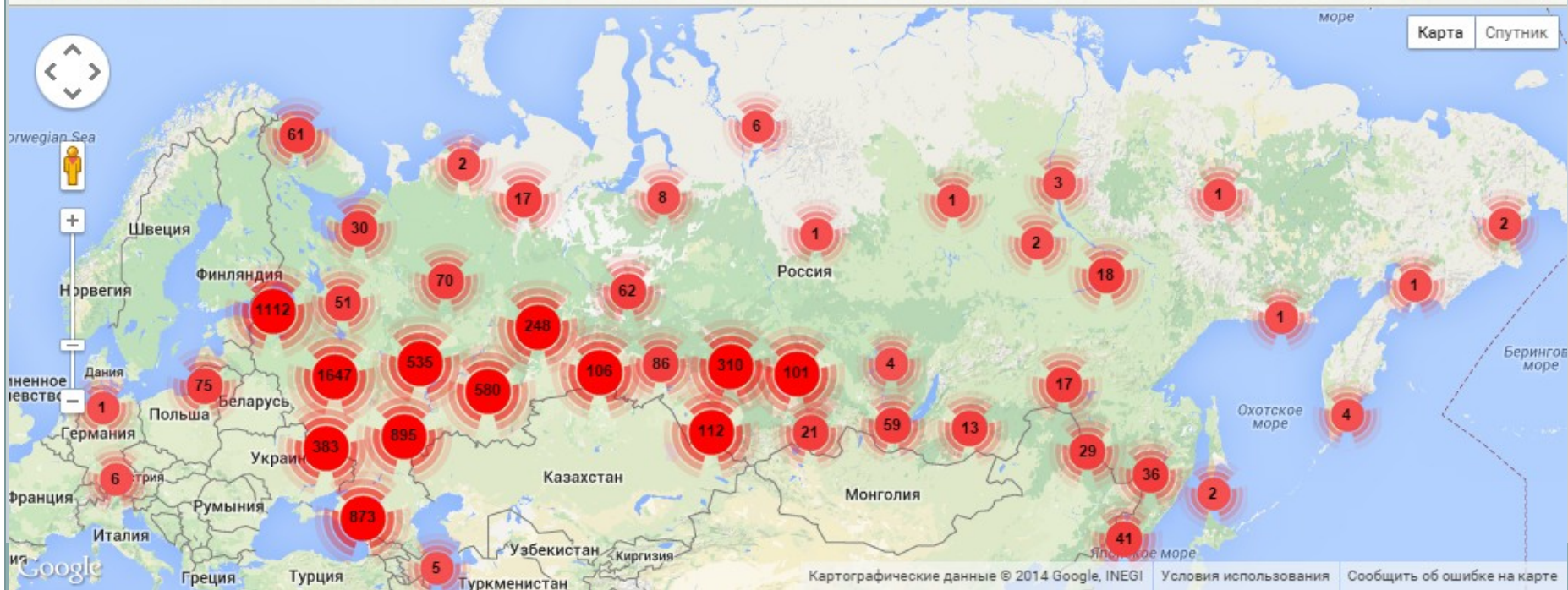
Další (stranické?) zdroje

- Paměti
 - Stížnosti
 - Média
 - ...
- Zprávy občansko-spoločenských organizací
 - Reporty Golos (Rusko 2011), Mwen Konte (Haiti 2011), ...
 - Sociální sítě?

Все выборы ▾

Выборы 4 декабря 2011 года | Все сообщения

7801 сообщение



Závěr



- Množství (různorodých) dat a přístupů ke zkoumání
- Můžeme je různě kombinovat, ale musíme mít na paměti naši definici volební integrity/volebního podvodu
 - Musíme vědět přesně co zkoumáme a naše analýza musí přesně toto zkoumat
- Pozor na povahu a možné zkreslení dat
 - Stranická vs. nezávislá
- Důležitá interpretace našich zjištění!!!
 - Klást důraz na (rozlišovat) to, co jsem opravdu vyzkoumal a co nikoli
 - Uvědomění si limitů použité definice, dat a metod

Základní literatura ke studiu



- Dočekalová, Pavla. 2012. Komparativní výzkum volebních podvodů: metodologické přístupy a možnosti sběru dat, *Evropská volební studia* 7(2), pp. 91-100.
- Lehoucq, Fabrice. 2003. Electoral Fraud: Causes, Types, and Consequences, *Annual Review of Political Science* 6, pp. 233-256.
- Norris, Pippa. 2013. The new research agenda studying electoral integrity, *Electoral studies* 32(4), pp. 563-575.

Návrh výzkumu – úkol: ČT 6. 10. 2016



- Vypsat jednotlivé body: (4 NS)
 - Téma a jeho ospravedlnění
 - Cíl výzkumu (příp. výzkumná otázka)
 - **Zaměření na konkrétní oblast studia volební integrity** (definice/přístup)
 - **Jaká data budete používat – ospravedlnění** (proč ne jiná, jsou dostupná)?
 - **Jakou metodu použijete – ospravedlnění** (jestli neznáte názvy metod, tak aspoň popsat logický postup jak docílit stanoveného cíle)
 - **Jaká budou omezení eventuálních výstupů práce?**
 - **V čem budou naopak jejich silné stránky?**

KONEC



- **DĚKUJI ZA POZORNOST**