

Tento projekt je spolufinancován Evropským sociálním fondem a státním rozpočtem České republiky.



Internet jako politické a občanské prostředí

- Podobně jako další formy sociálního života se i občanská a politická aktivita čím dál více odehrává v kyberprostoru



Online prostředí

- S příchodem internetu velký entuziasmus
- Internet jako demokratická aréna (veřejná sféra)
 - Snižování bariér participace
 - Výměna informací a materiálů
 - Otevřené diskuse

Veřejná sféra online?

- Internet jako občanské prostředí?
- Habermass a veřejná sféra (public sphere)
 - Otevřená pro společnou diskusi i akci
 - Odlišná od privátní sféry i sféry autority
 - Funguje nezávisle na státu a ekonomických institucích
- Moderní ale přesto dominována některými těmito subjekty (reklama)
 - Nástroj reprodukce kapitalistické spol.
- Očekávání – stane se internet veřejnou sférou?

Občanská a politická participace

- Občanská – širší vymezení
- Aktivity orientované na občanskou sféru
 - Např. komunitní služby, dobrovolnictví, zapojení do kulturních aktivit, veřejné debaty, petice, protesty...
- Politická participace – více spojena se sférou a politiky
 - volby, zapojení do politických stran...
- Obě v rámci různých aktivit
 - Např. protest – proti zrušení útulku pro psy či rozhodnutí vlády

Občanská a politická participace online

- Konkrétní občanské a politické akce a činnosti
 - E-voting, e-government, e-petice, dary/finanční podpora, vytváření stránek zaměřených na specifická témata, vytváření obsahu, polls, prostory na diskusi, šíření informací, politický trolling, cyberactivism, cyberterrorism
- Více či méně analogické offline formám

Občanská a politická participace online

Spojovací charakteristiky:

- malé náklady
- relativně snadný přístup
- prostorová neomezenost (zapojení i přes distanci)
- možnost anonymity (opět relativní)
- snižování bariér postavených na autoritě
- sdílení a šíření informací a materiálů
- setkání s různými materiály, názory, informacemi...
- výborný na „prolinkování“ lidí, utváření a udržování kontaktů, plánování akcí

Občanská a politická participace online

Úpadek participace – reflexe v 90. letech
(Putnam, 2000)

Změní toto internet?

2 hypotézy: Mobilization and/or reinforcement

- Mobilizace – zapojení jedinců, kteří dosud nebyli aktivní
- Posílení – online prostředí budou občansky využívat především ti, kteří již aktivní jsou

Internet jako veřejná sféra?

- Internet teoreticky představuje podobnou otevřenou demokratickou arénu
 - Ale nezapomínejme na digital divide
- Mezi veřejným a soukromým (Papacharissi, 2009)
 - *„scholarly examinations of the internet as a public sphere all point to the conclusion that online digital technologies create a **public space**, but do not inevitably enable a public sphere“* (Papacharissi, 2009, s. 242)
- Komeracionalizace, „moderovaný“ přístup k informacím, působení různých zájmů...
 - státu (cenzura, např. Čína), společností (komerční platformy – regulace obsahu – net neutrality a USA)

Občanská a politická participace online

- Internet jako zdroj informací a materiálů
- Platforma pro sebe-expresi a diskusi
- Setkávání napříč skupinami i v rámci skupin

Občanská a politická participace online

- Ovšem nenaplnění původních očekávání
 - Přehnaně optimistické 😊
- Internet jako specifické prostředí podporuje jak pozitivní tak negativní jevy



Občanská a politická participace online

Spojovací charakteristiky:

- malé náklady
- relativně snadný přístup
- prostorová neomezenost (zapojení i přes distanci)
- možnost anonymity (opět relativní)
- snižování bariér postavených na autoritě
- sdílení a šíření informací a materiálů
- setkání s různými materiály, názory, informacemi...
- výborný na „prolinkování“ lidí, utváření a udržování kontaktů, plánování akcí

Občanská a politická participace online

Spojovací charakteristiky:

- malé náklady
- relativně snadný přístup
- prostorová neomezenost (zapojení i přes distanci)
- Mobilizace – díky snižování nákladů?

Občanská a politická participace online

- Digital divide – přetrvává i vliv na tyto aktivity
 - v rámci všech internetových aktivit
- Větší aktivity skupin tradičně více participujících (Jensen, 2003)
 - Vyšší vzdělání, příjem (tj. SES) (Smith et al., 2009), více participace, i mezi těmi s přístupem k internetu
- Ovšem, na rozdíl od offline participace větší participace mladých lidí (více užívají internet) možná změna především u blogů a SNS
 - U těchto mízí silné spojení s SES a stoupající věková tendence (Smith et al., 2009)

Občanská a politická participace online

- Možnosti pro dosud marginalizované skupiny?
 - (Mehra, Merkel, & Bishop, 2004)
- Etnické a další minority – společný prostor pro komunikaci
 - I napříč celým světem – trans-komunikace etnik (Mitra, 1997)
- Nebo v rámci jednoho státu

Občanská a politická participace online

- PIDOP
- Romská a ukrajinská menšina v ČR
 - Šerek, Petrovičová, & Porubanová-Norquist, (2012)
 - U Romské menšiny – více v „reálném světě“, více „alternativní“ participace



Občanská a politická participace online

Spojovací charakteristiky:

- malé náklady
- relativně snadný přístup
- prostorová neomezenost (zapojení i přes distanci)

- „Nárůst participace“? Co ale měříme?
- Otázka efektivity – externí i interní
 - Externí: Slacktivism, clicktivism
 - Interní: vlastní vnímání důsledků (distance, nízký závazek a zapojení)

Občanská a politická participace online

Spojovací charakteristiky:

- malé náklady
- relativně snadný přístup
- prostorová neomezenost (zapojení i přes distanci)
- možnost anonymity (opět relativní)
- snižování bariér postavených na autoritě
- sdílení a šíření informací a materiálů
- setkání s různými materiály, názory, informacemi...
- výborný na „prolinkování“ lidí, utváření a udržování kontaktů, plánování akcí

Občanská a politická participace online

- možnost anonymity (opět relativní)
- snižování bariér postavených na autoritě
- Relativní anonymita ulehčuje expresi v online prostředí (Akdeniz, 2002)
- Umenšuje určité bariéry a autoritu
- Ovšem to neznamená, že by opravdu vedla k plodným diskuzím či dokonce akcím v online světě (Papacharissi, 2005)

Anonymita a umenšení autorit

- SIDE a disinhibice
- Online participace (diskuse)
 - Otevřené
 - Flaming, trolling, hatespeech
 - Polarizace názorů, postupující radikalizace
- Potřeba určité moderace? De-anonymizace?
 - snížení anonymity v online diskuzi - úbytek agresivních komentářů (Cho & Kwon, 2015)



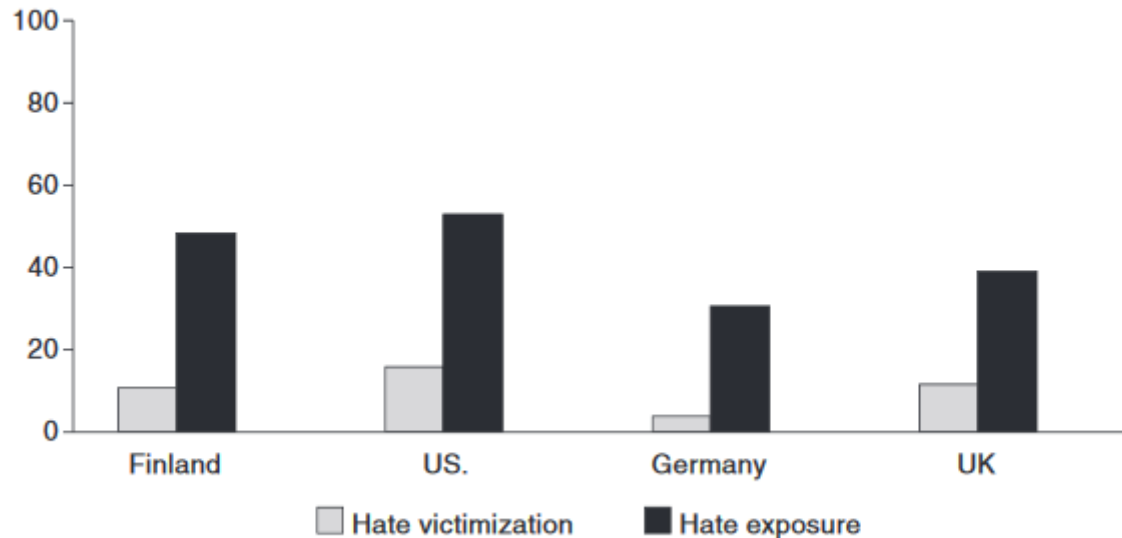
- Diplomová práce, ČR, Jitka Čurdová, 2016
- 1080 komentářů pod 54 příspěvky na 9 facebookových stránkách vymezujících se proti určité jasně definované skupině lidí (sběr 1.1. - 12.4.2016)
- Čím více způsobů anonymizace uživatel na sociální síti Facebook využíval, tím vulgárnější byly jeho komentáře, a tím negativnější atmosféru jeho komentáře vyjadřovaly.
- Pokud administrátoři stránky vyjadřovali vůči out-group negativnější emoce, projevovali negativnější emoce také účastníci v komentářích.

„In the past three months, have you seen hateful or degrading writings or speech online, which inappropriately attacked certain groups of people or individuals”?

“I have personally been the target of hateful or degrading material online“.

AGE 15-30

Figure 1. Exposure and personal victimisation to online hate by country (per cent)



Note: The numbers of observations are Finland=555, US.=1,033, Germany=987, UK=999.

Hawdon, J., Oksanen, A., & Räsänen, P. (2015) Online Extremism and Online Hate.

Table 1. Hate exposure in SNS sites and online environments by those exposed to hate material (per cent)

	Finland	US.	Germany	UK
Facebook	48	63	77	64
YouTube	37	48	44	37
Twitter	4	21	9	26
Tumblr	3	14	4	13
Wikipedia	2	5	4	5
General message board	41	19	15	15
Newspaper message boards	22	6	14	7
Blogs	16	13	8	8
Home pages	5	5	6	2
Photosharing sites (e.g., Instagram)	4	7	3	4
Online games	5	6	5	4
Instant messengers	2	4	4	4
Pop-up sites	2	6	2	5

Note: The numbers of observations are Finland=266, US.=551, Germany=299; UK=387.

Table 2. Target of hate as witnessed by those exposed to hate material (per cent)

	Finland	US.	Germany	UK
Sexual Orientation	63	61	50	55
Ethnicity	67	60	48	57
Political Views	29	48	36	31
Religious Conviction/Belief	40	45	44	43
Gender	25	44	20	44
Physical Appearance	44	41	31	39
Physical Disability	17	13	17	18
Terrorism	18	22	15	19
School Shootings	9	21	6	10
Misanthropy or General Hatred of People	23	18	28	16

Note: The numbers of observations are Finland=266, US.=551, Germany=299, UK=387.

Občanská a politická participace online

Spojovací charakteristiky:

- malé náklady
- relativně snadný přístup
- prostorová neomezenost (zapojení i přes distanci)
- možnost anonymity (opět relativní)
- snižování bariér postavených na autoritě
- sdílení a šíření informací a materiálů
- setkání s různými materiály, názory, informacemi...
- výborný na „prolinkování“ lidí, utváření a udržování kontaktů, plánování akcí

Diverzita zdrojů?

- Na internetu je spousta informací a materiálů
- Sledování/hledání – někdy jako indikátor participace a angažovanosti
- Vliv na participaci a angažovanost?
 - Spolupůsobení s diskusemi (rodiče, kamarádi, škola, internet) (Boyd, Zaff, Phelps, Weiner, & Lerner, 2011).

Diverzita zdrojů?

- Na internetu je spousta informací a materiálů
 - Lze nalézt spoustu informací o různé problematice
 - Preference zábavy, vlastních zájmů, komunikace...?
 - „negativní působení“ – odklon od občanské problematiky i offline?
 - Displacement hypothesis

Diverzita zdrojů?

- Na internetu je spousta informací a materiálů
- Pluralita názorů
 - Spousta informací – preference těch, které souhlasí s našimi (selective exposure)?
- „Echo chambers“
 - Co je opakováno a posilováno? Co chybí?
 - Především v prostředí sítí

Diverzita zdrojů?

- Na internetu je spousta informací a materiálů
- Rozdílný typ - zprávy
 - zprávy: od mainstreamových (BBC, CT24) k „alternativním“ až parodickým (<http://www.theonion.com/>)
 - Síť: „nově“, zprávy díky interpersonálním kontaktům
 - „opinion leaders“ – znáte svého leadera?
 - Exposure a vyhledávání
 - Rozdílné reakce: přemíra informací?

TAB. 11: SOURCES OF NEWS IN AGE GROUPS

	TV	Radio	Print	Internet
18–29 years	65.9%	14%	16.8%	54.6%
30–39	77.7%	26.6%	22.5%	54.7%
40–49	84.5%	37.5%	31%	50.3%
50–59	86.6%	39.7%	31.2%	42%
60–69	94%	43%	33.5%	27.8%
70+	90.4%	41.5%	45.4%	13.8%

The position of TV broadcasting and the TV set (which is used not only for receiving broadcasting but also as a screen for DVD and blue-ray players, computers and gaming consoles) in the consumption of popular content is illustrated by tab. 12.

Macek, J., Macková, A., Škařupová, K., & Waschková Císařová, L. (2015). Old and new media in everyday life of Czech audiences.(Research report.).

Diverzita zdrojů?

- Na internetu je spousta informací a materiálů
- Rozdílné kvality – otázka věrohodnosti
 - Kterým zprávám věříme nejvíce?
 - Co ovlivňuje naši důvěru?
- Jakub Macek, Alena Macková & Štěpán Žádník (2016). *Insecurity and democracy? Trust in news and information sources and the polarization and radicalization of the public discourses*. Presented at the ECREA conference, Prague.
- 34 semi-strukturovaných kvalitativních rozhovorů
- 9 respondentů z vesnice, 12 z většího města (Prague, Brno, Zlín), 13 studenti MU

Diverzita zdrojů?

Důvěra není navázána na specifickou platformu, TV, rádio, noviny – či internet

Ne/důvěra v média ovlivňována reflexí těchto aspektů:

- Vlastník média
 - veřejná více důvěryhodná
- Vnímané profesionální standardy
 - lepší zdroje, lepší jazyk a vyjadřování, korektnost a serióznost
- „Vzdálenost“ (proximity)
 - Lokální média spíše neškodná a více důvěryhodná – lze rychle „ocheckovat“ skutečný stav věcí

Diverzita zdrojů?

- Na internetu je spousta informací a materiálů
- Navázány na konkrétní skupiny
- Rozdílné hodnoty, postoje
 - S ohledem na demokracii
 - Tolerance vs. extremismus
- Liší se i rétorika
 - Např. sarkasmus, ironie, parodie



ISLAM

Islámofob dne – Mustafa Kemal Atatürk (†10.11.1938)

by Bender • Listopad 11, 2016



Vyšlo na IVČRN dne 11.11.2016 – Ke veřejšímu výročí úmrtí Kemala Atatürk přikládáme zálohu Islámofoba dne z blogu M.Konvičky. Kdyby se „otec Turků“ Attatürk (nar. 1881 v ještě osmánské Soluni, zemř. 1938 v tureckém Istanbulu) nějakým zázrakem ocitl opět na světě,...

Read more →

ISLAM

Pojďme zvolit Martina Konvičku do senátu



„Když jsem byla teenager, na Islandu po mně házeli kameny a uráželi mě, protože jsem jim připadala divná. To se mi v Londýne nikdy nestalo...“

BJÖRK,
exislandistka

👍 To se mi líbí 💬 Zpráva ➦ Sdílet ⋮ Další ▾



Islám v ČR nechceme přidal(a) novou fotku.

7 únor · 🌐

Komunita



Islám v ČR nechceme

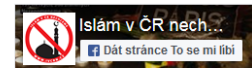
Hlavní stránka

Informace

Fotky

To se mi líbí

Události



Butte první mezi svými přáteli, kterým se to líbí



Nechutná fraška na výročí masakru v Paříži: slavnostní znovuotevření klubu Bataclan úplně zabil Sting se songem opěvujícím migranty a invazní

IVČRN NEWS

Jordánský spisovatel obviněný z urážky islámu byl při cestě na soud zavražděn

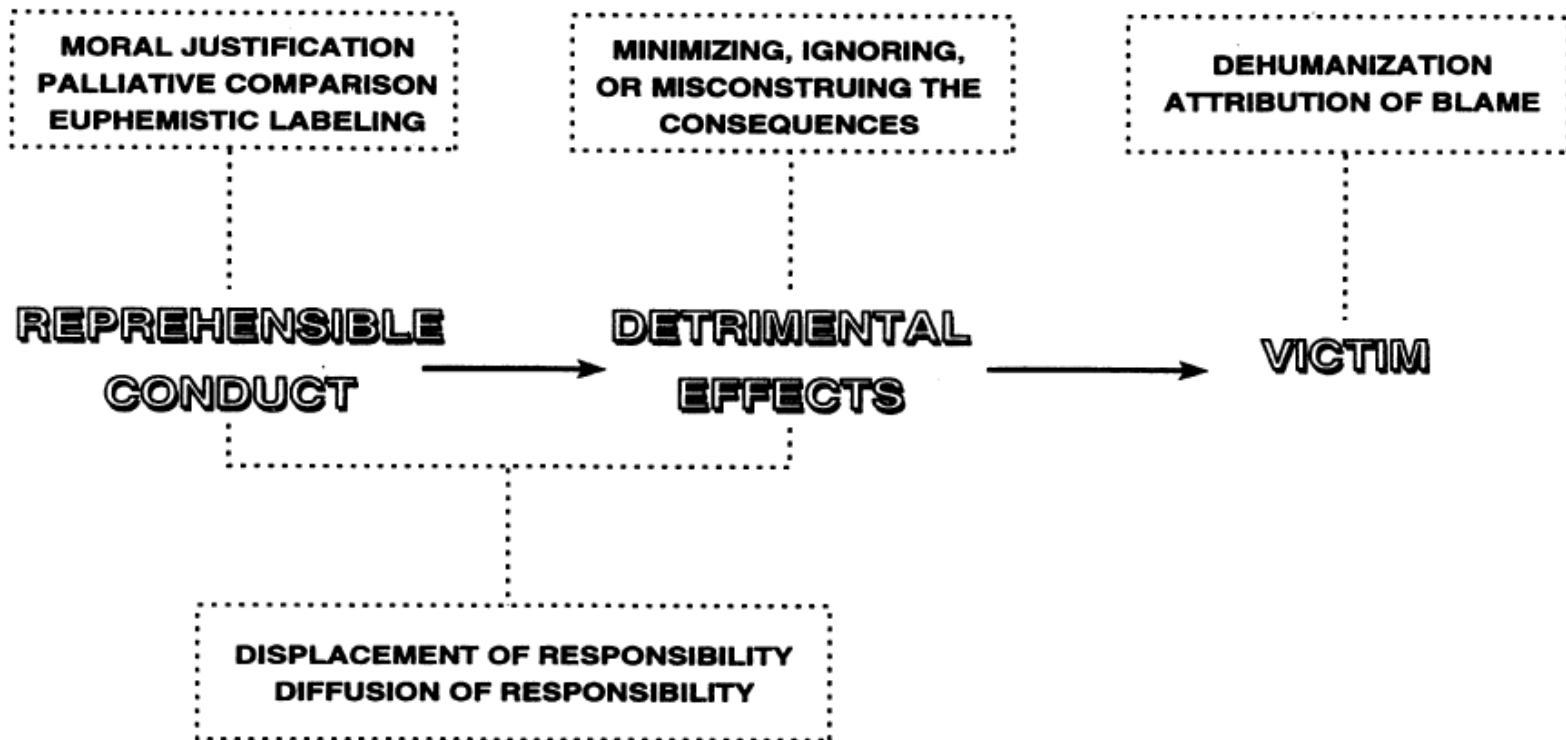
Září 25, 2016

Ozbrojený muž jménem Hamid Makar se zabarikádoval v hotelu - jednalo se prý o blázna

Hate-sites

- Předsudek
 - negativní stereotyp, připravený negativní postoj vůči určité skupině lidí
- Specifický diskurz a rétorika – racionalizace předsudků
 - Moral disengagement (Bandura)

Morální vyvážanost



Hate-sites

- Normativní působení
 - specifická norma v rámci dané skupiny, kterou jedinec přijme jako „správnou“
- Reciproční podpora
 - upevnění určitého chování i postojů
- Výměna informací, materiálů
 - velmi snadné, rychlé, nelze jednoduše zamezit
- Budování specifické sítě kontaktů
 - těžce naležitelná, sledovatelná, zničitelná (přenosy do jiných prostředí)
- Není jednoduché tomuto zabránit
 - internet a svoboda projevu
 - otázka normativity a morality
 - postoje vůči imigrantům v ČR

Občanská a politická participace online

- Působení celých skupin
 - Vznik specifických online komunit
 - Šíření informací
 - V rámci více platforem
 - Multiplicita platforem pomáhá šíření
 - Ne u všech skupin
 - Lokální až globální témata

- Střet různých typů aktérů
 - Na různých platformách
- Prezidentské volby USA 2016
 - twitter



The Daily Mash ✓
@thedailymash

Follow

Relieved Britain no longer biggest f**k-up of 2016
thedailymash.co.uk/news/internati...

7:57 AM - 9 Nov 2016

887 760



Black Mirror ✓
@blackmirror

Follow

This isn't an episode. This isn't marketing. This is reality.

4:28 AM - 9 Nov 2016

135,023 150,911



Hillary Clinton ✓
@HillaryClinton

Following

Delete your account.

Donald J. Trump @realDonaldTrump

Obama just endorsed Crooked Hillary. He wants four more years of Obama—but nobody else does!

RETWEETS 298,064 LIKES 345,102



2:27 PM - 9 Jun 2016



Brian Pedaci
@bpedaci

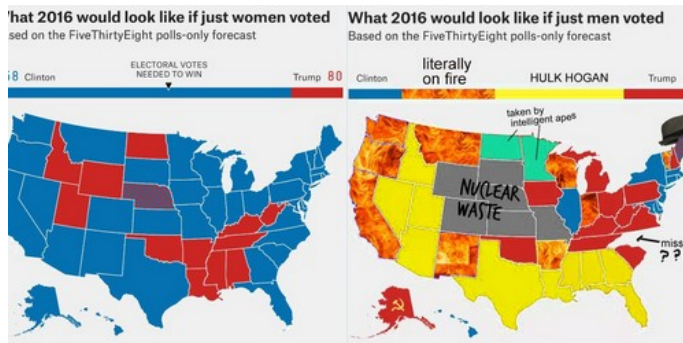
Follow

BRITAIN: Brexit is the stupidest, most self-destructive act a country could undertake.

USA: Hold my beer.

5:17 AM - 9 Nov 2016

166,193 219,493



Jesse McLaren ✓
@McJesse

Follow

Politics aside this @538politics poll is really eye opening.

6:10 PM - 12 Oct 2016

15,712 26,046

Literatura

- Akdeniz, Y. (2002). Anonymity, Democracy, and Cyberspace. *Social Research*, 69(1), 223-237.
- Jensen, J. L. (2003). Public Spheres on the Internet: Anarchic or Government- Sponsored - A Comparison. *Scandinavian Political Studies*, 26(4), 349-374.
- Boyd, M. J., Zaff, J. F., Phelps, E., Weiner, M. B., & Lerner, R. M. (2011). The relationship between adolescents' news media use and civic engagement: The indirect effect of interpersonal communication with parents. *Journal of adolescence*, 34(6), 1167-1179.
- Cho, D., & Kwon, K. H. (2015). The impacts of identity verification and disclosure of social cues on flaming in online user comments. *Computers in Human Behavior*, 51, 363-372.
- Čurdová, J. (2016). Vliv anonymity, deindividuace a skupinové normy na míru vyjadřované agrese v komentářích na sociální síti Facebook. Diplomová práce, Masarykova Univerzita.
- Kerbel, M. R., & Bloom, J. D. (2005). Blog for America and civic involvement. *Harvard International Journal of Press Politics*, 10 (4), 3-27.
- Mitra, A. (1997). Virtual community: Looking for India on the Internet. In S. G. Jones (Ed.), *Virtual culture: Identity and communication in cybersociety* (pp. 55-79). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Papacharissi, Z. (2009). The virtual sphere 2.0: The Internet, the public sphere, and beyond. In A. Chadwick & P. Howard (Eds.), *Routledge handbook of internet politics* (pp. 230-245).
- Mehra, B., Merkel, C., & Bishop, a. P. (2004). The internet for empowerment of minority and marginalized users. *New Media & Society*, 6(6), 781-802.
- Šerek, J., Petrovičová, Z., & Porubanová-Norquist, M. (2012). Mladí a nevšední: studie občanského života mladých lidí z etnických menšin a majority v České republice. Masarykova univerzita.

Tento projekt je spolufinancován Evropským sociálním fondem a státním rozpočtem České republiky.

