

Implicitní postoje

17. 12. 2020

The mind is like
an iceberg, it
floats with one-
seventh of it's
bulk above
water. – S.
Freud



Implicitní postoje

- Zabýváme se postoji a hodnoceními pod povrchem vědomí
- Vědomé (explicitní) v. nevědomé (implicitní) postoje
- Duální modely kognice
- Explicitní
 - Verbalizované postoje a evaluace
 - Vědomé zpracování
 - Dotazník
 - Schopnost a ochota
- Implicitní
 - Spontánní a automatické
 - Nemáme kontrolu
 - Žádná kognitivní zátěž
 - Nevědomé, rychlé a efektivní
 - Může ovlivnit vědomé postoje, úsudky a chování
- Implicitní biasy (různé studie ale pozor na validitu..)

John Q. Public model (Taber and Lodge)

- Politologická teorie implicitních postojů a automatických reakcí
- Veškerá kognice: automatické/implicitní -> vědomé/explicitní
- Koncepty v LTM
- Všechny politické koncepty jsou afektivní = HOT cognition
- Politické myšlení řízeno afektivní evaluací

JQP

- Affect transfer
 - Afekt přenášíme na jiné objekty
- Affect contagion
 - Vybavujeme si koncepty s kongruentním afektem

Měření postojů

- Jsou explicitní postoje pozorovatelné?
- Jak je měříme?

- Jak potom měříme ty nepozorovatelné?
- Přímo nebo nepřímo?
- Měříme základní afektivní evaluace, neverbalizované

- Reakční časy

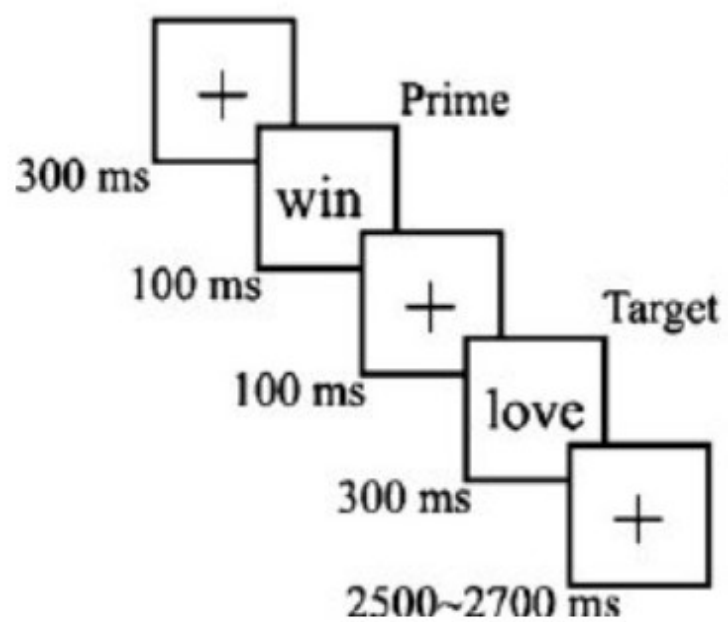
Jak to funguje??

- Na bázi již existujících afektivních asociací
- Respondenta primujeme konceptem (PŘÍRODA)
- Následuje pozitivní slovo (NÁDHERNÝ) nebo negativní slovo (STRAŠNÝ)
- Pozitivní vztah k přírodě = rychlejší klasifikace slova nádherný jako pozitivního slova
- Základní mechanismus nejčastějších nástrojů: IAT, AP, AMP

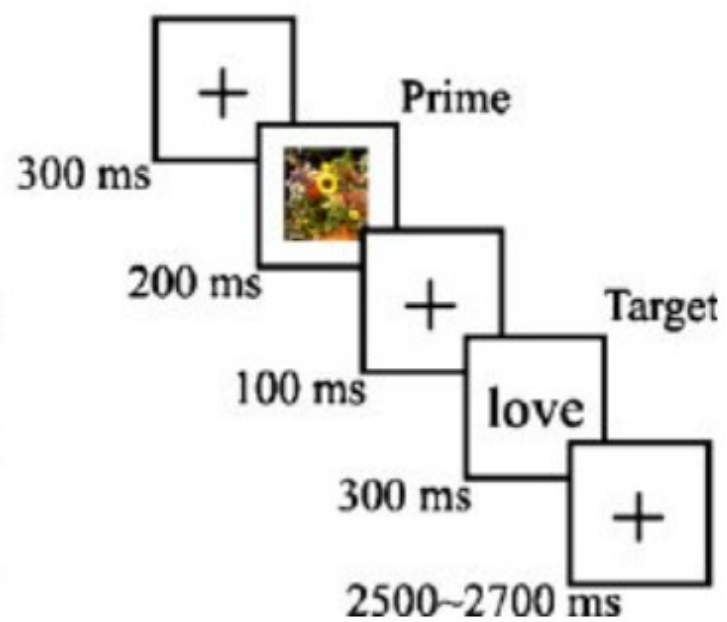
Affective Priming

- Od 80s (R. Fazio)
- Rychlost reakce v ms
- Identifikace pozitivní nebo negativní konotace mezi dvěma koncepty
- Zobrazujeme nejdřív koncept, který nás zajímá (PRIME)
- Potom ukážeme cílové slovo, které má r. hodnotit (TARGET) + nebo –

Word-as-prime



Picture-as-prime



AP

- A) M latency všech pozitivních slov - M latency pozitivního slova po daném primu
- B) M latency všech negativních slov - M latency negativního slova po daném primu
- C) Odečíst B) od A)

Implicit Association Test

- Taky latence reakcí
- Klasifikace dvou rozdílných objektů
- Není podprahový
- R. klasifikují slova, která vidí na monitoru (rozřazují je podle kategorií)
- Vždy vidí pár slov (např Black a Bad, nebo White a good) v různých kombinacích
- Rozřazování slov (asociovaných buď s černochoy a bělochoy nebo s good a bad)
- Potom se prohodí ty dvojice slov (White a Bad, Black a Good)
- Co nás zajímá?
- Rychlost a správnost toho přiřazování slov k dvojicím
- M reakční čas pro jeden pár slov (black a pozitivní) – M reakční čas pro druhý pár slov (white a pozitivní slova) / SD celkové průměrné latence
- D-score

IAT

- <https://implicit.harvard.edu/implicit/>

Affect Misattribution Procedure

- Tentokrát ne čas ale proporce pozitivních a negativních hodnocení
- R. napřimujeme konceptem, který nás zajímá (např fotkou politika)
- Potom ho necháme hodnotí zcela neznámý objekt (čínské znaky)
- Předpoklad = afekt asociovaný s primem se přenes na target
- Celé vědomé, instrukce odrazuje od biasu

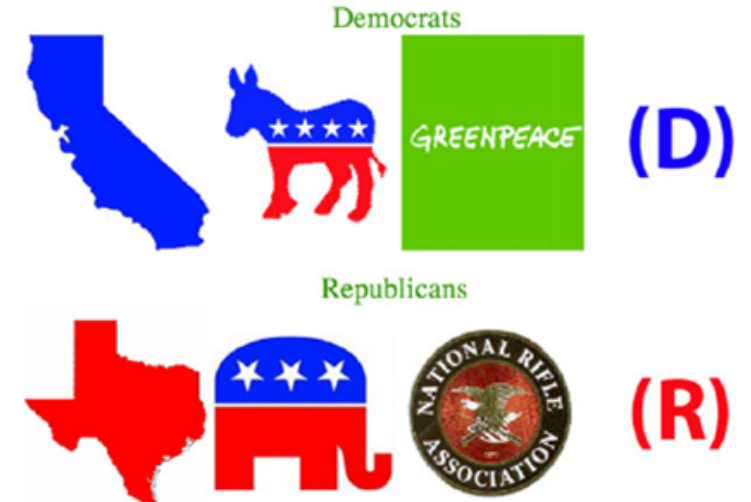
Příklad IAT

- Iyengar a Westwood 2015
- BIAT v dotazníku, n = 2000
- BIAT pro African American/European American
BIAT pro Democrat/ Republican

Sample Partisan BIAT Screenshot

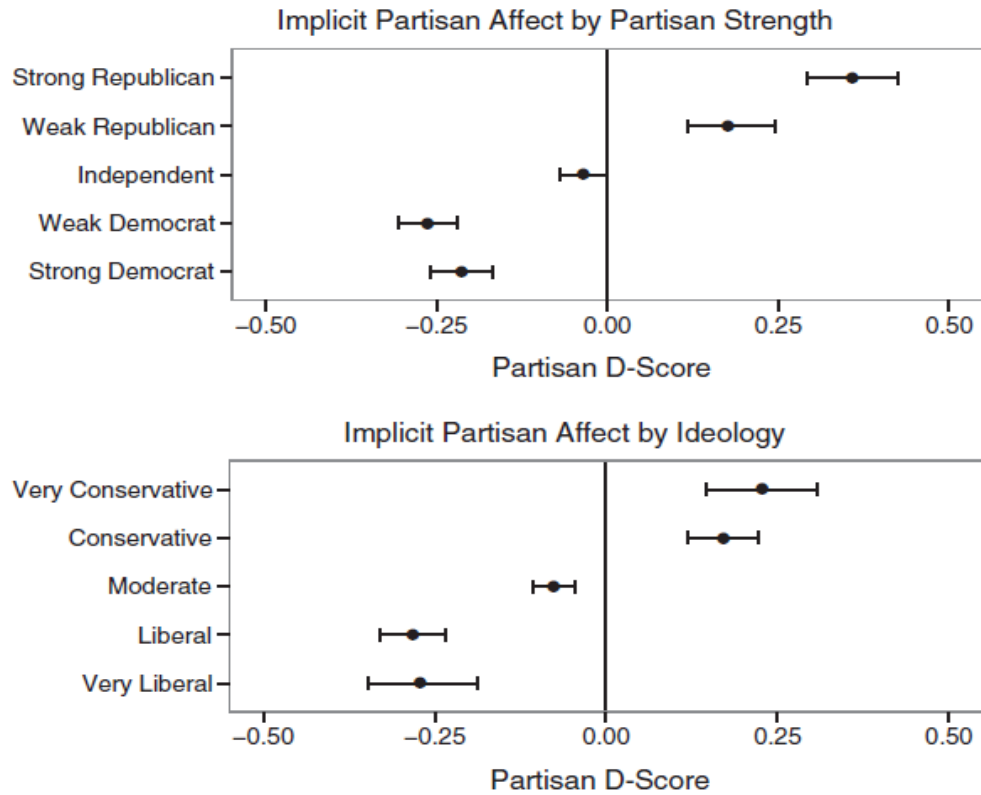


Partisan BIAT Stimuli



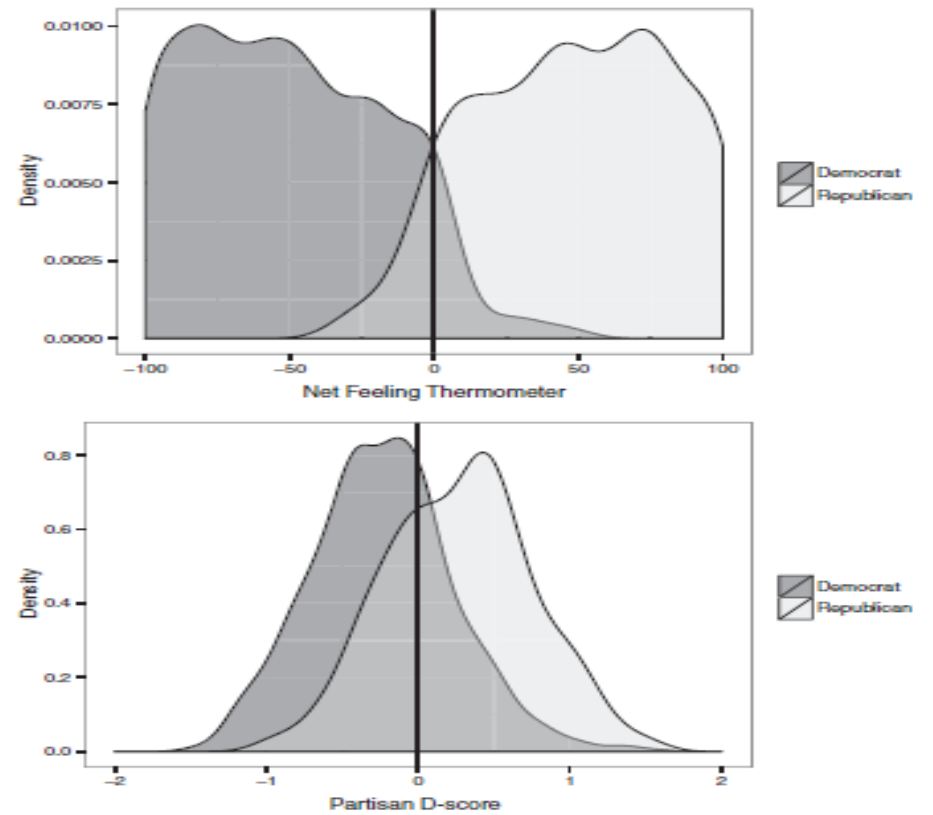
Note: The state of California and the "(D)" are colored blue, and the state of Texas and the "(R)" are colored red.

FIGURE 2 Implicit Partisan Affect among Partisan and Ideological Group



Note: The dots are the means for each group, and the bars are 95% confidence intervals for the mean.

FIGURE 3 Comparing the Distribution of Implicit and Explicit Partisan Affect



Note: This figure shows the distributions of partisan affective polarization scores (explicit in the top and implicit in the bottom) for Democrats (to the left) and Republicans (to the right).

Kdy má cenu implicitní postoje používat?

- V psychologii často nízké korelace i a e postojů
- V politologii korelace u běžných témat silné ($r = 0,7$) (Nosek et al 2010)
- Korelace implicitních postojů a chování??
 - $R = 0,48$
 - Ale pokud kontrolujeme explicitní postoje, $r = 0,15$ (Geeenwald et al. 2009)
- Sociální žádoucnost, citlivá témata
- Nerozhodnutí nebo indiferentní voliči!
 - Arcuri, Castelli, Galdi, Zogmaister (2008)
 - Arcuri a Gawronski (2008)

Indiferentní voliči

- Kdo jsou indiferentní voliči? (Ryan 2017)
- IAM a AMP
- Implicitní postoje před volbami 2008, explicitní půl roku po volbách
- Platí pouze pro indiferentní voliče
- Ambivalencí a přesvědčení voliči – hodnocení založeno na explicitních postojích

TABLE 4 Implicit Attitudes Predict Changing Evaluations of the Country among the Indifferent

	Effect among...		
	One-Sided	Indifferent	Ambivalent
Marginal Effect of...			
Implicit Attitude	0.022 (0.012)	0.043** (0.013)	0.023 (0.026)
Explicit Attitude	0.050** (0.011)	0.033 (0.023)	0.143* (0.058)

Note: Cell entries are the marginal effect of a one-unit change in the independent variable, computed from the full model described in the text and reported in the SI. The dependent variable is a summary measure of July 2009 evaluations of the state of the country, which, given the inclusion of September 2008 evaluations in the model, is a measure of change. The full model includes 947 one-sided, 614 indifferent, and 271 ambivalent respondents. Standard errors are in parentheses.

* $p < .05$, ** $p < .01$, two-tailed tests.