

C-27/02 Engler

1. Uveď základní pravidlo, kde mohou být strany žalovány.
2. Uveď, jaký vliv má státní příslušnost na stanovení pravomoci dle nařízení.
3. Uveď, v jakém vztahu je článek 2 a 5.
4. Uveď, na jaké případy dopadá pravomoc ve věcech spotřebitelských.
5. Uveď, kde může spotřebitel podat žalobu proti druhé straně smlouvy.
6. Je možná prorogace ve spotřebitelských věcech?
7. Uveď skutkovou podstatu případu
8. Jak zněl interpretační dotaz?
9. Kterých ustanovení se problém týká
10. Proč se problém měl týkat článku 5.1 nebo 13?
11. Proč se problém měl týkat článku 5.3.
12. Na jaké otázky dopadá článek 5.1. Konfrontuj s daným případem.
13. Na jaké otázky dopadá článek 5.3. Konfrontuj s daným případem.
14. Jak musí být vykládány pojmy v obou ustanoveních
15. Kdy se použije článek 13 prvý pododstavec. Konfrontuj s daným případem.
16. Proč nemohla být žaloba považována za spotřebitelskou?
17. Má být výklad článku 13 rozšiřující nebo restriktivní. Proč.
18. Vysvětli proč se rozhodl ESD pro aplikaci článku 5.1, i když neexistovala smlouva?
19. Existují i jiné případy, kdy byl problematický vznik smlouvy?

C-26/91 Handte

1. uveď skutkovou podstatu daného případu
2. uveď podstatu dotazu
3. uveď, zda současné znění článku 5.1. by řešilo bez dalšího daný problém
4. Je pravidlo uvedené v článku 5 speciální nebo alternativní vůči článku 2?
5. Jak je interpretován termín smlouva, autonomně nebo odkazem na národní právo?
6. Které situace naopak byly v rozhodnutích ESD interpretovány odkazem na národní právo?
7. Jaký je cíl právní ochrany v EU usazených osob?
8. Jaký byl závěr ESD. Proč na daný případ nedopadá pravidlo dle 5.1?
9. Jaké pravidlo naopak může dopadat na daný případ.