

Kontrolní otázky k tématu Uznání a výkon cizích rozhodčích nálezů

1. Pokud jde o univerzální unifikace uznání a výkonu (vykonatelnosti), existuje obecně větší vůle států uznat a vykonat cizí rozhodčí nálezy než rozhodnutí soudů. Uveď proč.
2. Uveď rozdíly mezi pojmy uznání, vykonatelnost, výkon. Které z nich jsou známy českému právu? Dle kterého práva je vždy realizován výkon rozhodnutí či rozhodčího nálezu?
3. Jaký dosah může mít proces uznání rozhodčího nálezu? Jaký jej má v dosahu českého práva. Uveď příklad na právních úpravách.
- č. Jaký rozhodčí nález podléhá v ČR procesu uznání a výkonu?
5. Jaké "cesty" lze využít pro uznání a výkon cizího rozhodčího nálezu v ČR? Uveď vzájemný vztah mezi nimi. Dokumentuj na konkrétních ustanoveních.
6. Jaké výhrady je možné uplatnit při použití Newyorské úmluvy.
7. Uveď znaky rozhodčího nálezu, který může podléhat uznání a výkonu dle Newyorské úmluvy.
8. Newyorská úmluva upravuje m.j. i vykonatelnou rozhodčí smlouvu. Které znaky rozhodčí smlouvy upravuje. Koho zavazuje příslušné ustavení. Jaký vliv může mít nedodržení ustanovení o rozhodčí smlouvě na uznání a výkon.
9. V režimu Newyorské úmluvy posuď následující tvrzení:
 - a) Pokud nedoržím písemnou formu dle článku II, nelze mezi státy vázanými Newyorskou úmluvou úspěšně žádat o uznání a výkon.
 - b) Newyorská úmluva zavazuje stát uznat a vykonat rozhodčí smlouvu tím, e obsahuje povinnost pro státy.
 - c) Neyorská úmluva stanoví povinnost uznat a vykonat. Vlastní podmínky pro povolení uznání a výkonu jsou dány národním právním řádem.
 - d) Důvody pro odepření uznání v Newyorské úmluvě je třeba interpretovat jako demonstrativní výčet.
 - e) Určit, která ze stran nese důkazní břemeno v případech uvedených v článku V.
 - f) Odliš iniciaci k odepření dle článku V.1. a V.2. U stejných článků odliš i právní řád, o který se skupiny důvodů opírají.
10. Posuď nearbitrabilitu sporu jako důvod pro odepření uznání a výkonu (z pohledu rozhodného práva, iniciace - odlišení důvodu V.1. a V.2.)
11. V řízení před rozhodci došlo k níže uvedeným skutečnostem. Uveď, zda by mohly být důvodem pro odepření uznání a výkonu.
 - a) Strana žalovaná mající sídlo na území jiného státu než je lex arbitri neobdržela předvolání. Bylo vydáno rozhodnutí pro zmeškání.
 - b) Rozhodčí senát byl sestaven náhradním způsobem (rozhodce byl jmenován předsedou rozhodčího soudu v souladu s Pravidly stálého rozhodčího soudu), protože strana žalovaná nejmenovala rozhodce, i když jí byla výzva k jmenování řádně a včas doručena.
 - c) Rozhodci provedli řízení bez ústního slyšení stran, jen na základě písemných dokumentů. Strany si toto nedohodly. Právní řád státu fora dovoluje toto jen se souhlasem stran. Právní řád místa výkonu toto dovoluje na uvážení rozhodců.
 - d) strana podala návrh na zrušení rozhodčího nálezu.

e) rozhodčí nález byl zrušen v jiném státě než je stát vydání.

f) doložka zněla: Veškeré spory týkající se případné náhrady škody budou podřízeny rozhodčímu řízení. V proběhlém rozhodčím řízení bylo rozhodováno jednak o platnosti smlouvy, jednak i o náhradě škody. Rozhodčí nález obsahoval obě rozhodnutí.