

DOBŘÝ DEN

PŘEDNÁŠKA Č. 11

ÚMLUVA O PRÁVU ROZHODNÉM PRO SMLOUVY

II. ČÁST

VZNIK SMLOUVY – MATERIÁLNÍ PODMÍNKY PLATNOSTI

- ČLÁNEK 8
- ŠTĚPENÍ STATUTU V. ZÁJEM NA JEDNOTNÉM STATUTU
- ARGUMENTY PRO A PROTI
 - OCHRANA SMLUVNÍHO PARTNERA
 - LOGIČNOST A NÁVAZNOST ŘEŠENÍ
 - SPOJENÍ PRÁVNÍHO ŘÁDU A VĚCNÝCH POMĚRŮ
 - ŠTĚPENÍ JEDNOTLIVÝCH PRVKŮ SMLOUVY
 - OHRANIČENÍ NOREM
 - PŘEDVÍDATELNOST ŘEŠENÍ

DOSA H ČLÁNKU 8

- DOVOLENOST PŘEDMĚTU
- NÁLEŽITOSTI VŮLE A JEJÍHO PROJEVU
- MIMO STOJÍ ZPŮSOBILOST SUBJEKTŮ
- MIMO STOJÍ FORMA

ŘEŠENÍ

- ZÁKLADNÍ ZÁSADA – LEX CAUSAE
- PRÁVO VETA „LEX CAUSAE“ PRO STRANU NAMÍTAJÍCÍ NEPLATNOST SMLOUVY PRO NEEEXISTENCI JEJÍHO SOUHLASU

ČLÁNEK 8 ŘÚ A ČLÁNEK 4 ZMPS

- JEN PRO SMLOUVY
- LEX CAUSAE JAKO ZÁKLAD
- VÝSLOVNĚ UPRAVENÁ MOŽNOST PRO STRANU
- DŮVODEM NEEXISTENCE SOUHLASU
- OBECNĚ PRO PRÁVNÍ ÚKONY
- LEX CAUSAE JAKO ZÁKLAD
- UPRAVENO JAKO MOŽNOST ZVÁŽENÍ SOUDU
- DŮVODEM „NE – ROZUMNÉ USPOŘÁDÁNÍ VZTAHU“

FORMA – ČLÁNEK 9

- FORMA – VNĚJŠÍ PROJEV
VYŽADOVANÝ NA STRANĚ OSOBY
VYJADŘUJÍCÍ VŮLI BÝT PRÁVNĚ
VÁZÁN. PŘI JEHO ABSENCI NEMŮŽE
BÝT TAKOVÝTO VÝRAZ VŮLE
POVAŽOVÁN ZA PLNĚ PRÁVNĚ
RELEVANTNÍ“ (LAGARDE).

KONSTRUKCE U SMLUV

- ZÁKLADNÍ PRAVIDLO: LEGIS CAUSAE
- VÝJIMKA: SPOTŘEBITELSKÉ SMLOUVY
- VÝJIMKA: SMLOUVY TÝKAJÍCÍ SE NEMOVITOSTÍ
- SMLOUVY MEZI PŘÍTOMNÝMI: PLUS PRÁVNÍ ŘÁD MÍSTA UZAVŘENÍ SMLOUVY
- SMLOUVY MEZI NEPŘÍTOMNÝMI: PLUS PRÁVNÍ ŘÁD, KDE SE NACHÁZÍ JEDNA ZE STRAN
- SMLOUVY UZAVÍRANÉ ZÁSTUPCEM: PRÁVNÍ ŘÁD MÍSTA, KDE ZÁSTUPCE JEDNAL
- SPOTŘEBITELSKÉ SMLOUVY: PRÁVNÍ ŘÁD MÍSTA DOMICILU SPOTŘEBITELE
- VĚCNÁ PRÁVA K NEMOVITOSTI NEBO UŽÍVACÍ PRÁVO K NÍ: POUŽÍJE SE NOREM MÍSTA POLOHY VĚCI UPRAVUJÍCÍCH KOGENTNĚ OTÁZKU FORMY BEZ OHLEDU NA DALŠÍ KOLIZNÍ PRAVIDLA

JEDNOSTRANNÝ PRÁVNÍ ÚKON VZTAHUJÍCÍ SE KE SMLOUVĚ

- LEX CAUSAE SMLOUVY NEBO
- MÍSTO, KDE BYL ÚKON UČINĚN

MEZINÁRODNĚ KOGENTNÍ NORMY – ČLÁNEK 7 A ROZDÍL K ČLÁNKU 3.3.

- 3.3.
- VNITROSTÁTNÍ
KOGENTNÍ NORMY
- ZAMĚNITELNOST
- LZE JE NAHRADIT
MÁ-LI VZTAH
MEZINÁRODNÍ
PRVEK
- 7
- MEZINÁRODNĚ
KOGENTNÍ NORMY
- NEZAMĚNITELNOST
- NELZE JE PŘI
EXISTENCI
MEZINÁRODNÍHO
PRVKU NAHRADIT,
MAJÍ VLASTNÍ
REGULACI

ČLENĚNÍ

- ČASTO A PRAVIDELNĚ DLE PŮVODU
- NORMY, KTERÉ JSOU SOUČÁSTÍ FÓRA
- NORMY, KTERÉ JSOU SOUČÁSTÍ JINÉHO PRÁVNÍHO ŘÁDU. DÁLE SE PAK DĚLÍ NA:
 - A) SOUČÁST LEGIS CAUSAE
 - B) SOUČÁST TŘETÍHO PRÁVNÍHO ŘÁDU

POVAHA NORMY – DŮVOD PRO ODEPŘENÍ ZOHLEDNĚNÍ DOPADU?

- VÝVOJ PROBLÉMU
- 1975 REZOLUCE INSTITUTU
MEZINÁRODNÍHO PRÁVA
- ODEPŘENÍ MÁ ZÁSADNÍ VLIV NA
HODNOCENÍ PŘÍPADU A MŮŽE
OVLIVNIT NEUZNÁNÍ ROZHODNUTÍ

RŮZNÉ PŘÍSTUPY

- PŘÍMÁ APLIKACE NA ZÁKLADĚ PŘÍKAZU KOLIZNÍ NORMY
- POVINNÉ ZHODNOCENÍ ÚČINKŮ V. ZHODNOCENÍ NA ZÁKLADĚ UVÁŽENÍ
- PŘIHLÉDNUTÍ K ÚČINKŮM V ROVINĚ HMOTNÉHO PRÁVA

ZNAKY NOREM

- NEJSOU URČENY PRVOTNĚ K ÚPRAVĚ SOUKROMOPRÁVNÍCH VZTAHŮ
- SLEDUJÍ URČITÝ VEŘEJNÝ ZÁJEM, RESP. OBECNÝ ZÁJEM KONKRÉTNÍHO STÁTU ČI SKUPINY STÁTŮ
- JSOU JEDNOZNAČNĚ TERITORIÁLNĚ A PERSONÁLNĚ OMEZENY A VYMEZENY

OBLAST PŮSOBENÍ

- VĚCNÁ OBLAST PŮSOBENÍ JE DNES VÝRAZNĚ SMĚŘOVÁNA DO OBLASTI HOSPODÁŘSKÉ
- DALŠÍ OBLASTI: KULTURNÍ PAMÁTKY, ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, SOCIÁLNÍ OTÁZKY, OCHRANA NĚKTERÝCH SKUPIN

ŘÍMSKÁ ÚMLUVA

- ČLÁNEK 7
- ODS. 1 V DISPOZICI SMLUVNÍCH STÁTŮ. PŘIJATÉ VÝHRADY
- ODS. 2 – BEZ DISPOZICE

ČLÁNEK 7 ODST. 2

- NORMY VNITROSTÁTNÍHO PŮVODU
- PROBLÉMY V ZÁSADĚ NEJSOU
- VÝHRADY NĚKDY K
UPŘEDNOSTŇOVÁNÍ TUZEMSKÉHO
PRÁVA
- PROBLÉMY NÁHODNÝCH FÓR

ČLÁNEK 7 ODST. 1

- PROBLÉM ROZSAHU – LEGIS CAUSAE NEBO JEN TŘETÍHO STÁTU
- PROBLÉM DÁN RŮZNÝMI KONCEPCEMI
- PROBLÉM DELEGACEMI VIDĚN V MOŽNOSTI UVÁŽENÍ I U LEGIS CAUSAE
- DALŠÍ INTERPRETAČNÍ PROBLÉMY – ÚZKÝ VZTAH, PŘIHLÉDNUTÍ

KVALIFIKACE NOREM

- V RÁMCI PRÁVNÍHO ŘÁDU SVÉHO PŮVODU JSOU NEZAMĚNITELNÉ
- PŘIHLÉDNOUT PŘI KVALIFIKACI K CHARAKTERU, ÚČELU, NÁSLEDKŮM POUŽITÍ ČI NEPOUŽITÍ

ÚZKÉ SPOJENÍ

- PRÁVNÍ ŘÁD STÁTU, JEHOŽ JSOU SOUČÁSTÍ, JE S POSUZOVANÝM PRÁVNÍM VZTAHEM ÚZCE SPOJEN
- NE NUTNĚ SOUČÁSTÍ LEGIS CAUSAE

PŘIZNÁNÍ ÚČINKŮ

- NA ÚVAZE ROZHODUJÍCÍHO ORGÁNU
- NIKOLI APLIKACE NORMY, ALE ZOHLEDNĚNÍ ÚČINKŮ, KTERÉ NORMY MÁ