

MEZINÁRODNÍ PRAVOMOC DLE BRUSEL I

PŘEDNÁŠKA Č. 8

PRAVOMOC ZÁKLADNÍ

- ČLÁNEK 2
- STÁTNÍ PŘÍSLUŠNOST A DOMICIL ČLENSKÉHO STÁTU: V MÍSTĚ DOMICILU NEBO DLE DALŠÍCH PRAVIDEL NAŘÍZENÍ.
- DOMICIL DÁN V ČLÁNCÍCH 59 A 60
- ČIZÍ STÁTNÍ PŘÍSLUŠNÍCI S DOMICILEM NA ÚZEMÍ ČLENSKÉHO STÁTU: TOTÉŽ POSTAVENÍ JAKO TUZEMCI
- OSOBA S DOMICILEM MIMO EU: JINÁ PRAVIDLA. VÝJIMKA ČLÁNEK 22,23. OSOBA S DOMICILEM V RÁMCI EU SE MŮŽE DOMÁHAT PROTI NIM PRAVIDEL DLE PŘÍLOHY 1

PŘÍLOHA 1 – ODKAZ ČL. 3.2 A 4.2.

- ZNĚNÍ PRO ČR: ČL. 86 OSŘ
- HODNOCENÍ: NENÍ ZŘETELNÉ, PROČ NENÍ VYLOUČEN SPÍŠE ZMPS
- DŮSLEDEK: NE ZCELA JASNÉ, NAHRAZENA NORMA NAVAZUJÍCÍ, NIKOLI ZÁKLADNÍ

PŘÍKLAD

FIRMA MAJÍCÍ SÍDLO NA ÚZEMÍ NĚMECKA UZAVŘELA SMLOUVU S FIRMOU MAJÍCÍ SÍDLO NA ÚZEMÍ ČR. PŘEDMĚTEM SMLOUVY JE KOUPE-PRODEJ ZBOŽÍ ZA PODMÍNKY EX WORKS ZÁVOD PRODÁVAJÍCÍHO V ČR. NĚMECKÁ FIRMA NEZAPLATILA ZBOŽÍ.

1. KDE BUDE ČESKÁ FIRMA ŽALOVAT ?

ZÁKLADNÍ POZICE: ČLÁNEK 2

2. ZMĚNA: NAMÍSTO FIRMY, TURECKÝ STÁTNÍ PŘÍSLUŠNÍK MAJÍCÍ DOMICIL V NĚMECKU.

3. ZMĚNA: NAMÍSTO NĚMECKÉ FIRMY, UKRAJINSKÁ FIRMA

PRAVOMOC ALTERNATIVNÍ I

- NUTNO SPLNIT PODMÍNKU DLE ČL. 2, POTOM SE MŮŽE UPLATNIT ČLÁNEK 5 S NÁSLEDUJÍCÍMI PRAVIDLY:
- SMLOUVA - MÍSTO PLNĚNÍ
- VÝŽIVNÉ – DOMICIL OSOBY OPRÁVNĚNÉ
- CIVILNÍ DELIKTY – MÍSTO ŠKODNÉHO JEDNÁNÍ
- ADHÉZNÍ ŘÍZENÍ – MÍSTO, KDE BYLA PODÁNA ŽALOBA V TRESTNÍ VĚCI
- PŮBOČKA, ZASTOUPENÍ, ATD. – MÍSTO POLOHY TĚCHTO ÚTVARŮ
- TRUSTEE –DOMICIL TRUSTU
- ZÁCHRANNÉ PRÁCE – MÍSTO, KDE BYLY VĚCI ZADRŽENY ČI ZAJISTĚNY

SMLOUVY

- MÍSTO PLNĚNÍ
- KUPNÍ SMLOUVA: DOMNĚNKA, ŽE JDE O MÍSTO DODÁNÍ, RESP. KDE MĚLO BÝT DODÁNO
- POSKYTNUTÍ SLUŽEB: DOMNĚNKA, ŽE JDE O MÍSTO POSKYTNUTÍ, RESP. KDE MĚLY BÝT POSKYTNUTY

PŘÍKLAD

- KDE DÁLE MŮŽE STRANA ŽALOVAT?
- V MÍSTĚ PLNĚNÍ, KTERÉ JE U KUPNÍ SMLOUVY MÍSTEM DODÁNÍ.
- DODACÍ PODMÍNKA EX WORKS, MÍSTO DODÁNÍ ZÁVOD PRODÁVAJÍCÍHO
- ZÁVĚR: LZE ŽALOVAT I U ČESKÝCH SOUDŮ. OSŘ URČÍ MÍSTNÍ, FUNKČNÍ, VĚCNOU PŘÍSLUŠNOST

JUDIKATURA – MÍSTO PLNENÍ, AUTONOMNÍ NEBO NÁRODNÍ TERMÍN (NAVÁZÁNÍ NA PRÁVNÍ ŘÁD)

- **12/76 Tessili v. Dunlop** - místo plnění závazku ve smyslu článku 5 odst. 1 je určeno právním řádem určeným kolizními normami státu soudu, kde je podána žaloba.
- **C-288/92 Custom Made v. Stawa** - stejné ve vztahu k hmotněprávní úpravě.
- **C-440/97 Groupe Concorde v. The Master of the Vessel Suhadiwarno Panjan** - odmítnuto autonomní určení místa plnění a přijato kolizní určení.
- **14/76 de Bloos v. Bouyer** - totéž

JUDIKATURA – MNOHOST MÍST PLNĚNÍ

- **266/85 Shenavai v. Kreischer** - rozhodující pro určení místa plnění je závazek, který je pro plnění charakteristický
- **C-256/00 Besix v. Kretzschmar** - v případě geograficky neomezených závazků k plnění a v důsledku toho k mnohosti míst, v nichž má být plněno je nutno určit pravomoc dle článku 2, nikoli dle článku 5 odst. 1.
- **C-420/97 Lethertex v. Bodetex** - jedná-li se od dvě rovnocenné povinnosti vzniklé z jedné smlouvy, a dle kolizních pravidel soudu má jeden místo plnění v jednom státě a druhý ve druhém, nemá tento soud pravomoc dle článku 5 odst. 1 ke slyšení celé žaloby.

JUDIKATURA - OSTATNÍ

- **56/79 Zelger v. Salintri** - je-li místo plnění obsaženo v doložce, která je dle rozhodného národního práva platná, s ohledem na článek 5 odst. 1, resp. bez ohledu na požadavky článku 17 (dnes článek 23, ustanovení o prorogaci), má soud tohoto místa danu pravomoc.
- **38/81 Effer v. Kantner** - pravomoc dle článku 5 odst. 1 je dána i tehdy, kdy je sporná existence smlouvy, na níž je postaven závazek.
- **C-26/91 Handte v. Traitements Mecano-Chimique** nelze aplikovat článek 5 odst. 1 na situace, kde není přímý smluvní závazek. Jednalo se o odpovědnost za výrobek.

VÝŽIVNÉ

- MÍSTO DOMICILU OPRÁVNĚNÉHO
- ZDŮVODNĚNO SLABŠÍ POZICÍ STRANY ŽALUJÍCÍ
- AUTOMNĚ POJATÝ TERMÍN „VÝŽIVNÉ“
- PŘÍPADY: 120/79 CAVEL V. CAVEL
- **C-433/01 Freistaat Bayern v. Jan Blijdenstein).**

CIVILNÍ DELIKTY

- soud místa, kde došlo nebo může dojít ke škodné události.
- PROBLÉM: MÍSTO, KDE DOŠLO KE ŠKODĚ (*loci damni infecti*), NEBO MÍSTO, KDE DOŠLO K JEDNÁNÍ, KTERÉ ZPŮSOBILO VZNIK ŠKODY (*loci delicti*). Tato dvě místa se mohou nacházet na území různých států.

JUDIKATURA – MÍSTO ŠKODNÉ UDÁLOSTI

- **C-21/76 Biera Reinwater v. Mines de Potasse d'Alcase** - zvláštní příslušnost podle článku 5 odst. 3 je založena na úzkém vztahu mezi soudem místa, ve kterém nastala škodná událost, a sporem z této události
- **C-364/93 Marinari v. Lloyd's Bank.** Zde ESD stanovil i určitá omezení v určení pravomoci (místo, kde došlo ke škodné události, nemůže zahrnovat každé místo, kde bylo možné pocítit nepříznivé důsledky deliktního jednání).

JUDIKATURA – DELIKT ČI QUASIDELIKT

- AUTONOMNÍ DEFINICE
- C-96/00 GABRIEL – spor týkající se vyplacení výhry s objednáním zboží nespadá pod článek 5.3.
- C-27/02 ENGLER – spor týkající se vyplacení výhry (bez objednání zboží) nespadá pod článek 5.3., nýbrž jde o věc smluvní povahy

PRAVOMOC ALTERNATIVNÍ II

- ALTERNATIVA K ČL. 2 I ČLÁNKU 5
- CÍL: ZABRÁNIT VYDÁNÍ ROZHODNUTÍ V RŮZNÝCH STÁTECH TAM, KDE BY OSTATNÍ PRAVIDLA K TĚTO SITUACI VEDLA
- DŮVOD: PROCESNÍ EKONOMIE, ZABRÁNIT DŮSLEDKŮM TAKOVÝCHTO SITUACÍ

JUDIKATURA

- **189/87 Kalfelis v. Bankhaus Schröder, Münchmeyer, Hengst and Co.** - pro aplikaci článku 6 odst. 1 musí existovat mezi různými žalobami vznesenými tímž žalujícím proti různým žalovaným spojení takového druhu, že je prospěšné rozhodnout žaloby společně za účelem odstranění rizika, že by vznikla neslučitelná rozhodnutí vycházející z různých řízení.

PRAVOMOCI SPECIÁLNÍ

- UPLATNÍ SE PŘED PRAVOMOCÍ ZÁKLADNÍ A ALTERNATIVNÍ
- VĚCI POJIŠŤOVACÍ (ČL. 9-14)
- VĚCI SPOTŘEBITELSKÉ (ČL. 15-17)
- VĚCI PRACOVNÍ (ČL. 18-21)

PRAVOMOC VÝLUČNÁ

- PŘEDNOST PŘED OSTATNÍMI PRAVOMOCEMI, DOHODA JI NEMŮŽE VYLOUČIT
- VZTAHUJE SE I NA ŽALOVANÉ MIMO ÚZEMÍ EU, ROZHODUJÍCÍ JSOU VĚCNÉ PRVKY, NIKOLI PERSONÁLNÍ
- VZTAH K ČLÁNKŮM 1 (NEPŘÍMÉ ROZŠÍŘENÍ PŘEDMĚTU ÚPRAVY), 25 (ZKOUMÁNÍ EX OFFO), 29 (STŘETY), 35 (NERESPEKTOVÁNÍ – NELZE UZNAT ROZHODNUTÍ)

JEDNOTLIVÉ SITUACE

- VĚCNÁ PRÁVA K VĚCEM NEMOVITÝM A NÁJEM K NIM – MÍSTO POLOHY NEMOVITOSTI
- NÁJEM PO DOBU NEJVÍCE 6 PO SOBĚ JDOUCÍCH MĚSÍCŮ, SPOLEČNÝ DOMICIL OSOB V JEDNOM STÁTĚ, SOUKROMÝ ÚČEL, NÁJEMCE FYZICKÁ OSOBA – DOMICIL ŽALOVANÉHO

JUDIKATURA

- VĚCNÁ PRÁVA, NÁJEM ATD. – AUTONOMNÍ TERMÍN
- C-292/93 Lieber V. Gobel – kompenzace za dobu následující po anulování převodu nespadá pod ustanovení o výlučné pravomoci.
- 115/88 Reichert v. Dresdner Bank
- 241/83 Rosler v. Rottwinkel

JEDNOTLIVÉ SITUACE

- PLATNOST, NEPLATNOST VZNIKU NEBO ZRUŠENÍ PRAVNICKÝCH OSOB – MÍSTO SÍDLA
- PLATNOST ZÁPISU DO VEŘEJNÉHO REGISTRU – MÍSTO, KDE JE TENTO VEDEN
- ZÁPISY ČI PLATNOST PRÁV PRŮMYSLVÝCH – MÍSTO PODÁNÍ PŘIHLÁŠKY, UDELENÍ NEBO ZAPSÁNÍ PRAVA, NEBO KDE SE DLE KOMUNITÁRNÍCH INSTITUTŮ ČI MS MÁ ZA TO, ŽE SE TAK STALO
- NUCENÝ VÝKON ROZHODNUTÍ – MÍSTO REALIZACE EXEKUCE

KONEC PREZENTACE

- PŘÍŠTÍ PŘEDNÁŠKA: KONÁ SE V JINÉM TERMÍNU (NEPŘÍTOMNOST PŘEDNÁŠEJÍCÍ)
- TÉMA: PROROGACE A DEROGACE
- UZNÁNÍ A PROHLÁŠENÍ VYKONATELNOSTI

DĚKUJI ZA POZORNOST