

# UZNÁNÍ A VÝKON CIZÍCH ROZHODČÍCH NÁLEZŮ

PŘEDNÁŠKA Č. 6

**DOBRÝ DEN**

# VÝKON CIZÍHO ROZHODČÍHO NÁLEZU

- ZACHÁZENÍ JE VÝSLEDKEM PŮSOBENÍ PRINCIPU TERITORIALITY A SUVERENITY
- MÍRNĚJŠÍ NÁHLED NEŽ NA ROZHODNUTÍ SOUDU – DŮVOD: JINÝ NÁHLED NA POVAHU ROZHODČÍHO ŘÍZENÍ
- ZÁVĚR: OBECNĚ SNAŽŠÍ UZNÁNÍ NEŽ U ROZHODNUTÍ SOUDNÍHO
- ROZDÍLY NICMÉNĚ MIZÍ V RÁMCI EVROPSKÉHO JUSTIČNÍHO PROSTORU

# PRAMENY (obecné rozhodčí řízení)

- NEWYORSKÁ ÚMLUVA O UZNÁNÍ A VÝKONU CIZÍCH ROZHODČÍCH NÁLEZŮ (vyhl. č. 74/1959 Sb.)
- DVOUSTRANNÉ SMLOUVY O PRÁVNÍ POMOCI (JEN NĚKTERÉ)
- ZRŘ - § 38-40

# PRAMENY (SPORY Z OCHRANY INVESTIC)

- ÚMLUVA O ŘEŠENÍ SPORŮ Z INVESTIC MEZI STÁTY A OBČANY DRUHÝCH STÁTŮ (Č. 420/1992 Sb.)
- DVOUSTRANNÉ SMLOUVY O PODPOŘE INVESTOVÁNÍ A OCHRANĚ INVESTIC (JEN NĚKTERÉ)

V DALŠÍM TATO PROBLEMATIKA  
NEZOHLEDŇOVÁNA

# STŘET PRAMENŮ (OBECNÉ ROZHODČÍ ŘÍZENÍ)

- APLIKAČNÍ PŘEDNOST MEZINÁRODNÍCH SMLUV PŘED NORMOU VNITROSTÁTNÍ (VIZ ÚSTAVA)
- ZDÁNLIIVOST KONFLIKTU MEZINÁRODNÍCH SMLUV VZHLEDEM KE ZNĚNÍ ČLÁNKU VII ODS.1 NEWYORSKÉ ÚMLUVY (REŽIM NEJPŘÍZNIVĚJŠÍHO ZACHÁZENÍ)

# NEWYORSKÁ ÚMLUVA

- BLIŽŠÍ INFORMACE:  
[WWW.UNCITRAL.ORG](http://WWW.UNCITRAL.ORG)
- JUDIKATURA: DATABÁZE CLOUT NA VÝŠE  
UVEDENÉ ADRESE
- POČET SMLUVNÍCH STRAN: CCA 150
- ÚVAHY NA JEJÍ ZMĚNU: AKTUÁLNĚ  
NEJSOU
- ÚVAHY NA ÚPRAVU V RÁMCI EU: NEJSOU

# NEWYORSKA UMLUVA O UZNANI A VÝKONU CIZÍCH ROZHODČÍCH NÁLEZŮ

## ■ DVA ZÁVAZKY STÁTŮ:

- VYKONATELNOST ROZHODČÍCH SMLUV
- VYKONATELNOST ROZHODČÍCH NÁLEZŮ



# VYKONATELNOST ROZHODČÍCH NÁLEZŮ

- PŘEDMĚT: CIZÍ ROZHODČÍ NÁLEZ  
VYDANÝ NA ÚZEMÍ SMLUVNÍHO STÁTU  
(PRO ČR PLATNÁ VÝHRADA DLE ČL. I.3)
- NEZÁLEŽÍ NA: PROCESNÍCH PRAVIDLECH,  
ZDA BYL VYDÁN PŘED ROZHODCI AD  
HOC NEBO INSTITUCÍ, ZDA JDE O VZTAH  
OBCHODNÍ ČI NEOBCHODNÍ, ZDA JDE O  
OSOBY FYZICKÉ ČI PRÁVNICKÉ

# ČLÁNEK III – ZÁKLAD UZNÁNÍ

- UZNAT ROZHODČÍ NÁLEZ (PRAVIDLA UVEDENA V ÚMLUVĚ VČETNĚ MÍRY PRO ODEPŘENÍ)
- PROHLÁSIT VYKONATELNÝM (TAM, KDE VYŽADUJE NÁRODNÍ PRÁVO, MÍRA DÁNA ÚMLUVOU)
- VYKONAT ROZHODČÍ NÁLEZ (UPRAVENO JIŽ NÁRODNÍM PRÁVEM)

# ČLÁNEK IV - FORMALITY

- ŽÁDOST O UZNÁNÍ
- PRVOPIS ROZHODČÍHO NÁLEZU ČI  
ŘÁDNĚ OVĚŘENÁ KOPIE
- PRVOPIS ROZHODČÍ SMLOUVY ČI ŘÁDNĚ  
OVĚŘENÁ KOPIE

POZNÁMKA: VŠE V ÚŘEDNÍM JAZYCE ZEMĚ  
UZNÁNÍ ČI V ÚŘEDNÍM PŘEKLADU

# ČLÁNEK V. – ODEPŘENÍ UZNÁNÍ A VÝKONU

- TAXATIVNÍ VÝČET
- NELZE PŘEZKOUMAT VE VĚCI SAMÉ
- DŮKAZNÍ BŘEMENO NESE STRANA POVINNÁ
- DŮVODY KTERÉ MŮŽE NAMÍTAT STRANY:  
VĚTŠINOU DŮVODY OPÍRAJÍCÍ SE O  
PRÁVNÍ ŘÁD REALIZACE ŘÍZENÍ
- DŮVODY ZKOUMANÉ EX OFFO: DŮVODY  
DANÉ V PRÁVNÍ ŘÁDU STÁTU VÝKONU

# ČLÁNEK V. – DŮVODY PRO ODEPŘENÍ

## ■ DŮVODY JEN NA NÁVRH STRANY

1. NEPLATNOST  
ROZHODČÍ SMLOUVY
2. PROCESNÍ  
NEDOSTATKY
3. ROZHODCI
4. ROZHODČÍ NÁLEZ
5. EXISTENCE  
ROZHODČÍHO NÁLEZU

## ■ DŮVODY EX OFFICIO

1. ARBITRABILITA
2. VEŘEJNÝ POŘÁDEK

# PŘÍKLAD UZNÁNÍ A VÝKONU ZE SMLOUVY O PRÁVNÍ POMOCI

- ČR A SR
- ČL.22 – ZÁVAZEK UZNAT A VYKONAT
- PODMÍNKY – ČL. 23
- ČL. 24 – POSTUP ORGÁNU

# ZRŘ – PODMÍNKY (§ 38)

- VZÁJEMNOST
- NEEXISTENCE DŮVODŮ PRO ODEPŘENÍ  
UVEDENÝCH V § 39

# DŮVODY PRO ODEPŘENÍ DLE § 39 ZRŘ

- ROZHODČÍ NÁLEZ NENÍ PRAVOMOCNÝ ČI VYKONATELNÝ DLE PRÁVA STÁTU, KDE BYL VYDÁN
- ROZHODČÍ NÁLEZ JE STIŽEN VADOU UVEDENOU V § 31
- EXISTENCE ROZPORU S VEŘEJNÝM POŘÁDKEM



# SROVNÁNÍ ZRŘ V. NEWYORSKÁ ÚMLUVA

- ZRŘ – EX OFFO
- A) NENÍ PRAVOMOCNÝ ČI VYKONATELNÝ
- B) ROZPOR S VEŘEJNÝM POŘÁDKEM
- C) NEARBITRABILITA
- D) NEPLATNOST ROZHODČÍ SMLOUVY
- E) NEZPŮSOBILOST ROZHODCE
- F) ROZHODČÍ NÁLEZ NEBYL USNESEN VĚTŠINOU ROZHODCŮ
- G) STRANĚ NEBYLA DÁNA MOŽNOST VĚC PROJEDNAT
- H) ROZHODČÍ NÁLEZ ODSUZUJE STRANU K PLNĚNÍ NEMOŽNĚMU ČI NEDOVOLENĚMU DLE TUZEMSKÉHO PRAVA
- I) DŮVODY PRO OBNOVU ŘÍZENÍ

- NEWYORSKÁ ÚMLUVA – EX OFFO
- A) NEARBITRABILITA
- B) ROZPOR S VEŘEJNÝM POŘÁDKEM

OSTATNÍ DŮVODY – NA ŽÁDOST STRANY

# DĚKUJI

- PŘÍŠTÍ PŘEDNÁŠKA: EVROPSKÝ JUSTIČNÍ PROSTOR, POSLEDNÍ SPOLEČNÁ PŘEDNÁŠKA

NASHLEDANOU