

Mezinárodní právo soukromé

Písemná část postupové zkoušky – varianta č. XXX

Vyplňuje student	
Jméno, příjmení, UČO:	
Datum zkoušky:	Předmět: EMPS – MPPJP – MOPDV ¹⁾
Požadovaný zkoušející (pořadí):	
Souhlasím se zasláním výsledku hromadným emailem: ^{**)}	ANO – NE ¹⁾
Podpis studenta:	

Vyplňuje zkoušející				
Počet bodů:				
A	B	C	D	Σ
Hodnocení písemné části				

¹⁾ Nehodící se škrtněte

^{**)} Email s výsledky bude v případě jeho souhlasu a podpisu zaslán na účet studenta vedený na is.muni.cz

Pravidla hodnocení zkoušky

Podmínky bodování jednotlivých částí jsou uvedeny přímo v textu zadán. Obecná pravidla bodování jsou dostupná v Informačním systému MU.

V rámci zpracování se hodnotí úroveň podání a šíře použitých argumentů, aplikace multidisciplinárních úvah (tj. například odkazy na více právních předpisů, je-li to v případě konkrétního zadání možné) a rovněž formální stránka zpracování; tj. úprava, stručnost a účelnost vyjadřování (za nežádoucí se považuje, pokud student odpovídá mimo rámec otázky).

Část A

Otázka je konstruována tak, že každou z nabízených variant je nutno posuzovat jako samostatný výrok. V políčku před nabízenou variantou vyznačte správnou odpověď písmenem „A“, špatnou odpověď písmenem „N“. Opravu nesprávné odpovědi proveďte tak, že před políčko pro vyznačení odpovědi uvedete správné písmeno odpovědi. V pochybnostech platí vždy odpověď uvedená nejvíce vlevo před políčkem.

	1.	Kolizní norma je normou, jejímž účelem je unifikovat přístup k soudům různých států.
	2.	Kolizní norma může být koncipována jako slepá, i jako tzv. materializovaná. Záleží na vůli zákonodárce, nakolik chce kolizní úpravu zatížit hmotněprávními úvahami.
	3.	Tzv. zpětný odkaz vzniká v případech, kdy je dána výlučná pravomoc soudu jednoho státu. Termínem zpětný odkaz je nazýván případ, kdy tento soud, který je povinen zkoumat svou pravomoc, zjistí, že nemá pravomoc k rozhodování.
	4.	Předběžnou otázku v MPS lze řešit mimo jiné i na základě kolizních úvah opřených o cizí právní řád.
	5.	Volba práva v pojetí českého kolizního práva je vždy koncipována jako neomezená.
	6.	Hraniční určovatel „lex rei sitae“ patří k těm, u nichž je zvýšené riziko vzniku mobilního konfliktu.
	7.	Kvalifikační otázka a kvalifikační problém zůstávají v českém právu ponechány na řešení konkrétní soudní praxi a doktríně.
	8.	Hraniční určovatel lex loci delicti se uplatní v případě náhrady škody vzniklé porušením závazků ze smluv.
	9.	Pro aplikaci tuzemských kolizních norem před českými soudy platí, že soud je povinen je použít bez návrhu účastníků.
	10.	Pro postoupení pohledávky podle tuzemské kolizní úpravy (ZMPS) nelze v žádném případě využít volby práva.

Část B

Posuď následující případ. Neber do úvahy možný dopad nařízení na některé složky situace.

Společnost „Zooto“ mající sídlo a místo podnikání na území Ukrajiny uzavřela smlouvu o dodávce zboží pro Lada, spol. s r. o. zřízenou dle českého práva, mající sídlo a místo podnikání na území ČR. Smlouva obsahovala následující, pro nás významné doložky:

- a) *Tato smlouva se s výjimkou všech otázek týkajících se náhrady škody řídí ukrajinským právem. Spory vyplývající z této smlouvy budou řešeny s konečnou platností v rozhodčím řízení. Rozhodci budou zasedat v Brně. Postup v řízení bude regulován Řádem Rozhodčího soudu při HK ČR a AK ČR v Praze. Totéž se týká pravidel o nákladech řízení.*
- b) *Přechod vlastnického práva nastane po úplném zaplacení kupní ceny. Přechod se řídí ve vztahu mezi stranami českým právem.*

Zooto zahájila plnění. V průběhu plnění došlo k následujícím událostem:

- část zboží nebyla dodána vůbec, neboť vývozce nezískal povolení ukrajinských úřadů pro vývoz tohoto zboží,
- část dodaného zboží neodpovídala smlouvě; nicméně dle názoru ukrajinské strany neproběhla řádně kontrola a oznámení vady, proto ztratil kupující nárok z odpovědnosti za vady,
- kupující zaplatil jen poměrnou část kupní ceny; zvažuje mimo jiné žalobu na náhradu vzniklých škod,
- prodávající zvažuje podání žaloby na doplacení kupní ceny s úrokem z prodlení.

Úkoly:

1. Uveď úvahu týkající se možnosti pravomoci českých soudů pro daný spor.
2. Pro případ, že spor bude rozhodován na území ČR a smlouva bude kvalifikována jako smlouva o dílo v režimu Obchodního zákoníku, jaká kvalifikace byla použita. Vyjmenuj další do úvahy přicházející kvalifikace.
3. Analyzuj s využitím příslušných ustanovení právní režim smlouvy.
4. Posuď z pohledu aplikace, resp. neaplikace použití norem vázících vývoz do ČR na existenci povolení.
5. Posuď z pohledu kolizního otázky právního režimu výhrady vlastnického práva a následně otázky platnosti této doložky.

Poznámky k hodnocení: Každá otázka je hodnocena v rozmezí 0 – 2 body (1 bod za správnou odpověď, 2 body za výbornou odpověď). Zkoušející má možnost v rámci této části udělit další nejvýše 2 body za nadstandardní znalosti projevené v odpovědi.

Část C

Posuďte následující otázky, výroky či doložky a odpovězte na ně, podejte argumenty pro jejich podporu či vyvrácení, případně je zhodnoťte. Tam, kde je to možné, odkažte výslovně na ustanovení právních norem, které se problému dotýkají.

1. Definuj význam termínu „fakultativní pravomoc“.
2. Charakterizuj, pro které případy české právo vnitrostátního původu vytyčuje pravomoc jako mezinárodní.
3. Interpretuj termín „smír“ ve vazbě na § 2 ZRŘ.
4. Rozhodci mají pravomoc rozhodovat o své pravomoci. Kde je tato zásada v českém právu zakotvena. Jaké jsou důsledky uplatnění této zásady. S jakou jinou zásadou úzce souvisí.
5. V dosahu českého práva je možné aplikovat i cizí procesní normy v řízení před rozhodci. Hovoří o tom § 19 ZRŘ.
6. Uveď, zda je možné tam, kde je stát vázán dvoustrannou smlouvou o právní pomoci a současně Newyorskou úmluvou o uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů, využít postupu dle českého ZRŘ.

Poznámky k hodnocení: Každá otázka je hodnocena v rozmezí 0 – 2 body (1 bod za správnou odpověď, 2 body za výbornou odpověď). Zkoušející má možnost v rámci této části udělit další nejvýše 2 body za nadstandardní znalosti projevené v odpovědi.